



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-10201/18-9

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v řízení o porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 28. ledna 2019 takto:

- I. Je prokázáno, že společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] IČO: [REDAKCE] jako správce osobních údajů fyzických osob podnikajících podle živnostenského zákona shromážděných z veřejných rejstříků, svým jednáním spočívajícím v tom, že při provozování webových stránek [REDAKCE] zpracovávala od blíže nezjištěné doby minimálně do 6. září 2018 osobní údaje neurčeného počtu osob v rozsahu jméno, příjmení, IČO, místo podnikání, DIČ, číslo datové schránky, číslo bankovního účtu, informace o provozovaných živnostech, o historii podnikání a o platnosti registrace, u kterých došlo v důsledku zániku živnostenského oprávnění k jejich odstranění z veřejné části živnostenského rejstříku,

porušila povinnost podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje na základě některého z právních titulů uvedených v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

- II. za což se jí podle čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 50.000 Kč**  
(slovy padesát tisíc korun českých)

- III. a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Řízení ve věci podezření z porušení povinnosti podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti se zpracováním osobních údajů fyzických osob podnikajících prostřednictvím webových stránek [REDAKCE] bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), který byl účastníkovi řízení, společnosti [REDAKCE] doručen dne 17. prosince 2018. Podkladem pro zahájení řízení byl materiál shromážděný v rámci kontroly Úřadu sp. zn. UOOU-07543/18 provedené u účastníka řízení ve dnech 18. července 2018 až 26. října 2018. Proti uvedenému příkazu podal účastník řízení včas odpor, na základě kterého byl příkaz zrušen a pokračovalo správní řízení. Odpor následně účastník řízení doplnil svým vyjádřením ze dne 22. ledna 2019.

Ze spisového materiálu shromážděného Úřadem vyplývá, že účastník řízení provozuje webové stránky [REDAKCE] kde uživatelům umožňuje vyhledávat informace o právnických osobách a fyzických osobách podnikajících, které shromažďuje z veřejných rejstříků (obchodní rejstřík, živnostenský rejstřík, seznam datových schránek, registr plátců DPH, RÚIAN – seznam adresných míst). Primárním zdrojem těchto informací je informační systém ARES provozovaný Ministerstvem financí. Uživatelům umožňuje účastník řízení s ohledem na tematické zaměření svých webových stránek [REDAKCE] využívání této doplňkové služby pro účely jejich podnikání. Současně portál provozuje za účelem svých podnikatelských, resp. ekonomických zájmů.

U fyzických osob podnikajících dochází ke zpracování osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení, IČO, místo podnikání, DIČ, číslo datové schránky, číslo bankovního účtu, informace o provozovaných živnostech, o historii podnikání a o platnosti registrace, přičemž k těmto údajům mohou uživatelé připojit také hodnocení dané osoby.

Účastník řízení za účelem využívání dat z veřejně dostupných rejstříků provedl dne 25. května 2018 tzv. posouzení souladu provozování webu [REDAKCE] s právní úpravou ochrany osobních údajů v rámci kterého vykonal tzv. balanční test a test slučitelnosti. V těchto testech dospěl k závěru, že ve vztahu ke zpracování osobních údajů ve veřejném rejstříku si subjekt údajů musí být vědom, že tyto údaje jsou na základě příslušných právních předpisů veřejné, a musí tedy očekávat, že k nim bude mít přístup široká veřejnost. Využívání údajů z veřejných rejstříků ve formě jejich dalšího zveřejnění má pak pro kontrolovaného pozitivní ekonomický dopad, jelikož webové stránky navštíví více uživatelů. Současně je dle kontrolovaného dán i zájem veřejnosti na aktualizaci informací o podnikatelských subjektech, neboť prostřednictvím webového portálu [REDAKCE] lze odhalit již neaktuální informace a v důsledku toho vyžádat opravu i ve zdrojovém veřejném rejstříku. Ve vztahu k hodnocení podnikatelů kontrolovaný dospěl k závěru, že tato služba je přínosem, jak pro uživatele z řad zákazníků, tak i pro podnikatele, kteří mohou prezentaci na webovém portálu [REDAKCE] vnímat jako reklamu.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že v rejstříku provozovaném účastníkem řízení se nacházely ke dni zahájení kontroly také osobní údaje živnostníků, jejichž živnostenské oprávnění již zaniklo a v důsledku toho došlo k jejich přeřazení do neveřejné části živnostenského rejstříku v souladu s § 60 odst. 3 písm. b) zákona č. 455/1991 Sb., o živnostenském podnikání. Dne 13. července 2018 při zkoumání náhodně vybraného vzorku 130 osob, jejichž údaje nebyly k tomuto dni přístupné ve veřejné části živnostenského rejstříku, bylo zjištěno, že údaje všech těchto osob jsou nadále přístupné v rejstříku vedeném účastníkem řízení na jeho webových stránkách. K aktualizaci rejstříku prostřednictvím databáze ARES mělo dle vyjádření účastníka řízení docházet denně (v rozsahu [REDAKCE] záznamů), přičemž aktualizované záznamy měly obsahovat také informaci o neaktuálnosti záznamu a mělo dojít k jeho promítnutí do rejstříku provozovaného účastníkem řízení.

V průběhu kontroly účastník řízení sdělil, že ke dni 6. září 2018 odpovídá rejstřík záznamům obsaženým v informačním systému ARES. Po opětovné kontrole referenčního vzorku dne 25. září 2018 bylo ovšem zjištěno, že opět obsahuje cca 70 % záznamů z neveřejné části rejstříku. V návaznosti na toto zjištění účastník řízení při ústním jednání uvedl, že prováděná aktualizace prostřednictvím databáze ARES umožňuje aktualizovat pouze omezený počet záznamů denně a dochází také k častým technickým výpadkům. Ve svém vyjádření ze dne 29. října 2018 účastník řízení uvedl, že provedl opětovnou prověrku aktualizace údajů. Ve vztahu k údajům přeřazeným do neveřejné části rejstříku uvedl, že tyto by měly být již z jeho rejstříku kompletně odstraněny. Opětovně proběhla kontrola referenčního vzorku dne 14. listopadu 2018, kdy byl zjištěn přetrvávající nesoulad v 8 % záznamů.

Účastník řízení ve svém vyjádření ze dne 22. ledna 2019 uvedl, že závadné jednání zjištěné v rámci kontroly vzal bezvýhradně na vědomí a učinil bezodkladně kroky směřující k jeho odstranění. Bezodkladně po zjištění nedostatků započal s časově a technicky náročnou a finančně nákladnou nápravou vytýkaného stavu, o čemž byl Úřad podrobně informován. Účastník řízení rovněž žádal Úřad o sdělení, bude-li ze strany opětovně zjištěn vytýkaný nesoulad, případně o sdělení údajů konkrétních fyzických osob, u kterých dochází k protiprávnímu jednání ze strany účastníka řízení, aby mohl provést okamžitou nápravu.

Dále účastník řízení uvedl, že dle zákona č. 455/1991 Sb. jsou osobní údaje opět zařazeny do veřejné části živnostenského rejstříku v případě, že podnikající fyzická osoba znovu získá živnostenské oprávnění. Do referenčního vzorku zkoumaného správním orgánem byly zařazeny podnikající fyzické osoby, které ukončily podnikání v období březen až duben 2013, aniž by správní orgán ověřil skutečnost, zda tyto fyzické osoby následně živnostenské oprávnění nezískaly. Z toho dovodil účastník řízení závěr, že minimálně ke dni 14. listopadu 2018 k porušení ze strany účastníka řízení nemuselo docházet. Účastník řízení současně uvedl, že eviduje několik desítek žádostí na výmaz osobních údajů měsíčně a všem oprávněným žádostem vyhověl. Současně předpokládá, že žádný podnět k výmazu nebo stížnost na neprovedení výmazu Úřad neeviduje; v případě že ano, žádá o sdělení konkrétního požadavku.

Následně se účastník řízení vyjádřil k výši uložené sankce, přičemž zdůraznil, že při jejím ukládání má správní orgán v souladu s čl. 83 odst. 2 písm. a) až k) nařízení (EU) 2016/679 přihlídnout k polehčujícím okolnostem. Zejména ke skutečnosti, že doposud nebyl Úřadem sankčně trestán, k míře jeho spolupráce, kterou poskytl v rámci kontroly, k implementaci nápravných opatření, k technickým a organizačně náročným opatřením zavedeným účastníkem řízení podle čl. 25 a 32 nařízení (EU) 2016/679, k postoji účastníka řízení k ochraně

osobních údajů, k tomu, že se vytykaného jednání nedopustil úmyslně a nevznikl mu v jeho důsledku žádný prospěch. Současně má pak správní orgán přihlídnout ke skutečnosti, že zdrojem a původem osobních údajů fyzických osob podnikajících byl výlučně ARES a portál datových schránek, jejichž obsah je zveřejňován jako tzv. otevřená data, přičemž tento systém a portál neumožňuje hromadnou aktualizaci na denní bázi. V této souvislosti odkázal účastník řízení na stanovisko Úřadu ze dne 21. září 2018 (Kontrola automaticky neznamená udělení pokuty) zveřejněné prostřednictvím webových stránek Úřadu a na počet sankcí udělených do současné doby Úřadem podle nařízení (EU) 2016/679.

K otázce zpracování DIČ podnikajících fyzických osob, které je tvořeno rodným číslem, pak účastník řízení obecně uvádí, že se jedná o problematiku přesahující rozsah řízení. Jak účastník řízení, tak správní orgán tuto konstrukci zákonodárce považuje za nevhodnou. Jedná se však o systémové pochybení, které je mu kladeno k tíži, přičemž stejným systémovým pochybením je zatížen sám právní řád.

Závěrem pak účastník řízení navrhuje, aby vzhledem k výše uvedenému, bylo správní řízení zastaveno, nebo mu bylo za jeho jednání uloženo pouze napomenutí.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovává účastník řízení o fyzických osobách podnikajících podle živnostenského zákona v souvislosti s provozováním svého rejstříku, v rozsahu jméno, příjmení, IČO, místo podnikání, DIČ, číslo datové schránky, číslo bankovního účtu, informace o provozovaných živnostech, o historii podnikání a o platnosti registrace, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Účastník řízení shromažďuje osobní údaje o fyzických osobách podnikajících, uchovává je, umožňuje jejich vyhledávání a přiřazuje k nim případná hodnocení uživatelů; provádí tedy zpracování osobních údajů.

Dle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Dle těchto kritérií je účastník řízení v postavení správce osobních údajů, protože určil účel (provozování webových stránek a rejstříku pro potřeby svých uživatelů a rovněž pro svůj podnikatelský a ekonomický profit) a prostředky (automatizované za pomoci elektronických prostředků) předmětného zpracování osobních údajů.

Podle § 60 odst. 1 zákona č. 455/1991 Sb. je živnostenský rejstřík informačním systémem veřejné správy vedeným v elektronické podobě, ve kterém jsou evidovány údaje o podnikatelích (fyzických i právnických osobách). V odst. 2 citovaného ustanovení je pak taxativně definován rozsah informací (osobních údajů), které se k podnikateli do živnostenského rejstříku zapisují. Živnostenský rejstřík je podle § 60 odst. 3 živnostenského zákona veřejným seznamem, a to v části tvořené údaji uvedenými v odst. 2 citovaného ustanovení, s výjimkou výslovně uvedených informací. Ve veřejné části živnostenského rejstříku nejsou dále uváděny údaje podnikatelů, u nichž již uplynuly 4 roky ode dne zániku posledního živnostenského oprávnění. Tyto údaje jsou převedeny z veřejné části živnostenského rejstříku do části neveřejné.

Nad rámec výše uvedeného, avšak pro komplexní zhodnocení právního stavu zmiňuje správní orgán i obsah § 60 odst. 6 zákona č. 455/1991 Sb., podle kterého na žádost vydá živnostenský úřad z veřejné části živnostenského rejstříku sestavu v listinné nebo elektronické podobě, jejímž obsahem mohou být pouze základní identifikační údaje o podnikateli, a to jméno, příjmení, nebo obchodní firma, popřípadě název, adresa sídla a identifikační číslo osoby, a dále, pokud to žadatel požaduje, předmět podnikání a umístění provozovny. Sestava obsahuje údaje platné ke dni zpracování sestavy. Tuto sestavu žadatel nesmí zveřejnit ani poskytnout třetí osobě. Správní orgán je si vědom skutečnosti, že zdrojem, ze kterého údaje přebíral účastník byl informační systém ARES, nikoli živnostenský rejstřík.

Pro to, aby mohl správce osobních údajů zpracovávat osobní údaje zákonným způsobem, musí tak činit za podmínek upravených v čl. 6 nařízení (EU) 2016/679, tj. disponovat legitimním právním titulem k takovému zpracování. V případě účastníka řízení přichází v úvahu pouze případná aplikace čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je možné zpracovávat osobní údaje, pokud je to nezbytné pro účely oprávněných zájmů správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektů údajů vyžadující ochranu osobních údajů. Za účelem posouzení převažujících zájmů, tj. zda převažují zájmy správce případně třetí strany nad zájmy subjektu údajů, je nezbytné provést balanční test, kdy jsou posuzovány všechny okolnosti zamýšleného zpracování a zohledněny rozumně očekávané zájmy dotčených stran.

Existenci oprávněného zájmu na straně správce nebo třetích stran lze dovozovat z účelu předmětného zpracování. Může jím být ekonomický zisk z podnikatelské činnosti správce, zájem veřejnosti na informace o podnikání konkrétních osob (odkrývání propojení mezi podnikateli, zpřehlednění vazeb) i zvýšení transparentnosti opakovaným zveřejněním informací získaných z veřejných rejstříků. Zveřejňované osobní údaje fyzických osob podnikajících získané z veřejných rejstříků vypovídají zejména o jejich podnikatelské činnosti, a jsou navíc zveřejněny dle příslušných právních předpisů v jednotlivých veřejných rejstřících. Nelze proto obecně očekávat, že jejich dalším zveřejněním by došlo k nepřiměřenému zásahu do soukromé sféry jednotlivce a takový druh zpracování osobních údajů je pro ně předvídatelný. V tomto ohledu byl závěr posouzení účastníka řízení v balančním testu podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 akceptovatelný.

Správní orgán nad rámec předmětu řízení dále konstatuje, že součástí zpracovávaných osobních údajů účastníkem řízení jsou i hodnocení jednotlivých podnikatelů, která jsou také osobními údaji. Zveřejnění těchto údajů lze považovat za ekonomicky prospěšné pro zájmy

správce případně třetí strany, ovšem prospěšnost takového hodnocení ve vztahu k dotčeným subjektům údajů lze považovat za přinejmenším spornou.

V případě účastníka řízení došlo ke zpracování údajů o osobách, jejichž osobní údaje již byly z veřejně přístupné části živnostenského rejstříku odstraněny, a to z důvodu, že tyto osoby ukončily svou podnikatelskou činnost. V případě těchto osobních údajů nelze uvažovat o aplikaci výše uvedeného čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, neboť zde nelze spatřovat žádný oprávněný zájem správce nebo třetích osob deklarovaný v balančním testu na zveřejnění osobních údajů těchto osob. Je zde zcela zřejmý absolutně převažující zájem na ochraně osobních údajů těchto osob, přičemž je zřejmé, že účastník řízení nedisponuje ani jiným právním titulem k takovému zpracování.

S argumentací účastníka řízení týkající se skutečnosti, že informace, které čerpal ze systému datových schránek a ARES jsou tzv. otevřená data, nelze bez výhrad souhlasit, neboť údaje obsažené v živnostenském rejstříku nejsou obsahem přílohy nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, povinnost zpracovávat osobní údaje na základě některého z právních titulů uvedených v písm. a) až f) tohoto ustanovení.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlídnou zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména ke skutečnosti, že byla porušena jedna ze základních povinností správce, která má zásadní vliv na zákonnost zpracování jako takového, neboť mu scházela ke zpracování odpovídající právní titul. Jako další přitěžující okolnost pak správní orgán vyhodnotil skutečnost, že došlo ke zpracování DIČ, které je u fyzických osob podnikajících tvořeno rodným číslem, tj. jedinečným identifikátorem. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že došlo k neoprávněnému zpracování údajů souvisejících primárně s podnikatelskou činností subjektů údajů, a že účastník řízení učinil kroky k odstranění zjištěných nedostatků, byť jeho snaha nevedla k bezchybnosti celého zpracování. Vzhledem ke skutečnosti, že nebylo možné stanovit konkrétní počet dotčených subjektů údajů, neboť počet osob vyřazených z veřejné části rejstříku je veličinou v čase rychle proměnnou, vyhodnotil správní orgán jednání účastníka řízení jako systémové pochybení; přesto lze konstatovat, že počet dotčených subjektů údajů byl vysoký, neboť počet fyzických osob podnikajících v České republice dle informací z živnostenského rejstříku přesahuje 2 miliony. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

K vyjádření účastníka řízení správní orgán dále uvádí, že ke skutečnosti, že opětovným získáním živnostenského oprávnění dojde znovu ke zveřejnění osobních údajů podnikající fyzické osoby, nemohl správní orgán při stanovení sankce přihlídnout. Skutečnost, že po dobu neexistence právního titulu pro zpracování jako takové, docházelo k faktickému zveřejňování osobních údajů prostřednictvím webových stránek, došlo zcela jistě k porušení povinnosti.

Opětovné zveřejnění údajů tak nelze považovat za zhojení závadného stavu (který po jistou dobu nevyhnutně trval), a zcela zjevně to není zhojení, na kterém by se účastník řízení podílel svým vlastním jednáním. Správní orgán tudíž neměl důvod ověřit, zda některá z fyzických osob podnikajících, nacházející se v referenčním zkoumaném vzorku, následně opět získala živnostenské oprávnění.

Vzhledem ke skutečnosti, že během páchání protiprávního jednání účastníka řízení došlo ke změně právní úpravy, správní orgán s ohledem na trvajících charakter porušení posuzoval odpovědnost účastníka řízení za jeho protiprávní jednání dle právní úpravy účinné v době, kdy nejdříve došlo k dokončení jednání, tj. k datu uvedeném ve výroku tohoto rozhodnutí, které vyplývá z vyjádření účastníka řízení ze dne 6. září 2018. V této souvislosti správní orgán zdůrazňuje, že účastník řízení je postihován za jednání, kterého se dopouštěl po celou dobu provozování předmětných webových stránek, tj. jak za účinnosti zákona č. 101/2000 Sb., tak za účinnosti nařízení (EU) 2016/679. Je tudíž zřejmé, že jeho systémové pochybení zasáhlo nepoměrně větší počet subjektů údajů, než byl referenční vzorek zkoumaný Úřadem v rámci prováděné kontroly. Uložení sankce při samé dolní hranici považuje správní orgán vzhledem k výše uvedeným skutečnostem za zcela symbolické. Současně správní orgán zdůrazňuje, že povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě legitimního právního titulu není novou povinností, která by dopadla na účastníka řízení až po účinnosti nové právní úpravy. Konkrétně na postupy při zveřejňování osobních údajů převzatých ze živnostenského rejstříku upozorňoval Úřad již v minulosti (<https://www.uoou.cz/tiskova-zprava/d-14161/p1=1017>). Tudíž ani zde nevidí správní orgán prostor pro zastavení řízení či upuštění od uložení sankce, neboť účastník řízení si měl být jako správce vědom svých povinností po celou dobu, po kterou zpracování prováděl.

Fakt, že si účastník řízení vybral jako zdroj zveřejňovaných informací o podnikajících fyzických osobách právě systém ARES a systém datových schránek, je pro hodnocení sankce zcela nerozhodné. Správce je povinen vyhodnotit všechny okolnosti zamýšleného zpracování ještě před jeho samotným započítáním, tudíž i volba zdroje zveřejňovaných informací je jeho volbou a jeho vyhodnocením možného rizika, že by takovým jednáním mohlo docházet k porušování práva na ochranu osobních údajů. To, že se v konečném důsledku jedná o systém, který neumožňuje provedení kompletní aktualizace na denní bázi, která by byla pro provoz webových stránek účastníka řízení nezbytná, je pouze důsledkem nedostatečného vyhodnocení všech možných dopadů zamýšleného zpracování ze strany účastníka řízení a jde tudíž spíše k jeho tíži, než že by se jednalo o okolnost, která by měla svědčit v jeho prospěch. Rovněž tak lze nahlížet na skutečnost, že součástí DIČ je rodné číslo fyzické osoby, čehož si má být správce vědom a přijmout tak adekvátní rozhodnutí v případě, že zvažuje a následně realizuje jeho zpracování.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své povinnosti, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 28. ledna 2019

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního