

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00727/19-8

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), rozhodl dne 25. června 2019 takto:

Věc podezřelé obecně prospěšné společnosti [redacted] [redacted] která se měla dopustit přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s podnětem [redacted] právní zástupkyně [redacted] [redacted], tím, že právní zástupkyni paní [redacted] neposkytla ve stanové lhůtě informace o přijatých opatřeních k její žádosti ohledně zpracování osobních údajů paní [redacted] čímž mělo dojít k porušení povinnosti stanovené v čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, se podle § 65 zákona č. 110/2019 Sb. **odkládá**.

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 7. února 2019 podnět [redacted], advokátky, se sídlem [redacted], týkající se uplatnění práv její klientky [redacted] dle nařízení (EU) 2016/679. Z předmětného podnětu vyplývá, že dne 19. října 2018 a 2. listopadu 2018 se [redacted] jako právní zástupkyně paní [redacted] obrátila na obecně prospěšnou společnost [redacted] u které probíhají soudem nařízené asistované styky mezi paní [redacted] a jejími nezletilými dětmi, při nichž jsou pořizovány zvukové záznamy, s žádostí o přístup k osobním údajům její klientky dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, a to zejména o poskytnutí předmětných zvukových záznamů, avšak do data podání podnětu, tj. 7. února 2019, nebyla tato žádost společností [redacted], vyřízena.

Ze shromážděné dokumentace vyplývá, že s paní [redacted] je vedeno opatrovnické řízení u Okresního soudu v [redacted] ve věci změny rozsahu styku matky s nezletilými dětmi. Předmětné zvukové nahrávky by chtěla předložit jako důkaz o svém chování vůči nezletilým. Ze spisové dokumentace je též zřejmé, že paní [redacted] podala u Obvodního soudu pro [redacted] občanskoprávní žalobu na vydání předmětných zvukových záznamů.

Dne 7. června 2019 zaslal správní orgán v souladu s § 54 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., ve spojení s § 65 tohoto zákona obecně prospěšné společnosti

██████████ výzvu k neprodlené nápravě protiprávního stavu, a to tím, že vyřídí žádost stěžovatelky dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679.

Dále byla společnost ██████████ informována o tom, že pokud dojde k nápravě protiprávního stavu bezprostředně poté, kdy bylo zjištěno porušení povinností, může Úřad, a to zejména s ohledem na chování podezřelý po spáchání činu, věc v souladu s § 65 zákona č. 110/2019 Sb. odložit. V této souvislosti byla společnost poučena o tom, že o skutečnosti, že došlo k nápravě protiprávního stavu, je povinna Úřad neprodleně informovat včetně doložení této skutečnosti relevantními podklady.

V reakci na výše uvedenou výzvu obdržel správní orgán dne 17. června 2019 vyjádření společnosti ██████████, ve které uvedla, že stěžovatelce bylo na její žádost ze dne 2. listopadu 2018 poskytnuto řádné vysvětlení dne 12. listopadu 2018. Tuto skutečnost společnost doložila kopií předmětné písemnosti, ve které stěžovatelku mimo jiného informovala o principech a důvodech pořizování zvukových záznamů z probíhajících asistovaných styků, které byly nařízeny soudem, a též o skutečnosti, že tyto záznamy nejsou vydávány ani není umožněno jejich rozmnožování pro soukromé účely rodičů a třetích osob. Dále společnost uvedla, že jako pověřená osoba ve smyslu zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí, provádí tyto úkony na základě výše uvedeného zákona a v souladu s § 88 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Společnost dále sdělila, že součástí zvukových záznamů, o jejichž kopie stěžovatelka žádá, jsou rovněž hlasové projevy osobní povahy jejich nezletilých dětí a jejich otce. Vzhledem ke skutečnosti, že paní ██████████ má na sociální síti Facebook profil, na něž sdílí plně identifikovatelné fotografie svých dětí a jejich otce, se společnost obává o narušení práv a svobod těchto třetích osob. Společnost ██████████ v rámci svého vysvětlení též informovala správní orgán o tom, že stěžovatelka se domáhala vydání předmětných zvukových záznamů u Okresního soudu v ██████████ který vede se stěžovatelkou opatrovnické řízení, avšak soud odkázal stěžovatelku usnesením na občanskoprávní řízení. Dále společnost uvedla, že v současné době probíhá občanskoprávní řízení o vydání předmětných zvukových záznamů o Obvodního soudu pro ██████████ za účelem jejich zajištění jako důkazního prostředku. Společnost přiložila ke svému vyjádření též dopis adresovaný právní zástupkyni stěžovatelky ze dne 17. června 2019 týkající se zpracování osobních údajů paní ██████████ zejména informací o poskytnutí zvukových záznamů.

Na základě shromážděného spisového materiálu Úřad v souladu s § 65 zákona č. 110/2019 Sb., aniž zahájil řízení o přestupku, věc odložil, neboť vzhledem k chování podezřelý po spáchání činu je zřejmé, že požadovaného účelu spočívajícího v bezprostřední nápravě protiprávního stavu po zjištění porušení zákonem uložené povinnosti bylo dosaženo, tj. stěžovatelce byla poskytnuta informace o zpracování osobních údajů.

K samotným zvukovým záznamům a jejich poskytnutí stěžovatelce správní orgán sděluje, že dle čl. 15 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo, požádá-li o to správce, aby mu byla poskytnuta kopie zpracovávaných osobních údajů, které se ho týkají. Toto právo subjektu údaje na poskytnutí kopie osobních údajů je nicméně limitováno právy a svobodami třetích osob, která tím nesmí být nepříznivě dotčena [viz čl. 15 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679]. Ze shromážděné dokumentace, zejména z vyjádření společnosti ██████████ vyplývá, že součástí požadovaných zvukových nahrávek jsou též hlasové projevy dalších osob, a to nejméně nezletilých dětí stěžovatelky a jejich otce. Dle názoru správního orgánu vycházejí při

tom z výše uvedených zjištění, by vydáním předmětných zvukových nahrávek bylo zasaženo do práv a svobod uvedených třetích osob, zejména s ohledem na skutečnost, že se jedná o osobní údaje nezletilých dětí, které dle právní úpravy zasluhují zvýšenou ochranu. Domnívá-li se proto stěžovatelka, že zvukové záznamy je nezbytné předložit jako důkaz v opatrovnickém řízení, které je s ní vedeno, může tak učinit prostřednictvím občanskoprávní reivindikační žaloby (s ohledem na skutečnost, že opatrovnickým soudem byl její návrh zamítnut).

Toto usnesení se podle § 65 zákona č. 110/2019 Sb. pouze poznamená do spisu. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Mgr. Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního