



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00623/19-4

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 3. dubna 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

[REDACTED]

- I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, kterého se dopustil jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.

[REDACTED] neboť při uzavírání smluv pro společnost [REDACTED] [REDACTED], použil k vyplnění pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 31. července 2017, označené číslem pojišťovacího zprostředkovatele [REDACTED] a pojišťovacího zprostředkovatele [REDACTED], osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k automobilu Renault Trafic, registrační značka [REDACTED], a to bez vědomí [REDACTED],

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů nebo v případech stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

- II. za což se mu podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 44 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 5.000 Kč**  
(slovy pět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo obviněného, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] [REDAKCE] doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 29. ledna 2019.

Od 25. května 2018 je účinné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Jelikož ke spáchání přestupku obviněného došlo za účinnosti zákona č. 101/2000 Sb. bude řízení probíhat podle předchozí právní úpravy. Důvodem je skutečnost, že předchozí právní úprava je pro obviněného příznivější, a to vzhledem ke skutečnosti, že obecné nařízení o ochraně osobních údajů umožňuje oproti zákonu č. 101/2000 Sb. uložení sankce až ve výši 10 000 000 (resp. 20 000 000) eur, nebo 2 % (resp. 4 %) celosvětového ročního obratu. Aplikuje se tak ústavněprávní zásada podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Ze spisového materiálu, zejména z protokolu o trestním oznámení u Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] a z úředního záznamu Policie České republiky o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 1. října 2018 a 2. listopadu 2018, vyplývá, že dne 1. října 2018 si na České poště v [REDAKCE] převzal doporučený dopis z Okresního soudu v [REDAKCE], ve kterém byl elektronický platební rozkaz, který mu ukládá zaplatit žalobci [REDAKCE] (dále jen „pojišťovna“) částku 4 399 Kč s příslušenstvím a náklady. K tomu uvedl, že jelikož si nebyl vědom toho, že by této pojišťovně dlužil nějaké peníze, šel téhož dne na pobočku pojišťovny v [REDAKCE], kde se dotázal [REDAKCE] oblastního manažera, co to má znamenat. Zde mu poskytli kopii pojistné smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 31. července 2017, kterou měl údajně uzavřít. K dané smlouvě uvedl, že když se na ní podíval, zjistil, že ji neuzavřel. Ke smlouvě uvedl, že je zde uvedeno správně jeho jméno, příjmení a rodné číslo, avšak je zde chybně uvedeno jeho telefonní číslo, jeho e-mail, a dále je uvedena chybná adresa trvalého pobytu. Dále uvedl, že smlouva byla uzavřena pro pojištění vozidla Renault Trafic, registrační značka [REDAKCE] které nikdy nevlastnil, ani neužíval. Dále podpis na smlouvě není jeho, číslo občanského průkazu, které je uvedeno pod podpisem na smlouvě, není taktéž jeho a doplnil, že v minulosti neztratil žádný doklad totožnosti. [REDAKCE] dále uvedl, že ho vůbec nenapadá, kdo by měl důvod jeho jménem uzavřít uvedenou pojistnou smlouvu. [REDAKCE] dále uvedl, že před rokem se bavil se svým známým [REDAKCE] který pracoval u pojišťovny, o výhodném životním pojištění a pojištění vozidla. Poté si domluvili schůzku v restauraci [REDAKCE], kde uzavřeli smlouvu na životní pojištění [REDAKCE] a pojištění [REDAKCE] na jeho vozidlo Honda Accord, [REDAKCE]. U uzavření smlouvy byl přítomen i [REDAKCE], neboť v té době byl [REDAKCE] ve školící fázi a neměl ještě podpisové právo na uzavření smluv. Smlouvu mu musel poté schválit [REDAKCE], který byl z tohoto důvodu přítomen u sepisování smluv. K tomu uvedl, že schůzka probíhala tak, že

seděli u stolu na terase, kde byl jen on, jeho bývalá přítelkyně [REDACTED], [REDACTED] a [REDACTED]. Smlouvu při uzavírání vypisovali do notebooku, který měli pojišťovatelé s sebou. Uzavřel s nimi pouze dvě výše uvedené smlouvy. Výtisky smlouvy dostal na místě, neboť měli s sebou i přenosnou tiskárnu. [REDACTED] uvedl, že tyto dvě smlouvy, které s [REDACTED] uzavřel, jsou v pořádku spolu se všemi iniciálami a obsahem smluv. Podpis na těchto smlouvách je také jeho, neboť jej bezpečně poznává a ví, že tyto dvě smlouvy podepisoval; žádnou jinou smlouvu neuzavíral. K [REDACTED] uvedl, že je jeho kamarád, proto s ním uzavřel tyto smlouvy. Vzhledem k tomu není možné a nevěří tomu, že by [REDACTED] nějakým způsobem mohl nebo by chtěl zneužít jeho osobní údaje na fiktivní smlouvu, neboť v té době ještě neměl asi podpisové oprávnění k uzavírání smluv. Z toho důvodu s ním byl [REDACTED] [REDACTED] uvedl, že je mu divné, že ho někdy před 14 dny sám kontaktoval [REDACTED], který mu sdělil, že se k němu dostala informace, že má nějaký problém se smlouvou a jestli by se s ním na to nechtěl podívat. K tomu dodal, že ví, že [REDACTED] už u pojišťovny nepracuje. Proto mu to bylo divné a ani neví, kde na něj získal telefonický kontakt a proč se zrovna on o tu smlouvu zajímal. Dále uvedl, že má za to, že někdo z pojišťovatelů, který měl přístup k jeho osobním údajům, je zneužil a vytvořil podvodnou smlouvu, na které byla uvedena špatně adresa, telefonní číslo a e-mail, aby nemohl být kontaktován a nemohl se nijak odvolat. Podezření má na [REDACTED] neboť mu bylo divné, proč ho kontaktoval, když už u pojišťovny nepracuje. Navíc byl přítomen, když se zapisovaly a dávaly do počítače jeho osobní údaje, které byly zneužity při sjednání podvodné smlouvy ze dne 31. července 2017 na jeho jméno. Na závěr uvedl, že na podpisových doložkách je uveden podpis [REDACTED], která však u sepisování smluv nebyla přítomna, ani neví, jak vypadá a o koho se jedná. K úřednímu záznamu jsou přiloženy kopie odporu proti elektronickému platebnímu rozkazu podaném [REDACTED] k Okresnímu soudu v [REDACTED] ze dne 1. října 2018 a kopie pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 31. července 2017.

Dále ze spisového materiálu, zvláště z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDACTED] ze dne 30. října 2018, vyplývá, že má smlouvu o obchodním zastoupení s pojišťovnou a je oprávněna uzavírat pro tuto společnost pojistné smlouvy. K tomu uvedla, že pro pojišťovnu pracovala jako zprostředkovatel a měla sjednatelské číslo [REDACTED]. Pod sebou měla podřízeného pojišťovacího zprostředkovatele [REDACTED] který měl oprávnění uzavírat pojistné smlouvy, a to pod jiným sjednatelským číslem. K tomu podotkla, že je stále může uzavírat, ale pracuje na plný úvazek v [REDACTED] a smlouvy uzavírá opravdu minimálně. Poté byla [REDACTED] předložena pojistná smlouva [REDACTED] ze dne 31. července 2017 znějící na jméno [REDACTED], kde je na první straně uveden jako pojišťovací zprostředkovatel pod sjednatelským číslem [REDACTED]. K tomu uvedla, že si pamatuje, že [REDACTED] sjednával tuto pojistku s [REDACTED] který sjednával více pojistek, a to pojistku i na jiné auto a současně s tím i pojistku na životní pojištění a k tomu uzavřel i další pojistku na auto, které je uvedené v předložené smlouvě. Jak to přesně bylo, se nemůže vyjádřit, k tomu se musí vyjádřit [REDACTED], jen ví o tom, že [REDACTED] s [REDACTED] se znají. Dále uvedla, že [REDACTED] při uzavírání smluv byl osobně přítomen. K dotazu, jaké doklady musí osoba, která chce uzavřít pojištění, předložit, uvedla, velký technický průkaz, ze kterého se vypočítává výše pojistky, a doklad totožnosti. Poté se vše vloží do počítače a vyjede smlouva, kterou podepíše jak osoba, která pojištění sjedná, tak i ten, kdo zastupuje pojišťovnu. Dále uvedla, že ona osobně [REDACTED] nezná, nikdy ho neviděla. Dále z úředního záznamu o doplnění podaného vysvětlení ze dne 14. ledna 2019 vyplývá, že [REDACTED] uvedla, že pokud by se její výpověď měla týkat jejího manžela [REDACTED], využívá svého práva a k věci se vyjadřovat nebude a nechce.

Ze spisového materiálu, zvláště z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 22. listopadu 2018, vyplývá, že v červnu 2017 nastoupil jako obchodní zástupce pojišťovny. V té době procházel školením a od srpna 2017 začal pod asistencí [REDAKCE] který pracoval jako vedoucí týmu. Dále uvedl, že [REDAKCE] zná z doby, kdy spolu pracovali pro společnost [REDAKCE] a on mu dal nabídku, zda nechce pracovat s ním. [REDAKCE]

[REDAKCE] Z toho důvodu od července 2017 do prosince 2017 fungoval tak, že měl schůzku s klientem, kam [REDAKCE] chodil s ním a dohlížel na správný postup. Sjednatelské číslo má [REDAKCE] mu bylo přiděleno hned od začátku. Ke své práci měl svůj osobní notebook. [REDAKCE]

[REDAKCE] K [REDAKCE] uvedl, že ho zná osobně, uzavíral s ním životní pojištění a pojištění auta někdy v červenci 2017. Po vyplnění smlouvy dal jeden výtisk [REDAKCE] a na centrálu byl odeslaný druhý podepsaný výtisk, ale na něm již bylo razítko [REDAKCE] [REDAKCE] dále uvedl, že se někdy v říjnu 2017 dozvěděl o tom, že [REDAKCE] není způsobilý obchodní zástupce, a tedy jednal jménem své manželky [REDAKCE], která má oprávnění k uzavírání smluv. Ona sama ale nebyla aktivní a po celou dobu, tedy pokud mluví za sebe, za ní jednal její manžel. [REDAKCE] byla však vedoucí jejich skupiny. Dále mu byla předložena smlouva, která byla uzavřena jménem [REDAKCE] na vozidlo Renault ze dne 31. července 2017. Po jejím prohlédnutí uvedl, že na posledním listě vpravo je podpis [REDAKCE] který zná, neboť se jedná o stejný podpis na smlouvách z doby, když na něj dohlížel. Přes jeho podpis „parafu“ je razítko [REDAKCE] [REDAKCE] uvedl, že zná [REDAKCE] dobře a ví, že podpis uvedený na této smlouvě není jeho. Dále ví, že nikdy nevlastnil žádné vozidlo značky Renault, ale je vlastníkem vozidla Honda a v současné době Škoda Octavia. Na Hondu mu uzavíral pojistku on včetně životního pojištění. K tomu dodal, že kdo a z jakého důvodu uzavřel bez vědomí a souhlasu [REDAKCE] autopojištění neví a nechápe to, protože z uzavřených autopojištění je malá provize. Jediné vysvětlení je to, že někdo v týmu potřeboval splnění limitu a bonusy. K dotazu uvedl, že údaje osob, se kterými byly uzavřeny pojistky, jsou přístupné vždy nadřízenému, který má přehled o uzavřených pojistkách a není pro něj problém se dozvědět osobní údaje klientů. Na závěr uvedl, že on sám na nikoho konkrétního podezření nemá.

Dále ze spisového materiálu, zvláště z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 20. listopadu 2018, vyplývá, že pro pojišťovnu byl 31. července 2017 v přípravné činnosti. Pamatuje si, že v jejím zastoupení uzavíral smlouvy její manžel [REDAKCE], který ale nemohl v té době uzavírat smlouvy, protože neměl registrační číslo u České národní banky. K tomu dodal, že on sám má oprávnění k uzavírání smluv až od 2. října 2017. K dané věci uvedl, že v té době již měl přidělené sjednatelské číslo [REDAKCE], aby vytvářel produkci a získal provizi. V době, než získal oprávnění uzavírat smlouvy, tak na jeho jednání dohlížela [REDAKCE] respektive [REDAKCE] který byl více aktivní. Dohlížel sice na uzavírání smluv, ale jednal za svou manželku a podle jeho názoru neměl mít pravomoc cokoli podepisovat. K dotazu uvedl, že on konkrétně nastoupil dne 1. dubna 2017, prošel všemi školeními, zkouškami a až od 2. října 2017 měl právo samostatně uzavírat smlouvy. Dále mu byla předložena smlouva autopojištění č. [REDAKCE] znějící na jméno [REDAKCE], ke které uvedl, že na smlouvě je uvedeno jeho sjednatelské číslo [REDAKCE] ale on osobně nikdy tuto smlouvu neuzavřel. Na listě č. 2 strana 3 je razítko [REDAKCE] a podpis jejího manžela, který zná a ví, že se takto podepisuje. K dotazu, jak je možné, že pod jeho sjednatelským číslem byla uzavřena smlouva na [REDAKCE] uvedl, že každý má své sjednatelské číslo a

v systému [REDACTED]

[REDACTED] To znamená, že on pracuje pod někým, v tomto případě pod [REDACTED] a když uzavře smlouvu, v tomto případě na pojištění auta, tak on by dostal poměrnou část z provize za uzavření smlouvy a zbytek provize by šel [REDACTED]. Podle jeho názoru, předloženou smlouvu uzavřel [REDACTED]. Za jakých okolností ji uzavřel, mu není známo, neboť o této smlouvě nic neví. K osobě [REDACTED] uvedl, že ho osobně nezná, a to, že tato smlouva byla uzavřena pod jeho sjednatelským číslem, zjistil dne 4. dubna 2018 tak, že dostal do e-mailu přehled upomínek za nezaplacené smlouvy. K tomu uvedl, že dne 4. dubna 2018 kontaktoval [REDACTED], oblastního manažera, s tím, že se nemůže dovolat [REDACTED], jeho číslo neexistuje a e-mail, který je ve smlouvě, není funkční. Na to nedostal od [REDACTED] žádnou odpověď. Následně se již touto smlouvou nezabýval. [REDACTED] na závěr uvedl, že každý vedoucí týmu, v tomto případě [REDACTED], má za úkol měsíčně sjednat určitý počet smluv. Pokud je nesplní, tak neví, jak je to řešeno, neboť podmínky vedoucích týmu nezná. K dotazu uvedl, že se domnívá, že smlouvu uzavřel [REDACTED], ale z jakého důvodu neví.

Ze spisového materiálu, zvláště z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDACTED] ze dne 2. listopadu 2018, vyplývá, že užíval osobní vozidlo značky Renault Megane Scenic, [REDACTED], jehož majitelem byl od 16. června 2017. Toto vozidlo je v současné době (od 4. září 2018) zlikvidováno. O tom byl sepsán záznam do osvědčení o registraci vozidla pod číslem jednacím [REDACTED]. Dále uvedl, že vozidlo měl pojištěné u pojišťovny na smlouvu [REDACTED] kterou uzavřel dne 14. června 2017. Toto pojištění s ním sjednával [REDACTED] se svým nadřízeným, kterého jménem nezná. Pojištění bylo sjednáno v restauraci [REDACTED]. Při sjednání smlouvy předložil veškeré doklady od svého shora uvedeného vozidla a občanský průkaz, aby mohli zadat do smlouvy jeho osobní údaje. Předmětnou smlouvu z důvodu likvidace vozidla ukončil dne 3. října 2018 prostřednictvím internetu na stránkách pojišťovny. K [REDACTED] uvedl, že ho zná pouze jako [REDACTED], nijak se neschází. [REDACTED] asi nevěděl, jaké užívá vozidlo. Nikdy mu žádné podklady ke svému vozidlu neposkytoval, ani ho nikdy nekontaktoval, že by něco takového chtěl. O tom, že byla sjednána nějaká podvodná smlouva na jméno [REDACTED], kde je uvedena registrační značka jeho bývalého vozidla, nic neví, to se dozvěděl až od policie, když mu doručila výzvu k podání vysvětlení. K úřednímu záznamu doložil doklady od vozidla a smlouvu o pojištění vozidla, která je již zrušena z důvodu likvidace vozidla. [REDACTED] uvedl, že jak se k údajům o jeho vozidle mohl někdo dostat netuší, nikomu tyto údaje neposkytoval, pouze pojišťovatelům. Na závěr uvedl, že smlouvu sepisoval s [REDACTED], kterého zná také pouze jako [REDACTED], a když chtěl uzavřít pojistku na vozidlo, tak se s ním zkontaktoval a poté s ním sepisoval předmětnou smlouvu. Jelikož byl v zaučení, tak tam s ním byl nějaký muž z pojišťovny, který na uzavření smlouvy dohlížel, aby bylo vše v pořádku. Podpisy na smlouvě jsou jeho a toho nadřízeného.

Dne 14. ledna 2019 podal na Policii České republiky vysvětlení [REDACTED], ze kterého vyplývá, že je pravdou, že chtěl pracovat jako obchodník u pojišťovny, kde byl v přípravné činnosti půl roku. Protože však nedostal od České národní banky povolení k činnosti, tak nemohl dál u pojišťovny být. K tomu uvedl, že je pravdou, že tuto činnost mohla vykonávat jeho manželka [REDACTED] a protože manželka byla na mateřské dovolené, nebo byla v časové tísní, tak on jí pomáhal tím, že v jejím zastoupení, tedy s jejím souhlasem, za ní

uzavíral pojistné smlouvy. Jednalo se o různé pojistky, měl její sjednatelské číslo, pod kterým pojistky sjednával. Manželka od něj byla průběžně informována o tom, jakou pojistku, který den uzavřel, ale fyzicky jí je neukazoval a z hlavy si její sjednatelské číslo nepamatuje. Dále uvedl, že při uzavírání pojistek, to činil na svém počítači, ve kterém byl program pojišťovny. Každou pojistku, kterou uzavíral, vyplňoval na počítači, poté se udělala kalkulace a pokud s touto kalkulací zákazník souhlasí, tak rovnou se vytiskne smlouva. Originály podepsané klientem se odesílají pojišťovně, je zde podepsaný klient a obchodník, který pojistku sjednal. Jeden výtisk obdrží klient a on si žádné kopie pojistky neuschovával. Když pojistku uzavíral za manželku, tak pod jejím sjednatelským číslem, poté pojistku potvrdil jejím razítkem, na kterém je [REDAKCE]. Dále uvedl, že jeho manželka měla pod sebou nováčky. Než mohli sami uzavírat smlouvy, tak nad nimi měla dozor, tedy vlastně on, protože manželku zastupoval. Osobu jménem [REDAKCE] zná, ale ne přímo osobně, pouze jako klienta pojišťovny. Pamatuje si, neví přesně, kdy to bylo, je to už delší dobu, ale pro pojišťovnu pracoval [REDAKCE], který s [REDAKCE] uzavíral pojištění na jeho vozidlo, značku si nepamatuje, a dále životní pojištění. On dohlížel na pracovní postup [REDAKCE] a po uzavření pojistek je potvrdil za manželku. K dotazu uvedl, že pro pojišťovnu začal také pracovat [REDAKCE], nad kterým měla manželka dohlížet také do doby, než obdržel oprávnění uzavírat pojistky. Dále uvedl, že si již nepamatuje kolikrát přesně byl přítomen a kdy uzavíral pojistky, ale myslí si, že asi tak dvakrát. K dotazu uvedl, že on, resp. manželka měli možnost kontroly nad uzavřenými smlouvami, a to tak, že pojišťovna asi jednou za měsíc zaslala přehled uzavřených smluv, ve kterém bylo vidět, kolik daný nováček udělal a jaká byla hodnota smlouvy. S kým byla smlouva uzavřena, to se z reportu přechíst nedalo.

[REDAKCE] dále uvedl, že v jemu přesně neznámý den, asi koncem srpna 2017, za ním přišel dnes už neví, kdo a on mu udělal testovací kalkulaci. Přitom mu vyjel formulář shodou okolností na [REDAKCE] který měl podobnou pojistku. Tento formulář zvolil, aby ušetřil čas vyplňováním, protože chtěl pouze zákazníkovi ukázat, kolik korun by ho pojistka stála. To v počítači zůstalo. Po provedené kalkulaci, dnes si již nepamatuje, zda klient pojistku uzavřel, vyplněný formulář uložil. Po nějaké době otevřel počítač a zjistil, že je zde vyplněná pojistka, kterou zapomněl vymazat se jménem [REDAKCE] a protože si nebyl jistý, zda jí nezapomněl odeslat, tak si jí vytiskl, podepsal i za [REDAKCE] a odeslal do pojišťovny ke zpracování. Smlouvu tedy potvrdil a odeslal nedopatřením. Dále uvedl, že z této smlouvy nebyla ani žádná provize, nebo nějaký prospěch, neboť dokud klient nezaplatí, tak sjednavatel nedostane žádnou provizi. O věci se dozvěděl v době, kdy věc začal řešit [REDAKCE], což bylo již předtím, než věc oznámil na Policii České republiky. K tomu uvedl, že se [REDAKCE] omluvil, vysvětlil mu, jak k celé události došlo a nabídl mu kompenzaci, na což nepřistoupil. Policejním orgánem mu byla předložena smlouva č. [REDAKCE], uzavřená na jméno [REDAKCE] dne 31. července 2017, kde na listě číslo 2 vpravo je jeho paraafa a otisk razítka manželky. K tomu uvedl, že nedokáže říct, proč tato smlouva byla uzavřena pod sjednatelským číslem [REDAKCE]. Dále uvedl, že když se přihlásí do systému pojišťovny, tak někdy tam zůstane sjednatelské číslo manželky, které je nutné zkontrolovat, což neučinil z důvodu testovací smlouvy. K dotazu uvedl, že když se dozvěděl o tom, že došlo k zaslání testovací smlouvy pojišťovně, tak neučinil žádné kroky, aby pojišťovně vše vysvětlil. Na závěr [REDAKCE] uvedl, že vše zavinil on. Jeho manželka neměla tušení k čemu došlo, tedy že udělal výše popisovanou chybu.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že pojišťovna zaslala Policii České republiky vyjádření k žádosti ze dne 30. října 2018, 5. prosince 2018 a 6. prosince 2018, ze kterých vyplývá, že na

jméno [REDAKCE] evidují za dotazované období pojistnou smlouvu č. [REDAKCE] typ vozidla Renault, RZ [REDAKCE] platnost pojištění od 4. října 2017 do 16. března 2018. Tato pojistná smlouva byla sepsána dne 31. července 2017 v [REDAKCE]. Na pojistné smlouvě je u podpisu pojišťovacího zprostředkovatele razítko [REDAKCE] sjednatelkem č. 1 je na smlouvě uveden [REDAKCE] (sjednatelské číslo [REDAKCE]). Na druhé pozici je uvedeno sjednatelské číslo [REDAKCE] [REDAKCE]. V době sjednání předmětné pojistné smlouvy měl [REDAKCE] uzavřenou smlouvu o přípravné činnosti. V této době tedy neměl oprávnění ke zprostředkování pojištění, mohl předávat kontakty na klienty, kteří mají zájem o sjednání pojištění, osobě, která má oprávnění ke zprostředkování pojištění. Proto je na pojistné smlouvě uvedena na pozici číslo 2 [REDAKCE], která spolupracuje s pojišťovnou jako podnikatel podle zákona č. 38/2004 Sb., o pojišťovacích zprostředkovatelích a samostatných likvidátorech pojistných událostí a o změně živnostenského zákona (zákon o pojišťovacích zprostředkovatelích a likvidátorech pojistných událostí), a to v pozici výhradního pojišťovacího agenta. Smluvní vztah mezi [REDAKCE] a pojišťovnou je založený smlouvou o obchodním zastoupení a trvá od 1. června 2017. Dále pojišťovna uvedla, že na pojistné smlouvě je uvedeno razítko [REDAKCE]. Na jméno [REDAKCE] dále evidují smlouvy č. [REDAKCE] na vozidlo Honda, RZ [REDAKCE] platnost pojištění od 8. července 2017 a smlouvu investičního životního pojištění č. [REDAKCE].

Dále společnost uvedla, že předmětem činnosti obchodního zástupce je závazek zprostředkovávat uzavírání pojistných smluv mezi pojišťovnou a třetími osobami. Za tuto činnost náleží obchodnímu zástupci provize. Pro porovnání podpisů zaslala pojišťovna kopie některých dokumentů, resp. dodatků ke smlouvě o obchodním zastoupení, které [REDAKCE] [REDAKCE] podepsala. Na smlouvě je také uvedeno na pozici č. 1 sjednatelské číslo [REDAKCE] [REDAKCE] který spolupracoval s pojišťovnou v období od 1. dubna 2017 do 31. října 2017 na základě smlouvy o přípravné činnosti. Od 1. listopadu 2017 spolupracuje na základě smlouvy o obchodním zastoupení a spolupráce trvá. Dále uvedla, že [REDAKCE] má oprávnění ke zprostředkování pojištění od října 2017, proto může mít od 1. listopadu 2017 smlouvu o obchodním zastoupení. Pro porovnání zaslala kopie některých dokumentů, respektive dokladů ke smlouvě o obchodním zastoupení, které [REDAKCE] podepsal. Dále uvedla, že u [REDAKCE] ani u [REDAKCE] nemají záznam o nekorektním sjednávání pojistných smluv.

[REDAKCE] spolupracoval s pojišťovnou na základě smlouvy o přípravné činnosti dle § 1746 odst. 2 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, v období od 1. července 2016 do 31. prosince 2016. V tomto období se zástupce připravuje na výkon zprostředkovatelské činnosti. Smlouva se uzavírá na dobu určitou, na dobu šesti měsíců a v případě [REDAKCE] byla ukončena jejím uplynutím. Po skončení této smlouvy, nebyl jakkoliv oprávněn uzavírat pojistné smlouvy za [REDAKCE] a není jim známo, že by smlouvy za [REDAKCE] uzavíral. K tomu dodala, že [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]

[REDAKCE] Pojišťovna dále uvedla, že obchodní zástupce by měl při podpisu smlouvy ověřit totožnost pojistníka. Jde o zodpovědnost obchodního zástupce; kopie občanského průkazu se nedokládá. Na základě smlouvy vznikl dluh celkem ve výši 4 399 Kč. Na závěr znovu uvedla, že za kontrolu správných údajů ve smlouvě je zodpovědný obchodní zástupce a je již pouze na jeho zodpovědnosti, zda skutečně vůz zkontroluje, případně jestli zkontroluje údaje s technickým průkazem s tím, že pojistník

podpisem smlouvy rovněž stvrzuje správnost všech údajů ve smlouvě. Ke svému vyjádření pojišťovna přiložila pojistnou smlouvu č. [REDAKCE]

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 9. října 2018 vyplývá, že k vozidlu s registrační značkou [REDAKCE] bylo lustrací zjištěno, že se jedná o vozidlo Renault Megane Scenic tmavě modré barvy, rok výroby 1998, první registrace 1. července 1998, VIN: [REDAKCE] počet míst na sezení 5, TP: [REDAKCE]. Majitel a provozovatel [REDAKCE] jej měl zaevidované od 16. června 2017, do 4. září 2018, kdy zaniklo. Byl zjištěn rozpor v pojistné smlouvě, kde je uvedeno vozidlo značky Renault Trafic, první registrace 1. července 2003, počet míst na sezení 3, majitel a provozovatel je shodný s pojistníkem a je jím [REDAKCE]. U [REDAKCE] je ve smlouvě uvedena adresa trvalého bydliště [REDAKCE] přičemž [REDAKCE] bydlí na adrese [REDAKCE] [REDAKCE] dále je uvedeno telefonní číslo [REDAKCE] a jeho telefonní číslo je [REDAKCE] na smlouvě je uveden e-mail D [REDAKCE], ale [REDAKCE] používá e-mail [REDAKCE]. Číslo občanského průkazu uvedené na smlouvě [REDAKCE] není evidované. K uzavření smlouvy s [REDAKCE] bylo policií zjištěno, že smlouvu uzavřela [REDAKCE]. Optickým porovnáním podpisu [REDAKCE] na protokolu o trestním oznámení Okresního státního zastupitelství v [REDAKCE] a podpisu na smlouvě bylo zjištěno, že podpisy se neshodují.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů, resp. se k němu vztahují.

K osobě obviněného lze uvést, že se stal správcem osobních údajů [REDAKCE] jehož osobní údaje použil k vyplnění pojistné smlouvy č. [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE] a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektu údajů nebo splnění některé z výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze shromážděného spisového materiálu, zejména protokolu o trestním oznámení a záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] je zřejmé, že obviněný nedisponoval souhlasem subjektu údajů k použití osobních údajů za účelem vyplnění resp. uzavření shora uvedené pojistné smlouvy a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádné z ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Zejména pak není možné uplatnit na jednání obviněného ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tedy že lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, jelikož dotčený subjekt údajů neprojevil zájem o uzavření smlouvy, ani svou vůli být v daném případě smluvní stranou, protože o uzavření smlouvy ani nevěděl.

Správní orgán tak považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů nebo za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.



Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje především rozsah osobních údajů, které byly neoprávněně zpracovávány, a dále skutečnost, že v důsledku jednání obviněného [REDAKCE] musel vykonat kroky ke zrušení výše uvedené smlouvy, včetně podání vysvětlení na Policii České republiky. Dále musel podat odpor proti elektronickému platebnímu rozkazu, který mohl mít u [REDAKCE] za následek vznik škody. Závažnost přestupku snižuje skutečnost, že jednáním obviněného byl dotčen pouze jeden subjekt údajů. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal. Po posouzení uvedených skutečností byla stanovena sankce při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů; bez tohoto souhlasu jen za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 3. dubna 2019

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního