



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01128/19-7

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) vydává dne 15. května 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tento příkaz:

- I. Je prokázáno, že účastník řízení: [REDAKCE] jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, [REDAKCE], svým jednáním spočívajícím v tom, že dne 6. prosince 2018 zaslal z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] kompletní spisový materiál z jednání na Městské policii [REDAKCE] obsahující mimo jiné úřední záznam ze dne 28. srpna 2018 a zápis o podaném vysvětlení ze dne 28. srpna 2018, s osobními údaji [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa, číslo občanského průkazu, rodné číslo a informace související s předmětem dané věci ,

porušil čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

- II. za což se mu podle čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 1.500 Kč**  
(slovy jeden tisíc pět set korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem nebo přiloženou poštovní poukázkou na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo, konstantní symbol 1148 (v případě poštovní poukázky 1149).

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie Středočeského kraje, [REDAKCE], [REDAKCE], doručený Městskému úřadu [REDAKCE] dne 15. února 2019, který jej postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 22. února 2019.

Policii České republiky byla věc postoupena Okresním státním zastupitelstvím v [REDAKCE] dne 31. prosince 2018. K prověření podání [REDAKCE] spolu s přílohami pro podezření z možného spáchání trestného činu neoprávněného nakládání s osobními údaji podle § 180 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Přílohou podání bylo trestní oznámení [REDAKCE] ze dne 12. prosince 2018, ze kterého mimo jiné vyplývá, že účastník řízení zaslal dne 6. prosince 2018 e-mail na elektronickou adresu společnosti, ve které pracuje její známý ([REDAKCE]). Tento e-mail měl obsahovat záznam o jednání na Městské policii [REDAKCE]. K tomu [REDAKCE] uvedla, že e-mail obsahoval záznam o projednávané věci a veškeré její osobní údaje v rozsahu datum narození, adresa, číslo občanského průkazu a rodné číslo. Ke zprávám zasláným na adresu [REDAKCE] má přístup více zaměstnanců společnosti [REDAKCE]. Na závěr uvedla, že vzhledem k tomu, že nezná všechny zaměstnance této společnosti, nemůže vědět, jakým dalším způsobem budou nakládat se získanými údaji o její osobě.

Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 7. ledna 2019, vyplývá, že na konci srpna 2018 se odstěhovala po dlouhodobých neshodách, které řešila i Policie České republiky, od [REDAKCE] se kterým má dceru [REDAKCE]. Dále uvedla, že v současné době má jiné bydliště a pokud je to možné, tak se s [REDAKCE] raději ani nestýká, jen když si přijde pro dceru [REDAKCE]. K [REDAKCE] uvedla, že jí od té doby, co od něj odešla, píše nepříjemné SMS zprávy výhrušného charakteru, že jí dojde udat na úřad práce a také píše pomlouvačné zprávy jejímu zaměstnavateli panu [REDAKCE] což je pro ni nepříjemné a obtěžující. Vše vyvrcholilo dne 6. prosince 2018, kdy se dozvěděla, že [REDAKCE] poslal e-mail, ve kterém je kompletní záznam z jednání na Městské policii města [REDAKCE] ze srpna 2018, kde jsou i její osobní údaje. K tomu uvedla, že [REDAKCE] tento e-mail poslal na adresu [REDAKCE], kde pracuje její současný přítel [REDAKCE]. Neví, z jakého důvodu to udělal. Dále uvedla, že se jedná o firemní adresu, přičemž přístup k ní má dle tvrzení [REDAKCE] vícero lidí. Neví, kdo vše tento e-mail četl, ale jednání [REDAKCE] se jí nelíbí. [REDAKCE] dále uvedla, že jí osobně žádná újma v důsledku tohoto jednání nevznikla, ale vadí jí jednání [REDAKCE] a to že její osobní údaje předává dále. Ke své výpovědi [REDAKCE] přiložila výtisk předmětného e-mailu a dodala, že jí to přeposlal ze svého e-mailu [REDAKCE] který jej obdržel z firemního e-mailu od zaměstnankyně společnosti, která rozděljuje zaměstnancům jejich korespondenci. Na závěr uvedla, že jí jde o to, aby si [REDAKCE] uvědomil, že se k ní takto chovat nemůže.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 7. ledna 2019 vyplývá, že s [REDAKCE] již nějakou dobu nežije a situace je taková, že mu neumožňuje styk s jejich dcerou dle soudního rozhodnutí a pravděpodobně z toho důvodu na něj podala toto oznámení. K tomu uvedl, že celá věc se stala tak, že z důvodu jeho obavy o výchovu dcery a o prostředí, ve kterém vyrůstá, se rozhodl, že bude o tomto informovat [REDAKCE] současného přítele [REDAKCE] kterého zná od vidění, aby třeba [REDAKCE] domluvil, aby jeho dcera vyrůstala v lepším prostředí, nic jiného tím nesledoval. K tomu uvedl, že o [REDAKCE]

██████████ věděl, že pracuje ve firmě ██████████ v ██████████ a měl s ním v minulosti i určitý pracovní kontakt. Znal tedy jeho firemní e-mail z dob, kdy spolupracovali, a na tento e-mail, jehož adresu si nyní nepamatuje, posílal několik proseb o zjednání nápravy ve výchově jeho dcery ██████████ ze strany ██████████. K tomu uvedl, že je možné, že se v tomto e-mailu uchýlil i k nějakým nevhodným výrazům, ale vše bylo míněno dobře za účelem nápravy dané situace. Na dotaz, zda na e-mailovou adresu společnosti ██████████, respektive ██████████ poslal i záznam jednání na Městské policii ██████████ s osobními údaji ██████████ uvedl, že nic takového neposílal a není si toho vědom. Pouze jeho advokát ██████████ poslal výše zmíněný záznam jako podnět k prošetření na odbor péče o dítě a mládež v ██████████ k rukám paní ██████████. Dále uvedl, že jeho e-mailová adresa je ██████████, jinou adresu nepoužívá. Na závěr ██████████ uvedl, že pokud ██████████ doloží, že výše uvedený zápis byl odeslán z jeho e-mailové adresy, tak to akceptuje, ale skutečně si to nepamatuje. Kdyby s ním komunikovala, tak nemusel prosit o zjednání nápravy ██████████ neboť v minulosti jí o to několikrát žádal a ona nereagovala.

Dne 14. ledna 2019 podal vysvětlení ██████████ a uvedl, že s ██████████ je v přátelském vztahu. Zná ji asi tak tři roky a ví, že její bývalý druh byl ██████████, se kterým má dceru ██████████. K tomu uvedl, že ██████████ odešla od ██████████ někdy v létě 2018 a ví, že jí dělá potíže. K zaslanému e-mailu uvedl, že dne 6. prosince 2018 zaslal ██████████ z adresy v ██████████ na firemní e-mail ██████████ jeho zaměstnavatele společnosti ██████████ e-mail k jeho rukám, ve kterém mimo jiného zaslal i kopii úředního záznamu o výpovědi ██████████ s jejími údaji včetně fotodokumentace, resp. celého spisového materiálu. Dále uvedl, že ██████████ zná z minulosti, kdy spolu měli určité pracovní vztahy. ██████████ měl tedy i kontakt přímo na něj, a to jak telefonický, tak jeho služební e-mail ██████████. K tomu dodal, že z tohoto důvodu nemusel používat firemní adresu, ke které má přístup více zaměstnanců. Dále uvedl, že předmětný e-mail obdržel do své e-mailové schránky od asistentky ředitele společnosti. Na závěr uvedl, že dosud nemá žádné informace, že by tento e-mail byl zneužit proti jeho osobě, nebo byl dále šířen další osobou, ale minimálně si jej mohla přečíst asistentka ředitele jejich společnosti.

V rámci úkonů předcházejících vydání příkazu správní orgán zaslal Městské policii ██████████ žádost o sdělení, kdo nahlížel do spisového materiálu pod čj. ██████████ zda se jednalo o osoby ve smyslu § 38 zákona č. 500/2004 Sb., nebo bylo nahlížení umožněno i jiným osobám, a zda a komu byly případně poskytnuty kopie spisového materiálu. Dne 25. dubna 2019 byla správnímu orgánu doručena odpověď, ve které městská policie uvedla, že dokumentace k uvedenému úřednímu záznamu byla zpracována dle zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii. Po zpracování příslušné dokumentace byl originál dokumentu (označený razítkem „Originál“) předán strážníky osobně na podatelnu Městského úřadu ██████████ s potvrzením převzetí. Městská policie dále uvedla, že po dobu zpracování dokumentu až do převzetí podatelnou nebyly úřední záznamy, ani údaje ze spisu nikomu zpřístupněny a ani předány k nahlédnutí. Při přepravě byly dokumenty přepravovány v určeném, uzavřeném transportním zavazadle. Dále k tomu dodala, že po celou dobu byly úřední záznamy uloženy v uzamčené skříni určené pro služební dokumentaci a kopie dokumentu byla po potvrzení ze strany podatelny spolu se záznamem o převzetí dne 29. srpna 2018 založena do šanonu a uzamčena ve skříni určené pro služební korespondenci, která je zajištěna proti přístupu nepovolaných osob. Ke své odpovědi městská policie přiložila kopie spisového materiálu čj. ██████████

K předmětu řízení správní orgán uvádí, že podle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Údaje obsažené v zaslaných dokumentech jsou nepochybně osobními údaji, na jejichž základě je subjekt údajů jednoznačně identifikován a které se k němu vztahují.

Správce je dle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů. Účastník řízení rozhodl o tom, že zašle prostřednictvím elektronické pošty neoprávněným osobám osobní údaje jiné osoby obsažené ve spisovém materiálu Městské policie [REDAKCE]. Je tedy jejich správcem ve smyslu výše uvedeného ustanovení a jako takový je povinen dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené tímto nařízením pro zpracování osobních údajů. Jedna z těchto povinností je vyjádřena v zásadě zákonnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, podle které musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektu údajů korektně a zákonným a transparentním způsobem. Na tuto zásadu pak navazuje čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu.

Správní orgán konstatuje, že zaslání dokumentů obsahujících mimo jiné osobní údaje [REDAKCE] by bylo v tomto případě teoreticky možné pouze s jejím předchozím souhlasem, který však [REDAKCE] účastníku řízení neudělila. Jiný právní důvod upravený v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 přitom nepřichází v úvahu.

Účastník řízení, jako správce osobních údajů, tedy tím, že z e-mailové adresy [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] zaslal kompletní spisový materiál z jednání na Městské policii [REDAKCE] který obsahoval úřední záznam ze dne 28. srpna 2018 a zápis o podání vysvětlení ze dne 28. srpna 2018, ve kterém jsou uvedeny mimo jiné i osobní údaje [REDAKCE] porušil povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že účastník řízení potenciálně zpřístupnil osobní údaje prostřednictvím elektronické pošty počtu, který mu vůbec nemohl být znám, a též ke skutečnosti, že byly tímto způsobem zpřístupněny též osobní údaje vztahující se k možnému protiprávnímu jednání dotčeného subjektu údajů, což zvyšuje zásah do jeho práv. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že byl protiprávním jednáním dotčen pouze jeden subjekt údajů. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním právo subjektu údajů stanovené v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 15. května 2019

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního