



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03434/19-10

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 8. října 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

Společnost [REDACTED], se sídlem [REDACTED],  
IČ: [REDACTED],

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů telefonicky oslovovaných osob podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že i přes námitku [REDACTED], bytem [REDACTED], [REDACTED], učiněnou dne 24. července 2018, a [REDACTED] bytem [REDACTED] učiněnou opakovaně prostřednictvím přijatého marketingového telefonního hovoru, nebylo zpracování osobních údajů za účelem přímého marketingu ukončeno,

čímž porušila čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů vznést kdykoli námitku proti zpracování osobních údajů, které se ho týkají, pro účely přímého marketingu,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 10.000 Kč**  
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu jsou podněty doručené Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) ze dne 12. listopadu 2018 a 7. srpna 2019.

K aplikaci právních předpisů je nezbytné uvést, že dne 24. dubna 2019 nabyl účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, tj. nařízení (EU) 2016/679. Vzhledem ke skutečnosti, že během páchaní protiprávního jednání účastníka řízení došlo ke změně právní úpravy, musel správní orgán s ohledem na trvalý charakter porušení specifikovaného ve výroku tohoto příkazu posuzovat odpovědnost účastníka řízení za jeho protiprávní jednání dle právní úpravy účinné v době, kdy došlo k dokončení jednání. Je přitom zjevné, že toto jednání trvalo nejméně do 7. srpna 2019. Správní orgán tedy posuzoval jednání obviněné podle zákona č. 110/2019 Sb.

██████████ dne 12. listopadu 2018 poslal Úřadu podnět, který se týkal nevyřízení jeho žádosti o zastavení zpracování jeho osobních údajů k přímému marketingu z důvodu neudělení souhlasu, kterou dne 24. července 2018 zaslal společnosti ██████████ prostřednictvím emailové zprávy. Společnost na žádost nijak nereagovala a opět stěžovatele telefonicky kontaktovala dne 12. listopadu 2018. Dne 7. srpna 2019 oznámil ██████████ podobnou stížnost Úřadu, v níž uvedl, že telefonicky několikrát zažádal o výmaz svého jména, telefonního čísla a emailové adresy z databáze společnosti ██████████, přesto je neustále telefonicky kontaktován.

Dne 11. září 2019 zaslal správní orgán v souladu s § 54 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. ve spojení s § 65 tohoto zákona společnosti ██████████ výzvu k neprodlené nápravě protiprávního stavu, a to tím, že vyhoví námitce ██████████ a ██████████ proti zpracování osobních údajů, přestane jejich osobní údaje nadále zpracovávat pro účely přímého marketingu (tj. bude ukončeno telefonické kontaktování) a oba stěžovatele informuje v souladu s čl. 12 nařízení (EU) 2016/679 o přijatých opatřeních.

Současně Úřad společnosti sdělil, že může věc v souladu s § 65 zákona č. 110/2019 Sb. odložit, a to zejména s ohledem na chování podezřelého po spáchání činu, tedy v případě, že dojde k bezprostřední nápravě stavu. V případě, že k nápravě nedojde ve lhůtě 5 dnů od doručení této výzvy, Úřad zahájí ve věci řízení o přestupku, jak mu ukládá § 54 odst. 2 písm. d) zákona č. 110/2019 Sb. O tom, že došlo k nápravě je třeba neprodleně Úřad informovat a tuto skutečnost doložit relevantními podklady.

Společnost ██████████ do vydání tohoto příkazu na výzvu nijak nereagovala.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze

přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o [REDAKCE] a [REDAKCE] minimálně v rozsahu jméno, příjmení a telefonní číslo, jsou nepochybně osobními údaji, neboť na jejich základě je subjekt údajů jednoznačně identifikován a vztahují se k němu.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Účastník řízení v rámci své činnosti spočívající v marketingu prováděném prostřednictvím telefonního kontaktování různých osob, nepochybně zpracovává osobní údaje, neboť je shromažďuje a dále používá. Současně je tedy správcem údajů těchto subjektů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určil účel a prostředky zpracování.

Jedním ze základních práv, které má subjekt údajů podle nařízení (EU) 2016/679, pokud se jeho osobní údaje zpracovávají pro účely přímého marketingu, je právo upravené v čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů vznést kdykoli námitku proti zpracování osobních údajů, které se ho týkají, pro účely přímého marketingu, což zahrnuje i profilování, pokud se týká tohoto přímého marketingu. Na toto ustanovení dále navazuje i odst. 3 daného článku stanovující, že pokud subjekt údajů vznesl námitku proti zpracování pro účely přímého marketingu, nebudou již osobní údaje pro tyto účely zpracovávány. Tato námitka, resp. její účinek, je absolutní. Jakmile ji subjekt údajů vznesl, musí správce přestat osobní údaje subjektu údajů pro účely přímého marketingu zpracovávat. Námitka stěžovatele [REDAKCE] byla zaslána společnosti dne 24. července 2018, námitka stěžovatele [REDAKCE] byla společnosti sdělena několikrát telefonicky v období do 7. srpna 2019. Do dnešního dne obviněná společnost na námitku ani přes výzvu Úřadu podle § 54 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. nijak nereagovala. Z uvedeného vyplývá, že námitky subjektů údajů nebyly vyřízeny ve lhůtě stanovené čl. 12 nařízení (EU) 679/2016 a ani dodatečně nebyla učiněna náprava. Došlo tak nepochybně k porušení práva dle čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že protiprávní jednání trvalo po delší dobu. Závažnost protiprávního jednání naopak snižuje především fakt, že bylo porušení povinnosti prokázáno pouze u dvou dotčených osob. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v čl. 21 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů vznést kdykoli námitku proti zpracování osobních údajů, které se ho týkají, pro účely přímého marketingu, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 8. října 2019

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
pověřená řízením přestupkové agendy