



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOÚ-03841/19-4

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) vydává dne 7. října 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tento příkaz:

- I. Je prokázáno, že účastník řízení: Psychiatrická nemocnice [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] jako správce osobních údajů svých pacientů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, nepřijal dostatečná technická – organizační opatření pro zajištění ochrany osobních údajů tím, že založil do zdravotnické dokumentace odsouzeného [REDAKCE] [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] dokument Obvodního soudu pro Prahu [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] ze dne 20. června 2018 obsahující mimo jiné osobní údaje poškozené [REDAKCE] v rozsahu: jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště a též informace o žádosti dle § 55 odst. 1 písm. c) a § 103a zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), a následně tyto osobní údaje poškozené neoprávněně zpřístupnil [REDAKCE] dne 1. listopadu 2018,

čímž porušil zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje musí být zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením („integrita a důvěrnost“),

- II. za což se mu podle čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 10.000 Kč**  
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-00695/19-11 ze dne 23. dubna 2019 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád), a nařízení (EU) 2016/679 PaedDr. Janou Rybínovou, inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), v rámci kontroly provedené u účastníka řízení ve dnech 14. února 2019 až 8. srpna 2019, včetně vyřízení námitek předsedkyně Úřadu čj. UOOU-00695/19-14 ze dne 7. srpna 2019 a spisový materiál shromážděný v rámci této kontroly.

K aplikaci právních předpisů je nezbytné dodat, že dne 24. dubna 2019 nabyl účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, tj. nařízení (EU) 2016/679. Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Správní orgán posoudil obě právní úpravy a dospěl k závěru, že novější právní úprava obsažená v zákoně č. 110/2019 Sb. není pro účastníka řízení příznivější, neboť ve vztahu k jednání popsanému ve výroku tohoto příkazu pouze implementuje úpravu obsaženou již v nařízení (EU) 2016/679. Pro úplnost pak správní orgán dodává, že jednání specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, jímž mělo dojít k porušení čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, posuzoval správní orgán s ohledem na jeho trvajících charakter dle právní úpravy účinné v době, kdy došlo k dokončení jednání, tj. ke dni 1. listopadu 2018.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že dne 6. února 2019 Úřad obdržel od Policie České republiky, Obvodní ředitelství policie [REDAKCE], služba kriminální policie a vyšetřování, Odbor obecné kriminality, [REDAKCE] upozornění na možné porušení zákona, neboť došlo ke zpřístupnění osobních údajů poškozené [REDAKCE] odsouzenému pachateli trestného činu [REDAKCE] zdravotnickým zařízením [REDAKCE]. Z daného oznámení vyplývá, že rozsudkem Obvodního soudu pro Prahu [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] ze dne 5. března 2018, ve spojení s usnesením Městského soudu v Praze sp. zn. [REDAKCE] ze dne 30. května 2018, jejichž fotokopie jsou součástí spisového materiálu, byl odsouzený [REDAKCE] uznán vinným přečinem nebezpečného pronásledování podle § 354 odst. 1 písm. b) zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, za který bylo odsouzenému mimo jiné uloženo psychiatrické ochranné léčení ústavní formou v [REDAKCE]. Policie České republiky dále uvedla, že poškozená [REDAKCE] dne 17. srpna 2017 požádala v přípravném řízení při podání vysvětlení podle § 158 odst. 6 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) a při své pozdější svědecké výpovědi dne 25. září 2017 o utajení svých osobních údajů v podobě data narození, rodného čísla, bydliště a doručovací adresy ve smyslu § 55 odst. 1 písm. c) zákona č. 141/1961 Sb. Policie České republiky k tomu uvedla, že tyto osobní údaje byly tedy vedeny odděleně v souladu s § 16 zákona č. 45/2013 Sb., o obětech trestných činů a o změně některých zákonů (zákon o obětech trestných činů), aby se s nimi mohly seznamovat pouze zákonem stanovené osoby. Poškozená dále podala žádost podle § 103a zákona č. 141/1961 Sb., aby byla informována o propuštění odsouzeného [REDAKCE] na svobodu. Policie České republiky dále sdělila, že dne 13. června 2018 bylo [REDAKCE] vyšší soudní úřednicí Obvodního soudu pro Prahu [REDAKCE] nařízeno mimo jiné ochranné psychiatrické léčení v ústavní

formě v [REDAKCE], kdy v souvislosti s tímto výkonem rozhodnutí byl vyšší soudní úřednicí vyhotoven samostatný Přípis (pro věznice a pro zdravotnické zařízení) ze dne 20. června 2018 (dále jen „Přípis“). Obsahem Přípisu bylo mimo jiné i sdělení, že poškozená [REDAKCE] podala během trestního řízení žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) a § 103a zákona č. 141/1961 Sb., tedy, aby byly její osobní údaje před odsouzeným [REDAKCE] [REDAKCE] skryty a byla informována v případě, že odsouzený bude propuštěn na svobodu. Policie České republiky uvedla, že tento Přípis obsahoval údaje [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého bydliště. Následně na to byl Přípis z Obvodního soudu pro Prahu [REDAKCE] zaslán účastníku tohoto řízení datovou schránkou a doručen dne 21. června 2018. K tomu Policie České republiky uvedla, že navzdory příslušným výše uvedeným ustanovením zákona č. 141/1961 Sb. a zákona č. 45/2013 Sb., byl Přípis zaměstnanci účastníka řízení zpřístupněn odsouzenému [REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE], který ho následně zaslal se svým podáním na Nejvyšší soud České republiky. Ze spisového materiálu, zejména z fotokopie předložené Policií České republiky vyplývá, že podatelna Nejvyššího soudu České republiky toto podání obdržela dne 8. listopadu 2018.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Policie České republiky zaslala účastníku řízení dne 7. ledna 2019 žádost o součinnost a zároveň téhož dne bylo Policií České republiky u účastníka řízení provedeno šetření. V rámci tohoto šetření se zaměstnanec účastníka řízení, [REDAKCE], přednosta pavilonu č. [REDAKCE], vyjádřil tak, že Přípis, ve kterém jsou uvedeny osobní údaje poškozené, byl administrativním pracovníkem [REDAKCE] doručen na jejich oddělení, kde ho lékař založil do osobní složky [REDAKCE], a to v administrativní části a uvedl, že [REDAKCE] velmi často žádá o nahlížení do své složky a požívání si kopií z ní. K tomu dodal, že každá osoba umístěná na jejich oddělení má osobní složku, ve které je zdravotnická dokumentace, soudní a úřední písemnosti, a do zdravotní dokumentace má každá osoba umístěná v ústavu přístup podle § 65 zákona č. 372/2011 Sb., o zdravotních službách a podmínkách jejich poskytování (zákon o zdravotních službách), dále na základě interního předpisu účastníka řízení a stejně tak má přístup do administrativní složky obsahující soudní a úřední listiny. Tato praxe je pouze ustálená zvyklost účastníka řízení, a to zejména z výchovných a edukativních důvodů při skupinových terapiích, jinak na přístup k těmto dokumentům nemají právní nárok. Dále uvedl, že přístup do složky (a tím i k Přípisu) byl [REDAKCE] povolen zřejmě [REDAKCE] a pravděpodobně byla zhotovena i kopie Přípisu. [REDAKCE] sdělil, že si je vědom skutečnosti, že se [REDAKCE] dostaly do rukou údaje, na které neměl nárok a již přijal opatření, aby se to nemohlo opakovat. Tato situace, tedy požadavek poškozeného (zde uvedené [REDAKCE]) na uplatnění § 55 odst. 1 písm. c) zákona č. 141/1961 Sb. jsou podle něj v praxi výjimečné a v podstatě se s tím nesetkává. Z úředního záznamu dále vyplývá, že následně bylo hovořeno s [REDAKCE], která sdělila, že skutečně [REDAKCE] spis zpřístupnila a zhotovila kopii Přípisu. K tomu dodala, že to, že se [REDAKCE] dostal k informacím, ke kterým neměl zřejmě přístup, tedy adrese trvalého bydliště poškozené [REDAKCE] jí došlo až poté, co kopii zhotovila a předala [REDAKCE]. Dále sdělila, že zhotovila pouze jednu kopii přípisu, tedy tu, kterou následně [REDAKCE] zaslal na Nejvyšší soud České republiky. Zástupce účastníka řízení [REDAKCE] (ředitel účastníka řízení) uvedl, že zajistí systémová opatření, aby k podobným případům již nemohlo dojít.

U účastníka tohoto řízení zahájil Úřad dne 14. února 2019 kontrolu ve vztahu k dodržování povinností vyplývajících z Nařízení (EU) 2016/679. Účastník řízení reagoval přípisem ze dne 22. února 2019, ve kterém mimo jiné uvedl, že zaměstnanci mají přístup k interním

dokumentům jako jsou směrnice, příkazy, formuláře, všeobecné standardy a procesy prostřednictvím procesní mapy účastníka řízení a intranetu. Účastník řízení ke svému sdělení předložil mimo jiné i vnitřní předpis nazvaný Poskytování informací ze zdravotnické dokumentace a plnění oznamovací povinnosti (Policie ČR, OSPOD), platnost od 10. června 2014, vnitřní revize (1x za 2 roky) 1. 7. 2017, všeobecný standard 03, ve kterém je upraven vnitřní postup účastníka řízení pro nahlížení do zdravotnické dokumentace, a to pacientem, jeho rodinou apod. Z tohoto dokumentu zejména z jeho čl. 2.1 vyplývá, že:

„  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]“.

Dále z čl. 2.2 tohoto dokumentu vyplývá, že:

„  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]  
[redacted]“.

V čl. 3.3 Pacientova rodina a osoby blízké, důvěrníci a opatrovníci, Kontrola osobních a citlivých údajů vyplývá, že: „[redacted]“

[redacted]. Dále účastník řízení předložil vnitřní předpis Poskytování informací podle zákona o svobodném přístupu k informacím, platnost od 25. května 2014, vnitřní revize (1x za 2 roky) 1. července 2018, všeobecný standard 01, Zabezpečení právní ochrany pacientů a zaměstnanců účastníka řízení při poskytování informací, kde v čl. 1.2 je uvedeno, že: „.... [redacted]“

[redacted]. K uvedeným dokumentům účastník řízení sdělil, že v řadě procesů jednotlivé kroky popisují, za jakých podmínek lze poskytovat informace a nahlížet do zdravotnické dokumentace. Při jakémkoli poskytování informací postupuje lékař (vedoucí lékař, primář) podle výše uvedených dokumentů, tedy všeobecných standardů 01 a 03. Účastník řízení dále uvedl, že pokud jde o § 16 zákona č. 45/2013 Sb. má za to, že ukládá povinnosti při vedení trestního spisu orgánům činným v trestním řízení a Probační a mediační službě, nikoli tedy poskytovatelům zdravotní péče. Na závěr účastník řízení uvedl, že šetření události dosud probíhá a na základě jeho výsledků budou následně přijata potřebná opatření, aby se zabránilo opakování podobných pochybení.

V dalším vyjádření v rámci kontroly účastník tohoto řízení doložil několik dokumentů, a to: Procesní model [redacted] 2.4 Lékařská dokumentace související s hospitalizací, verze 02, platnost od 14. 10. 2016, kde z části 2.4VD.04g Dokumenty ochranného léčení vyplývá, že lékařská dokumentace související s hospitalizací obsahuje: „[redacted]“

[redacted] Dále účastník řízení na dotaz jakým způsobem byl Přípis Obvodního soudu pro Prahu [redacted] pro zdravotnické zařízení ze dne 20. června 2018 předán administrativním pracovníkem [redacted] na příslušné oddělení a zda

je způsob předávání obdobných dokumentů řízen systémově, účastník řízení odpověděl, že předmětný dokument došel prostřednictvím datové schránky a po vytištění byl opatřen razítkem pracovníka účastníka řízení [REDAKCE], včetně data přijetí a založen do uzamykatelné skříně na oddělení. Po přijetí pacienta do [REDAKCE] se tento dokument stal součástí zdravotnické dokumentace. Účastník řízení dále na dotaz, z jakého důvodu je administrativní složka součástí zdravotnické dokumentace uvedl, že postupuje v souladu s vyhláškou č. 98/2012 Sb., o zdravotnické dokumentaci, která je převzata i do vnitřních předpisů nemocnice (Procesní mapa), která ukládá v § 2, písm. e) vést ve zdravotnické dokumentaci „informace a údaje předané podle těchto jiných právních předpisů“, jimiž se dle poznámky pod čarou rozumějí mj. zákon č. 141/1961 Sb. nebo zákon č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky. Dále účastník řízení uvedl, že vyhláška ukládá v § 1 odst. 1 písm. g) vést informace o „dalších významných okolnostech souvisejících s postupem při poskytování zdravotních služeb“ a dále v § 1, odst. 2 písm. q) ukládá „vést záznamy o jiných významných okolnostech souvisejících se zdravotním stavem pacienta“. Dále účastník řízení doložil kopii části zdravotnické dokumentace obsahující záznam o žádosti pacienta o nahlédnutí do zdravotnické dokumentace a záznam o nahlédnutí. Z této fotokopie mimo jiné vyplývá, že požadavek [REDAKCE] je zaznamenán v jeho zdravotnické dokumentaci s textem „Chci ofotit dokumentaci, pouze 1 lis od OS3“ ze dne 1. listopadu 2018 a je opatřen razítkem [REDAKCE] a dále následuje záznam ve zdravotnické dokumentaci [REDAKCE] „Předána kopie listu od OS P-3“ bez uvedení data pořízení a předání a je opatřen razítkem [REDAKCE]. Účastník řízení dále sdělil, že ředitel nemocnice [REDAKCE] nařídil vnitřní šetření této věci, přičemž bylo podáno též vysvětlení pro Policii České republiky. Výsledkem tohoto šetření je, že došlo k pochybení, tj. přehlédnutí na straně zdravotnického personálu při poskytování informací ze zdravotnické dokumentace, v důsledku čehož došlo k neoprávněnému zpřístupnění informací o třetí osobě. Na závěr účastník řízení uvedl, že zaměstnanci byli náležitě poučeni o dodržování platného Všeobecného standardu 03, který upravuje „Poskytování informací ze zdravotnické dokumentace a plnění oznamovací povinnosti (POLICIE ČR, OSPOD)“ a dalších souvisejících vnitřních předpisů nemocnice a dále pracovníci přicházející do styku s pacienty v ochranném léčení byli zvláště upozorněni na nutnost utajení osobních údajů o obětech trestné činnosti pacientům.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že účastníku řízení byla uložena povinnost splnit uložená opatření, a to příkazem čj. UOUU-03580/19-2 ze dne 15. srpna 2019. Dne 20. září 2019 Úřad obdržel sdělení od účastníka řízení, ze kterého mimo jiné vyplývá, že účastník řízení opatření k nápravě, tedy povinnost stanovenou příkazem v plném rozsahu splnil.

K předmětu řízení správní orgán konstatuje, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Účastník řízení tak nepochybně zpracovával osobní údaje poškozené [REDAKCE] obsažené v Přípisu Obvodního soudu pro Prahu [REDAKCE] při plnění své zákonné povinnosti stanovené zákonem č. 141/1961 Sb. a zákonem č. 45/2013 Sb. v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého bydliště, neboť tyto informace je možné zcela zjevně vztáhnout ke konkrétnímu subjektu údajů.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Účastník řízení v rámci plnění své zákonné povinnosti stanovené zákonem č. 141/1961 Sb. a zákonem č. 45/2013 Sb. osobní údaje poškozené ■■■■ obsažené v Přípisu Obvodního soudu pro Prahu 3 nepochybně zpracovával, neboť je shromažďoval, uložil ve zdravotnické dokumentaci a taktéž zpřístupnil třetímu subjektu, tj. pacientovi účastníka řízení odsouzenému ■■■■.

Dále je nezbytné uvést, že účastník řízení je správcem osobních údajů poškozené ■■■■ ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť při plnění své zákonné povinnosti stanovené zákonem č. 141/1961 Sb. a zákonem č. 45/2013 Sb. určil účel a prostředky zpracování osobních údajů a plně tedy odpovídá za zpracování těchto údajů, resp. za splnění veškerých povinností, které mu z postavení správce z nařízení (EU) 2016/679 vznikají.

Správní orgán uvádí, že, jak je uvedeno výše, účastník řízení je správcem osobních údajů poškozené ■■■■ obsažené v Přípisu Obvodního soudu pro Prahu ■■■■ ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 a jako takový je povinen dodržovat veškeré relevantní povinnosti stanovené tímto nařízením pro zpracování osobních údajů. Jedna z těchto povinností je vyjádřena v zásadě integrity a důvěrnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, podle které musí být osobní údaje zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením. Na tuto zásadu pak navazuje čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého s přihlédnutím ke stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování i k různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob, provedou správce a zpracovatel vhodná technická a organizační opatření, aby zajistili úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku a dále čl. 32 odst. 4 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého správce a zpracovatel přijme opatření pro zajištění toho, aby jakákoliv fyzická osoba, která jedná z pověření správce a má přístup k osobním údajům, zpracovávala tyto osobní údaje pouze na pokyn správce, pokud jejich zpracování již neukládá právo Unie nebo členského státu.

Splnění této povinnosti, tj. povinnosti provést vhodná technická a organizační opatření, aby byla zajištěna úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku, aby osobní údaje nebyly vystaveny riziku neoprávněného zpracování či využití, předpokládá, že účastník řízení důsledně zváží veškerá rizika, která jsou s jím prováděným zpracováním osobních údajů spojená, a přijme odpovídající opatření k jejich maximálnímu vyloučení.

Správní orgán odkazuje na výše uvedené, přičemž shrnuje, že účastník řízení obdržel od Obvodního soudu pro Prahu ■■■■ Přípis ze dne 20. června 2018, který mu byl doručen prostřednictvím datové schránky dne 21. června 2018. Obsahem tohoto Přípisu bylo mimo jiné i sdělení, že poškozená ■■■■ podala během trestního řízení žádost podle § 55 odst. 1 písm. c) a § 103a zákona č. 141/1961 Sb., tedy, aby její osobní údaje byly před odsouzeným ■■■■ skryty a aby byla informována v případě, že odsouzený bude propuštěn na svobodu. Tento Přípis byl zařazen zaměstnancem účastníka řízení do zdravotnické dokumentace odsouzeného ■■■■ ■■■■ ■■■■ Správní orgán má za prokázané,

že [REDAKCE] požádal dne 1. listopadu 2018 o nahlédnutí do své zdravotnické dokumentace. Skutečnost, že mu toto bylo umožněno potvrzuje i skutečnost, že v jeho zdravotnické dokumentaci je zaznamenán požadavek s textem „*Chci ofotit dokumentaci, pouze 1 lis od OS3*“ a opatřeno razítkem [REDAKCE] a datem 1. listopadu 2018 a dále je zde zaznamenáno, že došlo k předání kopie „*listu od OS P*“ již bez uvedení data a s razítkem [REDAKCE] [REDAKCE] tuto kopii následně zaslal, jak vyplývá z fotokopie doručky založené ve spisovém materiálu se svým podáním dne 7. listopadu 2018 na Nejvyšší soud České republiky, který podatelna obdržela dne 8. listopadu 2018.

Správní orgán má za prokázané, že vnitřní předpis účastníka řízení, kterým je Poskytování informací ze zdravotnické dokumentace a plnění oznamovací povinnosti (Policie ČR, OSPOD) – vnitřní předpis PNB, platnost od 10. 6. 2014 – vnitřní revize (1x za 2 roky) 1. 7. 2017 – všeobecný standard 03, kterým je upraven vnitřní postup účastníka řízení pro nahlížení do zdravotnické dokumentace, není relevantním vnitřním předpisem zajišťujícím ochranu osobních údajů osob, které mají zejména s ohledem na příslušná ustanovení zákona č. 45/2013 Sb., jako oběti trestných činů zajištěnou zvýšenou ochranu svých osobních údajů. K tomu je nutné uvést, že účastník řízení jako zdravotnické zařízení má povinnost vést zdravotnickou dokumentaci podle § 57 a násl. zákona č. 372/2011 Sb., přičemž § 65 až 68 tohoto zákona upravuje nahlížení do zdravotnické dokumentace včetně pořizování výpisů, opisů a kopií z ní, tedy přístup do dokumentace i pacientem na jeho žádost. Dále Ministerstvo zdravotnictví stanovilo podle § 120 zákona č. 372/2011 Sb. k provedení § 69 písm. a) až d) tohoto zákona vyhlášku č. 98/2012 Sb., která upravuje s ohledem na rozsah poskytovaných zdravotních služeb rozsah údajů o zdravotním stavu pacienta a skutečnostech souvisejících s poskytováním zdravotních služeb pacientovi, vedených ve zdravotnické dokumentaci. Správní orgán však konstatuje, že Přípis a informace v něm uvedené, se netýkají poskytování zdravotních služeb. Jedná se o dokument, který má být součástí spisové dokumentace účastníka řízení, ale nikoli součástí zdravotnické dokumentace. Správní orgán má tak za prokázané, že účastník řízení nemá v žádném vnitřním předpisu, a to bez ohledu na skutečnost, zda je taková situace v praxi výjimečná, upraven obsah nakládání s dokumenty, které obsahují informace dle § 103a odst. 1 písm. d) zákona č. 141/1961 Sb. a § 16 zákona č. 45/2013. Sb., a nejsou součástí zdravotnické dokumentace pacienta, kterému jsou poskytovány zdravotní služby.

Správní orgán má za prokázané, že účastník řízení prostřednictvím [REDAKCE] předal dne 1. listopadu 2018 [REDAKCE] kopii dokumentu Obvodního soudu pro Prahu [REDAKCE] Přípis obsahující osobní údaje [REDAKCE] nejméně v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště a informaci o žádosti podle § 55 odst. 1 písm. c) a § 103a zákona č. 141/1961 Sb., o vyzkoušení poškozené a neoprávněně tak zpřístupnil osobní údaje poškozené [REDAKCE]. Účastník řízení tak dostatečně nevyhodnotil rizika související se založením Přípisu s osobními údaji [REDAKCE] do zdravotnické dokumentace [REDAKCE] ke které má ve smyslu § 65 zákona č. 372/2011 Sb., přístup. Uvedený Přípis s ohledem na informace, které obsahoval, neměl být součástí zdravotnické dokumentace. Uvedené porušení nelze zhojit ani argumentací účastníka řízení, že postupuje v souladu s § 2 písm. e), resp. § 1 odst. 1 písm. g) vyhlášky č. 98/2012 Sb., neboť údaje [REDAKCE] nejsou údaji souvisejícími s průběhem a výsledkem poskytovaných zdravotních služeb.

Z výše uvedeného vyplývá, že účastník řízení nepřijal ve smyslu čl. 24 nařízení (EU) 2016/679, dostatečná technicko – organizační opatření pro zajištění ochrany osobních údajů poškozené

■ aby nemohlo dojít ve smyslu čl. 32 odst. 1 a 4 nařízení (EU) 2016/679 k neoprávněnému přístupu k jejím osobním údajům, neboť účastník řízení nezajistil dostatečnou úroveň zabezpečení osobních údajů odpovídající danému riziku a současně nezajistil dostatečné předpisy a pokyny pro postup svých zaměstnanců při zpracování osobních údajů poškozených osob, které požádaly o informaci dle § 55 odst. 1 písm. c) a § 103a zákona č. 141/1961 Sb., o vyrozumění, kdy pacient ukončí výkon ochranného léčení.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že došlo ke zpřístupnění osobních údajů poškozené ■ obsažené v Přípisu Obvodního soudu pro Prahu 3 odsouzenému ■, i přesto, že poskytnutí těchto údajů právní úprava účastníku řízení výslovně zakazuje. Dále správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, k neexistenci vnitřních předpisů účastníka řízení, které by stanovily postup svých zaměstnanců při zpracování osobních údajů poškozených osob. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že účastník řízení učinil kroky směřující k tomu, aby již k obdobné situaci nedošlo, a to tím, že splnil veškerá opatření k nápravě. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, neboť nezajistil náležité zabezpečení jím zpracovávaných osobních údajů, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 7. října 2019

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.  
pověřená řízením přestupkové agendy