

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00848/19-2

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 26. února 2018 takto:

Věc podezřelého [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], který se měl dopustit přestupku podle zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s tím, že měl poskytnout kopie písemností z trestního spisu další osobě, a to za účelem jejich zveřejnění prostřednictvím internetu, čímž mělo dojít k porušení povinností stanovených zákonem č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád),

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřadu pro ochranu osobních údajů byl dne 13. února 2019 doručen spisový materiál Krajského státního zastupitelství v [REDAKCE] čj. [REDAKCE]. Ze spisového materiálu vyplývá, že v průběhu měsíce ledna 2019 advokát [REDAKCE] zastupující [REDAKCE] odsouzeného za trestný čin, za který jsou v současné době stíhané jiné osoby, nahlédl do tohoto trestního spisu a pořídil si kopie písemností obsahující osobní údaje jak trestně stíhaných osob, tak poškozené. Tyto kopie následně se souhlasem zastoupeného [REDAKCE] poskytl [REDAKCE] za účelem jejich zveřejnění prostřednictvím webových stránek [REDAKCE]. Zveřejněné písemnosti obsahovaly jména a příjmení trestně stíhaných osob, poškozené, popis protiprávního jednání a jeho právní kvalifikaci. Další osobní údaje (datum narození, adresa bydliště) byly znečitelněny. Dle vyjádření státního zástupce se měl [REDAKCE] obdobného jednání dopustit již v předchozích fázích trestního řízení.

Dle názoru správního orgánu je účelem ustanovení § 8a a násl. trestního řádu a odpovídajících skutkových podstat přestupků v zákoně č. 101/2000 Sb. ochrana soukromí lidí, ale nemůže jím být zájem na řádném vedení trestního řízení. V takovém případě by totiž nemohl být k projednání věci příslušný Úřad pro ochranu osobních údajů, ale musely by to být samy orgány činné v trestním řízení. Správní orgán tak nemohl vzít v úvahu argumenty státního zastupitelství týkající se dopadů zveřejnění informací do samotného trestního řízení.

Je třeba zdůraznit, že trestní řád primárně chrání, a to prostřednictvím § 8b odst. 2 trestního řádu, zveřejnění informací vedoucích ke zjištění totožnosti poškozených mladších 18 let nebo vůči němuž byl spáchán některý (v tomto ustanovení vyjmenovaný) trestný čin. Trestní řízení, ze kterého pocházejí zveřejněné písemnosti přitom není vedeno pro žádný ze zde vyjmenovaných trestných činů, ani není poškozeným v tomto řízení osoba mladší 18 let. Nemohlo tedy dojít k porušení této povinnosti.

Úřad pro ochranu osobních údajů posuzoval z moci úřední uvedený postup z hlediska porušení povinností stanovených jiným právním předpisem a dospěl v tomto případě k závěru, že jednání spočívající v předání osobních údajů [REDAKCE] i jejich následné zveřejnění (v omezeném rozsahu) na předemných internetových stránkách má výhradně soukromoprávní základ. Jak vyplývá z nálezu Ústavního soudu zn. I. ÚS 4/04 ze dne 23. března 2004 „trestní právo a trestněprávní kvalifikace určitého jednání, které má soukromoprávní základ, jako trestného činu je třeba považovat za ultima ratio, tedy za krajní právní prostředek, který má význam především celospolečenský, tj. z hlediska ochrany základních společenských hodnot. V zásadě však nemůže sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a právních zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů, kde závisí především na individuální aktivitě jednotlivce, aby střežil svá práva, jimž má soudní moc poskytnout ochranu. Je však nepřijatelné, aby tuto ochranu aktivně přebíraly orgány činné v trestním řízení, jejichž úkolem je ochrana převážně celospolečenských hodnot, nikoliv přímo konkrétních subjektivních práv jednotlivce, jež svou povahou spočívají v soukromoprávní sféře“. Jinými slovy, lze prostředky trestního práva, resp. správního trestání, využít pouze tehdy, pokud užití jiných soukromoprávních prostředků nepřichází v úvahu nebo by bylo zjevně neúčelné. Úřad přitom přihlédl zejména ke skutečnosti, že se na něj neobrátila žádná z osob, jejichž osobní údaje byly v listinách obsaženy.

Pokud se však dotčené osoby domnívají, že došlo k zásahu do jejich soukromí, mohou uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha, 26. února 2019

Mgr. Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního

