

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02678/19-2

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, rozhodl dne 12. června 2019 takto:

Věc podezřelé [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE] týkající se toho, že jako zaměstnankyně společnosti [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE], dne 1. února 2019 položila do výlohy prodejny [REDAKCE] na adrese [REDAKCE] potvrzení o převzetí výrobku po uplatnění vady obsahující osobní údaje [REDAKCE], trvale bytem [REDAKCE],

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) bylo dne 31. května 2019 doručeno usnesení o postoupení věci pro nepříslušnost Městského úřadu [REDAKCE] čj. [REDAKCE], včetně spisové dokumentace Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDAKCE] [REDAKCE], Obvodní oddělení [REDAKCE] čj. [REDAKCE]. Ze spisové dokumentace vyplývá, že dne 1. února 2019 se [REDAKCE] dostavil do prodejny společnosti [REDAKCE] na adrese [REDAKCE], [REDAKCE] aby zde reklamoval zboží. Zaměstnankyně společnosti, [REDAKCE] sepsala s panem [REDAKCE] potvrzení o převzetí výrobku po uplatnění vady a zboží převzala. Následujícího dne, tj. 2. února 2019, panu [REDAKCE] volala na jeho služební mobilní telefon neznámá osoba, které ho informovala o tom, že ve výloze prodejny [REDAKCE] ve které pan [REDAKCE] reklamoval zboží, je vystaven jeho doklad o převzetí výrobku po uplatnění vady včetně vyplněných osobních údajů v rozsahu jméno, příjmení, adresa, podpis a telefonní číslo, na něž mu neznámá osoba zavolala, a kolemjdoucí si tento dokument fotografují. Ihned po tomto telefonátu se pan [REDAKCE] vydal k prodejně a zjistil, že předmětný dokument se opravdu nalézá v její výloze. Výlohu prodejny i s vystaveným potvrzením o převzetí výrobku vyfotografoval (fotografie jsou součástí spisové dokumentace) a kontaktoval svého otce, který se obrátil na infolinku společnosti [REDAKCE]. Tam mu telefonní operátorka sdělila, že v prodejně již nikdo není, avšak pokusí se sehnat některého ze zaměstnanců, který by do prodejny zašel. Poté, co zjistila, že se jedná o zákazníka s firemním telefonním číslem, přepojila

pana [REDACTED] na linku pro firemní zákazníky společnosti [REDACTED], kde mu bylo sděleno, že nemají kam zavolat a do pondělí tedy nebudou nic řešit.

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 21. února 2019, kdy byla telefonicky kontaktována [REDACTED] vyplývá, že dne 1. února 2019 paní [REDACTED] řešila reklamaci zboží pana [REDACTED] a poté nevědomky dala dokumenty týkající se reklamace za výlohu a zapomněla na ně. Dne 2. února 2019 ji kontaktoval vedoucí prodejny ohledně vystavených písemností s čitelnými osobními údaji, proto do prodejny zajela a dokumenty uklidila. Dále uvedla, že věc v žádném případě neudělala schválně, pouze na dokumenty umístěné za výlohou zapomněla.

K výše uvedenému správní orgán konstatuje, že je to primárně správce, tedy subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů [viz čl. 4 bod. 7 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů)], kdo odpovídá za soulad zpracování osobních údajů s právními předpisy, v tomto případě je jím společnost [REDACTED]. Nicméně ze shromážděné dokumentace je zřejmé, že v dané věci došlo k tzv. excesivnímu jednání zaměstnankyně této společnosti, [REDACTED], ve vztahu k plnění pracovních povinností, když potvrzení o převzetí výrobku po uplatnění vady obsahující osobní údaje [REDACTED] neoprávněně zpřístupnila třetím osobám. Po posouzení výše uvedeného jednání [REDACTED] dospěl správní orgán k závěru, že jednání této zaměstnankyně společnosti [REDACTED] nenaplnuje dle současné právní úpravy týkající se ochrany osobních údajů skutkovou podstatu žádného z přestupků na tomto úseku veřejné správy, a proto správní orgán nemůže takové jednání postihnout, avšak může z něj pro zaměstnance vyplývat pracovní právní odpovědnost, popř. odpovědnost za škodu způsobenou zaměstnavateli.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha 12. června 2019

Mgr. Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního