

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-03648/19-2

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, rozhodl dne 4. října 2019 takto:

Věc podezřelého [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE], IČO: [REDAKCE] které se mělo dopustit přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s tím, že až do dne 9. května 2019 nereagovalo na žádost stěžovatele [REDAKCE] ze dne 28. ledna 2019 na přístup k osobním údajům dle čl. 15 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), čímž mělo porušit povinnost stanovenou v čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) byla dne 11. února 2019 doručena stížnost pana [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE], bývalého zaměstnance podezřelého družstva. Stěžovatel ve své stížnosti uvedl, že dne 28. ledna 2019 požádal [REDAKCE] s odkazem na čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 o poskytnutí souhlasu s vydáním veškerých dat „GPS elektronických knih jízd“ k jeho bývalým služebním vozům za období 2013-2015, a to včetně primárních dat, kdy tento souhlas po něm požadovala společnost [REDAKCE] s.r.o.

Dne 11. dubna 2019 byla doručením oznámení o zahájení kontroly, čj. UOUU-00823/19-12, [REDAKCE] zahájena kontrola Úřadu, jejímž předmětem bylo dodržování povinností stanovených podezřelému nařízením (EU) 2016/679 v souvislosti s uplatněním práv subjektu údajů. Kontrola byla ukončena dne 8. srpna 2019, a to doručením vyřízení námitek předsedkyně Úřadu, čj. UOUU-00823/19-17, ze dne 7. srpna 2019, [REDAKCE]

Ze spisového materiálu, zejména z protokolu o kontrole, čj. UOUU-00823/19-12, ze dne 24. dubna 2019, vyplývá, že podezřelé družstvo žádným způsobem nereagovalo na žádost

pana [REDAKCE] ze dne 28. ledna 2019 ohledně poskytnutí souhlasu s vydáním GPS dat k jeho služebním vozidlům za období let 2013-2015, a to zejména proto, že předmětné podání stěžovatele s ohledem na jeho obsah nevyhodnotilo jako žádost subjektu údajů dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, neboť dle tvrzení podezřelého stěžovatel požadoval pouze udělení jím definovaného a požadovaného souhlasu, a dále též proto, že nechtělo ohrozit probíhající trestní řízení vedené se stěžovatelem.

V rámci námitek proti kontrolním zjištěním uvedeným v protokolu o kontrole, čj. UOOU-00823/19-12, doručených Úřadu dne 9. května 2019 pak podezřelé družstvo doložilo skutečnost, že dne 9. května 2019 zaslalo stěžovateli sdělení k žádosti o souhlas s vydáním GPS dat ze dne 28. ledna 2019. V tomto sdělení uvedlo, že požadované údaje nezpracovává a že neshledává žádnou právní povinnost, aby subjektu údajů poskytovalo souhlasy k vydání údajů od jiných subjektů, když samo tyto údaje nezpracovává a ani nezná. S ohledem na výše uvedené podezřelé družstvo konstatovalo, že nemůže vyhovět žádosti subjektu údajů o poskytnutí souhlasu s vydáním předmětných GPS dat a poučilo stěžovatele o možnosti podat stížnost na Úřad.

Podle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce. Správce informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické formě, poskytnou se informace v elektronické formě, je-li to možné, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob. K tomu správní orgán sděluje, že správce má povinnost na žádost subjektu údajů dle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 reagovat vždy, tedy i v případě, že požadovanými údaji správce nedisponuje nebo tyto údaje nezpracovává, a to v právním předpisem stanovené lhůtě. Dále je též nutné uvést, že žádost stěžovatele je vždy nezbytné posoudit z pohledu jejího obsahu nikoli podle samotného názvu.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Na základě všeho výše uvedené dospěl správní orgán k závěru, že [REDAKCE] sice svým omisivním jednáním spočívajícím v nereagování na žádost stěžovatele ze dne 28. ledna 2019 v zákonem požadované lhůtě porušilo povinnost stanovenou mu v čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679, nicméně s ohledem na následnou nápravu protiprávního stavu podezřelým dne 9. května 2019 (tj. den, kdy podezřelý zaslal požadované sdělení stěžovateli) a současné skutečnosti, že ze shromážděné dokumentace nic nenasvědčuje tomu, že by se jednalo o chybu systematického charakteru, nelze považovat jednání [REDAKCE] za společensky škodlivé natolik, aby byly naplněny všechny pojmové znaky přestupku ve smyslu § 5 zákona č. 250/2016 Sb., a proto správní orgán věc odložil.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyzoomí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha 4. října 2019

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
Pověřená řízením přestupkové agendy