

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04451/19-2

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), rozhodl dne 30. října 2019 takto:

Věc podezřelého [REDAKCE] trvale bytem [REDAKCE] [REDAKCE] který měl nainstalovat odposlouchávací a monitorovací zařízení a tím neoprávněně sledovat a odposlouchávat svou bývalou přítelkyni [REDAKCE] v jejím domě na adrese [REDAKCE], u kterého vzniklo na straně Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE], územní odbor [REDAKCE] obvodní oddělení [REDAKCE] podezření z porušení nařízení (EU) 2016/679,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **odkládá**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřad pro ochranu osobních údajů obdržel dne 18. října 2019 podnět Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE], územní odbor [REDAKCE], obvodní oddělení [REDAKCE] čj. K [REDAKCE]. Ze spisového materiálu Policie České republiky, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 18. července 2019 mimo jiné vyplývá, že v místě svého trvalého bydliště žila se svým bývalým partnerem [REDAKCE], který z preventivních důvodů kvůli jejich společnému dítěti nainstaloval skrytou kameru do obývacího pokoje. K tomu dodala, že o této kameře věděla, ale o žádných dalších sledovacích zařízeních jí neřekl. [REDAKCE] dále uvedla, že koncem března se rozešli a [REDAKCE] se odstěhoval. Požádala ho, aby odinstaloval výše uvedenou skrytou kameru, neučinil tak, proto jí odstříhla, ale nechala na místě. Začátkem října si chtěla od společnosti [REDAKCE] zapojit internet na své jméno, přišel jí router, který nebyla schopna přes spoustu kabelů zapojit, proto dne 16. října 2018 požádala [REDAKCE] který se zabývá kamerovými systémy a výpočetní technikou o zapojení. Když chtěl změnit přístupová hesla, při instalaci routeru zjistil, že je do internetové sítě z domu napojeno zařízení s možností vzdáleného přístupu. Po bližším ohledání bylo zjištěno, že má v domě skrytý mikrofon, který je aktivní a přístupný z internetu, přičemž na zařízení nainstalovaná v domě, a to včetně mikrofonu se někdo pravidelně připojuje. Na otázku policejního orgánu, proč výše uvedené oznámila Policii České

republiky až teď, [REDAKCE] uvedla, že se domnívá, že ji sledoval výše uvedený bývalý přítel, což nemůže říci stoprocentně, ale má na něj důvodné podezření. Jelikož byla ráda, že se odstěhoval a má od něj klid, raději věc neřešila. Na závěr uvedla, že veškerá zařízení, kterými ji neznámý pachatel sledoval, zůstala v jejím bytě na svém místě, pouze byla zdeaktivována, aby nedocházelo k dalšímu jejímu sledování. K úřednímu záznamu je jako důkaz přiložen dokument nazvaný Posudek nálezového stavu ze dne 20. prosince 2018 od [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE], který podrobněji popisuje výše uvedená sledovací zařízení a zjištěné skutečnosti. Dále je k úřednímu záznamu jako důkaz přiložena fotodokumentace a fotografie IP adres ze vzdálených přístupů.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Policie České republiky zaslala [REDAKCE] žádost podle § 18 s odkazem na § 14 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, ze dne 12. srpna 2019, ve kterém byla vyzvána k vydání odposlouchávacího a monitorovacího zařízení. Následně na to byl s [REDAKCE] sepsán úřední záznam o vydání věci ze dne 19. srpna 2019, ze kterého vyplývá že Policii České republiky vydala zařízení s odposlechem a Digital Video Recorder zn. HIK VISION model DS-7308HIU-S v.č. [REDAKCE] které jsou součástí spisového materiálu. K úřednímu záznamu jsou dále jako důkaz přiloženy fotografie zachycující výše uvedené zařízení v domě spolu s printsreeny obrazovky.

Úřad posoudil jednání [REDAKCE] (nainstalování odposlouchávacího a monitorovacího zařízení v domě bývalé přítelkyně [REDAKCE] z hlediska plnění povinností stanovených v nařízení (EU) 2016/679. Došel přitom k závěru, že jednání [REDAKCE] popsané ve spisové dokumentaci Policie České republiky není důvodem pro zahájení řízení o přestupku, protože dle názoru správního orgánu se dopustil jednání, které má výhradně soukromoprávní základ. Je nutné v této souvislosti zejména odkázat na § 86 zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, ze kterého vyplývá, že: „*Nikdo nesmí zasáhnout do soukromí jiného, nemá-li k tomu zákonný důvod. Zejména nelze bez svolení člověka narušit jeho soukromé prostory, sledovat jeho soukromý život nebo pořizovat o tom zvukový nebo obrazový záznam, využívat takové či jiné záznamy pořizené o soukromém životě člověka třetí osobou, nebo takové záznamy o jeho soukromém životě šířit. Ve stejném rozsahu jsou chráněny i soukromé písemnosti osobní povahy.*“ S ohledem na výše uvedené, pokud se [REDAKCE] domnívá, že došlo k zásahu do jejího soukromí, může uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha, 30. října 2019

JUDr. Jiří Žůrek
pověřený řízením odboru dozoru