

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04525/19-6

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), rozhodl 28. listopadu 2019 takto:

Věc podezřelého Společenství vlastníků jednotek [redacted] se sídlem [redacted] které se mělo dopustit přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s tím, že neposkytlo [redacted] odpověď o zpracování osobních údajů prostřednictvím kamerového systému, čímž mělo dojít k porušení povinností stanovených v čl. 13 a 15 nařízení (EU) 2016/679, neboť podle čl. 13 nařízení (EU) 2016/679 nespĺnilo vůči subjektům údajů informační povinnost a dále subjektu údajů na jeho žádost neposkytlo informace podle čl. 15 výše uvedeného nařízení týkající se provozování kamerového systému,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **odkládá**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel dne 5. srpna 2019 stížnost [redacted] ve které mimo jiné uvedl a doložil, že v minulém roce byl v domě zřízen nový kamerový systém, o jehož zřízení nebyl informován a ani o tom, kdo je správcem kamerového systému, kdo a za jakých podmínek má do něj přístup, jak dlouho je kamerový záznam uchováván, zda je přístup osob do záznamového zařízení zabezpečen unikátním heslem a zda je možné dohledat kdo, kdy a proč do kamerového systému nahlížel. K tomu uvedl, že tato informace není uvedena nikde na informačním štítku v domě. [redacted] dále uvedl, že dne 26. srpna 2019 zaslal předsedovi SVJ e-mail, ve kterém ho žádal o sdělení výše uvedených informací, ale nebylo mu odpovězeno. Pouze to, že kamerový systém není nový, jen je inovován. Z tohoto důvodu žádal opakovaně na základě článku 15 nařízení (EU) 2016/679 a nebylo mu odpovězeno ani po dvou měsících.

Dne 20. listopadu 2019 zaslal správní orgán v souladu s § 54 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., ve spojení s § 65 tohoto zákona Společenství vlastníků jednotek [redacted]

██████████ výzvu k neprodlené nápravě protiprávního stavu, a to tím, že jako správce osobních údajů splní své povinnosti stanovené v čl. 13 a 15 nařízení (EU) 2016/679 a doloží poskytnutí informací na žádost ██████████

Dále bylo toto společenství informováno o tom, že pokud dojde k nápravě protiprávního stavu bezprostředně poté, kdy bylo zjištěno porušení povinností, může Úřad, a to zejména s ohledem na chování podezřelého po spáchání činu, věc v souladu s § 65 zákona č. 110/2019 Sb. odložit. V této souvislosti bylo Společenství vlastníků jednotek ██████████ ██████████ poučeno o tom, že o skutečnosti, že došlo k nápravě protiprávního stavu, je povinno Úřad neprodleně informovat včetně doložení této skutečnosti relevantními podklady.

Dne 20. listopadu 2019 Úřad obdržel sdělení podezřelého společenství, ze kterého vyplývá, že není pravdou, že kamerový systém byl v objektu zřízen v minulém roce, neboť je v objektu již mnoho let a v minulém roce byla pouze provedena jeho modernizace. K tomu společenství uvedlo, že tuto skutečnost dokládá i fakt, že jejich společenství bylo v minulosti registrováno Úřadem, tedy v době, kdy tato povinnost existovala pro provozovatele kamerového systému. Společenství dále uvedlo, že na existenci kamerového systému upozorňuje informační tabulka u každého vstupu do objektu, dále u každého vstupu do objektu je informační tabulka s údaji o správci objektu a odpovědných osobách a provoz kamerového systému je upraven interní směrnicí O kamerovém systému, která je všem vlastníkům k dispozici. Společenství ke směrnici uvedlo, že je z roku 2015 a byla při vstupu nové legislativy v platnost doplněna rozhodnutím výboru tak, aby odpovídala nové právní úpravě. Společenství dále uvedlo, že ██████████ byly poskytnuty ke kamerovému systému základní informace a bylo mu nabídnuto, aby v případě zájmu navštívil jednání výboru společenství vlastníků, kde mu budou zodpovězeny jeho další dotazy ██████████ však dané nabídky nevyužil, na nic se dále neinformoval, naopak jim sdělil, že podá podnět Úřadu, aniž by využil svého práva na informace. Společenství uvedlo, že tato korespondence je však datována již na konec února a začátek března roku 2019. Dne 26. srpna 2019 nemají žádný záznam ani v jejich archivech o komunikaci ze strany ██████████. Společenství dále uvedlo, že se domnívá, že jimi předložené dokumenty jasně dokládají, že v jejich objektu mají zájem nakládat s osobními údaji (a tedy i s kamerovým systémem) v souladu s platnou legislativou a s jejich vlastníky komunikují o jejich otázkách, nejsou si vědomi žádného porušení povinností stanovených platnými právními předpisy z jejich strany a nejsou si tedy vědomi něčeho, co bychom měli aktuálně napravit. Na závěr společenství uvedlo, že je nutné uvést, že ██████████ vede určité osobní spory v rámci sousedských vztahů a bohužel k jejich vedení a řešení chtěl využít i společenství jakožto správce objektu, avšak to bylo z jejich strany neakceptováno, neboť k tomu nejsou oprávněni a zřejmě tedy jeho stížnost pramení spíše z jiných než objektivních pohnutek. Ke svému sdělení společenství přiložilo jako důkaz fotodokumentaci zachycující informační tabulku upozorňující na kamerový systém a informační tabulku s údaji o správci objektu a odpovědných osobách za provoz kamerového systému. Dále společenství jako důkaz přiložilo fotokopii e-mailové korespondence mezi ním a ██████████ ze dne 28. února 2019 a 2. března 2019 a dále Interní směrnici Společenství vlastníků jednotek ██████████ ██████████ nazvanou O kamerovém systému ze dne 31. března 2015.

Úřad posoudil jednání Společenství vlastníků jednotek ██████████ ██████████ (provozování kamerového systému a s tím související podezření z porušení povinností stanovených v čl. 13 a 15 nařízení (EU) 2016/679) z hlediska plnění povinností

stanovených v nařízení (EU) 2016/679. Došel přitom k závěru, že jednání Společenství vlastníků jednotek [REDACTED] popsané ve stížnosti [REDACTED] [REDACTED] není důvodem pro zahájení řízení o přestupku, protože jak vyplývá z odpovědi ze strany Společenství vlastníků jednotek v [REDACTED] na základě předložené fotodokumentace a směrnice je zřejmé, že nedošlo k porušení zákonem stanovených povinností.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha, 28. listopadu 2019

JUDr. Jiří Žůrek
pověřený řízením odboru dozoru