



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02041/19-4

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 27. června 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tento příkaz:

- I. Je prokázáno, že účastník řízení: [redacted], při uzavírání smluv pro společnost [redacted] jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 [redacted] použil za účelem vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 12. června 2018 označené kódem [redacted] a kódem prodejce č. [redacted] osobní údaje [redacted] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště, telefonní číslo, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se odběrnému místu, a to bez vědomí [redacted]

čímž porušil povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

- II. za což se mu podle čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 10.000 Kč
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, územní odbor [REDAKCE], čj. [REDAKCE] doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 22. dubna 2019.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení, které podala Policii České republiky [REDAKCE] dne 1. února 2019, vyplývá, že v prosinci roku 2018 jí byla poštou doručena předžalobní upomínka od společnosti [REDAKCE], která požadovala uhradit částku ve výši 1000 Kč jako smluvní pokutu za nedodržení smlouvy. Na tuto výzvu paní [REDAKCE] nereagovala. Následně na to jí byla doručena druhá upomínka. Proto zavolala na společnost [REDAKCE], že žádnou smlouvu s jejich společností neuzavřela. Dále uvedla, že si vyžádala kopii smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny, která jí byla doručena. Jedná se o smlouvu, na jejímž základě s ní společnost komunikovala pod zákaznickým číslem [REDAKCE] která je uzavřena na její jméno, přičemž všechny údaje souhlasí. Tato smlouva byla uzavřena dne 12. června 2018 v [REDAKCE] kde bydlí, a byla uzavřena na dodávku elektrické energie produktové řady [REDAKCE] přičemž mělo dojít ke změně původního dodavatele, kterým byla společnost [REDAKCE]. K tomu uvedla, že podpis na uvedené smlouvě určitě není její a smlouvu nepodepsala. [REDAKCE] uvedla, že se společností [REDAKCE], nikdy nejednala, o žádnou změnu dodavatele nežádala, ani o takové možnosti nejednala s žádným zástupcem této společnosti. Domnívá se, že někdo smlouvu podepsal jejím jménem, a vzhledem k výše uvedeným skutečnostem odmítla uhradit smluvní pokutu, o čemž společnost [REDAKCE], telefonicky vyrozuměla. Kdo mohl smlouvu jejím jménem podepsat, neví, neboť své doklady nikomu neposkytla. Ke své výpovědi [REDAKCE] přiložila fotokopii smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny ze dne 12. června 2018 označené EAN kódem [REDAKCE] ve které jsou uvedeny její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště, telefonní číslo, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se odběrnému místu, dále fotokopii předžalobních upomínek ze dne 17. a 29. ledna 2018, fotokopii dopisu od společnosti [REDAKCE] ze dne 4. února 2019, ve které tato společnost [REDAKCE] oznamuje, že smluvní pokuta byla stornována, smlouva o sdružených službách dodávky elektřiny bude zrušena a společnost nebude podnikat žádné kroky vedoucí ke změně dodavatele. Součástí spisového materiálu jsou i podpisové vzory [REDAKCE], ze kterých je zjevné, že podpis na smlouvě není její.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení, které podal Policii České republiky [REDAKCE] dne 24. března 2019, vyplývá, že [REDAKCE] zná, jelikož u ní sjednával přihlášku do energetické aukce a následnou smlouvu o dodávkách elektrické energie, a to někdy v létě roku 2016 a poté také na podzim roku 2017. K tomu uvedl, že si ji pamatuje vzhledem k tomu, že se jedná o velice specifickou osobu, žijící ve velmi specifických podmínkách. S touto paní řádně sepsal veškeré dokumenty, smlouvy, ale k žádné změně dodavatele elektrické energie nedošlo, a to z důvodu nedostatečné bonity klienta. To znamená, že měla dluhy a zmeškané platby za dodávky elektrické energie, a proto nešlo provést změnu dodavatele. Dále k věci uvedl, že si pamatuje, že [REDAKCE] byla vedena u společnosti [REDAKCE] s dodávkami elektrické energie.

[REDAKCE] dále uvedl, že asi od 1. června 2018 pracoval ve zkušební době u společnosti [REDAKCE], která sjednává smlouvy pro společnost [REDAKCE]. K předmětné

smlouvě uzavřené mezi [REDACTED] a společností [REDACTED] ze dne 12. června 2018 v [REDACTED] uvedl, že tuto smlouvu vidí poprvé, smlouva není psána jeho rukou, nesepisoval ji a není mu o ní nic známo. Dále ke smlouvě uvedl, že je opatřena kódem prodejce č. [REDACTED], které bylo přiděleno týmu nováčků. Tento kód tedy mohlo užívat více prodejců společnosti [REDACTED]. Dále je zde uveden EAN kód, který mu není znám.

Ke spisovému materiálu přiložil podklady, podle kterých jednal s [REDACTED]. Konkrétně se jedná o dopis od společnosti [REDACTED], ze dne 22. června 2014, dále pak o dohodu o úpravě smlouvy o sdružených dodávkách elektřiny společnosti [REDACTED] ze dne 1. srpna 2016 a nabídku od společnosti [REDACTED]. Tyto podklady mu poskytla osobně [REDACTED] v létě roku 2016, kdy jednal u ní doma. Dále uvedl, že [REDACTED] musela domů přijít smlouva o zahájení dodávek elektřiny od společnosti [REDACTED] během 8. a 9. měsíce roku 2018, přičemž mohla od této smlouvy odstoupit do patnácti dnů od zahájení dodávky. K věci dále opakovaně uvedl, že uvedenou smlouvu mezi [REDACTED] a společností [REDACTED] nesepsal, nic o tom neví, ani neví, kdo by se toho mohl dopustit. Neví, kdo by se mohl dostat k osobním údajům [REDACTED]. Avšak [REDACTED] již v minulosti několika prodejcům své osobní údaje poskytla.

K tomu, že společnost [REDACTED] uvedla, že tuto smlouvu s [REDACTED] ze dne 12. června 2018 sjednal on, [REDACTED] uvedl, že opravdu neví, ale předložená smlouva není sepsána jeho rukou, nepamatuje si, že by jí sepisoval, ani neví, kdo tak mohl učinit. Následně byl [REDACTED] opakovaně přehrán záznam z verifikačního hovoru, který je součástí spisového materiálu. Po jeho poslechu uvedl, že na tomto záznamu není on, není to jeho hlas, ani ho nepoznává a vůbec neví, o jakou osobu by se mohlo jednat. Na závěr uvedl, kdo se skutku mohl dopustit neví a na nikoho nemá žádné podezření.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že [REDACTED] byl za přítomnosti jejího syna [REDACTED] přehrán získaný verifikační hovor. Po poslechu hovoru nikoho konkrétního nedokázali určit, ale následně oba uvedli, že by hlas mohl být muže slovenské národnosti, který u nich v minulosti s [REDACTED] sepisoval smlouvu o dodávkách elektrické energie u společnosti [REDACTED]. K tomuto muži uvedli, že mohl být ve věku asi tak čtyřiceti let, jednalo se o občana Slovenské republiky, který s [REDACTED] sepisoval smlouvu o dodávkách elektřiny pro společnost [REDACTED], a to někdy v roce 2015 nebo 2016. Vzhledem k výše uvedenému může znát osobní údaje [REDACTED]. K tomu [REDACTED] uvedla, že s ní sepisoval smlouvu s jejím svolením na podkladě předloženého občanského průkazu, a tedy osobní údaje může znát, avšak smlouvu o převodu dodávek elektrické energie ke společnosti [REDACTED], ze dne 12. června 2018 v [REDACTED] sepsal neznámý pachatel bez jejího souhlasu, přičemž by to mohl být tento muž slovenské národnosti. Dále uvedli, že osoby [REDACTED] či [REDACTED] neznají, ale příjmení [REDACTED] by mohl být muž, se kterým v minulosti sepisovali smlouvu pro společnost [REDACTED].

Ze spisového materiálu shromážděného Policií České republiky dále vyplývá, že dne 14. února 2019 byla společnosti [REDACTED] zaslána žádost o pomoc, na kterou tato společnost odpověděla prostřednictvím své zástupkyně dopisem ze dne 20. února 2019. V odpovědi mimo jiné zástupkyně společnosti uvedla, že dle zjištěných informací se jednalo o [REDACTED], který byl členem prodejní sítě jejich externího partnera, společnosti [REDACTED]. Mezi ním a společností [REDACTED] není a ani v minulosti nebyla sjednána žádná přímá forma spolupráce. [REDACTED] v minulosti nebyla zákazníkem jejich

společnosti. Smluvní pokuta jí byla vystavena z důvodu zmařené změny dodavatele. Na základě reklamace stanovisko přehodnotili a smluvní pokutu ve výši 1000 Kč stornovali. Dle zjištění externího prodejce byl podpis smlouvy, stejně jako následující verifikační hovor se zákazníkem, externím prodejcem [REDAKCE] zfalšován. K tomu společnost dodala, že toto zjištění bylo odhaleno až na základě reklamace. Ve standardních případech smlouvu vždy podepisuje majitel odběrného místa, tedy ten, s kým je smlouva sjednávána, není-li určeno jinak (např. na základě zplnomocnění, což na základě zjištěných informací nepovažují za pravděpodobné). K tomu společnost dodala, že definitivní verdikt by však mohl vynést jedině písmoznalec dle analýz podpisu „zákaznice“ a jím neznámého pachatele.

Dále ze spisového materiálu vyplývá, že dne 24. února 2019 odpověděla Policii České republiky společnost [REDAKCE]. Ve své odpovědi mimo jiné uvedla, že tuto konkrétní smlouvu sjednal obchodník [REDAKCE]. Jelikož s ním byla spolupráce v minulém roce ukončena, nejsou schopni poskytnout žádné aktuální informace. Dále společnost uvedla, že [REDAKCE] byl ve výběrovém řízení a na jeho konci měla být uzavřena smlouva o obchodním zastoupení na živnostenský list. Společnost se ale rozhodla s ním dále nespolupracovat; neexistovalo žádné konkrétní podezření, pouze intuitivní pocit na základě jeho morálky. [REDAKCE] měl pracovat se svým kmenem zákazníků, kterým se již údajně věnuje několik let. Více informací k tomu společnost nemá. Nyní řeší první reklamaci na smlouvu uzavřenou [REDAKCE] která až nyní jeví známky nesrovnalostí, ale v daný moment byla důvěryhodná. Společnost dále uvedla, že po zjištění, že smlouva nebyla [REDAKCE] podepsána, došlo k jejímu zrušení, neboť věří zákazníkovi. Vzhledem k tomu, že již s obchodníkem nespolupracují, nejsou schopni prověřit situaci z jeho strany. K dané věci dále společnost uvedla, že smlouva včetně podnětu k verifikačnímu hovoru byla dodána [REDAKCE]. Ke svému dopisu společnost přiložila verifikační hovor, ve kterém mělo dojít k ověření smlouvy [REDAKCE] na základě telefonního čísla, které sdělil [REDAKCE] (telefonní číslo by mělo být manžela dcery [REDAKCE]). Jiné skutečnosti jim známy nejsou.

Dále společnost uvedla, že každý obchodník má přidělený svůj kód a v kontrole musí souhlasit telefonní číslo, ze kterého je podán podnět. Tedy pokud více obchodníků používá jeden unikátní kód, má každý své telefonní číslo, tím se roztřídí smlouvy. Ke svému dopisu společnost přiložila snímky podnětu k verifikování smlouvy, včetně telefonního čísla, ze kterého k ní byly zaslány, kde je možné vidět ve stejné konverzaci podněty k verifikaci obchodníka [REDAKCE] [REDAKCE] (telefonní číslo [REDAKCE], který s [REDAKCE] spolupracoval. Na daných snímcích je patrné, že smlouvy pro sebe označil svým kódem [REDAKCE] a smlouvy [REDAKCE] kódem [REDAKCE]. K tomu společnost dodala, že takto k nim přišlo zadání do systému a všechny tyto smlouvy byly sepsány a podány jako podněty v ten stejný den. Společnost dále přiložila část dokumentu, na kterém se podařilo najít rukou psaný text výše uvedenými osobami, a dodala, že nedokáže posoudit, zda písmo souhlasí nebo ne. Podnět lze vidět v konverzaci, ve které byla spolu s ostatními zaslána i smlouva [REDAKCE].

Správní orgán tedy shrnuje výše uvedené tak, že má za prokázané, že to byl právě [REDAKCE] kdo použil osobní údaje [REDAKCE] s vyplnění předmětné smlouvy. Je prokázáno, že měl nezbytné osobní údaje k dispozici, je prokázáno, že smlouva byla označena kódem prodejce, který používal, a smlouva spolu s podnětem k verifikaci byla předána společnosti [REDAKCE] standardním způsobem, který plně identifikoval účastníka řízení jako osobu, která smlouvu s [REDAKCE] sepsala. Současně je prokázáno, že smlouva

nebyla podepsána [REDAKCE], a verifikační hovor byl veden s neznámou osobou, která neměla oprávnění jednat jménem [REDAKCE].

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 neboť se týkají identifikované fyzické osoby (subjektu údajů), resp. se k němu vztahují.

K osobě účastníka řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť osobní údaje [REDAKCE] bez jejího vědomí využil k vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny. [REDAKCE] tak sám stanovil účel tohoto zpracování (uzavření smlouvy) a plně tedy odpovídá za zpracování těchto údajů, resp. za splnění veškerých povinností, které mu z postavení správce z nařízení (EU) 2016/679 vznikají.

Jednou ze základních povinností, které z nařízení (EU) 2016/679 správcům vyplývají, je povinnost disponovat pro každé zpracování osobních údajů právním titulem. Taxativní výčet možných právních titulů je pak uveden v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679, přičemž jím může být např. souhlas subjektu údajů anebo jednání o uzavření smlouvy a její plnění. Ze shromážděného spisového materiálu, zejména záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] [REDAKCE] která o uzavření smlouvy o sdružených službách dodávky elektřiny nevěděla až do okamžiku, kdy jí přišla první předžalobní upomínka od společnosti [REDAKCE] je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval žádným z právních titulů podle čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlídnou zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že účastník řízení využil široký rozsah osobních údajů. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že výše popsané jednání se týkalo pouze jedné osoby a dotčenému subjektu údajů nevznikla žádná majetková újma. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 27. června 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního