



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-10142/18-12

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v řízení vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 25. února 2019 takto:

Řízení s účastníkem řízení: společností [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] který se měl dopustit porušení povinnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti se zpracováním svých zaměstnanců a dalších osob tím, že nezajistil osobní údaje celkem 5 osob, které byly obsaženy v listinách, a to v pracovních smlouvách, v dodatcích k pracovním smlouvám, v rozhodnutí o povolení zaměstnání cizince a kopiích průkazů totožnosti, nalezených dne 11. října 2018 na ulici [REDAKCE], vedle [REDAKCE], se podle § 66 odst. 2 v souladu s § 67 zákona č. 500/2004 Sb.

zastavuje,

neboť odpadl důvod řízení.

Odůvodnění

Řízení ve věci podezření z porušení povinností stanovených v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti s nezabezpečením pracovních smluv a dalších dokumentů nalezených na ulici [REDAKCE] bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), které bylo účastníkovi řízení, společnosti [REDAKCE], doručeno dne 18. prosince 2018. Podkladem pro zahájení řízení byl spisový materiál Městské policie [REDAKCE], čj. [REDAKCE] [REDAKCE], postoupený Úřadu dne 14. listopadu 2018 Městským úřadem [REDAKCE]

Ze spisového materiálu Městské policie [REDAKCE] a z usnesení o předání věci, čj. [REDAKCE], Městského úřadu [REDAKCE] ze dne 7. listopadu 2018 je zřejmé, že dne 11. října 2018 byly nalezeny v igelitové tašce na ulici [REDAKCE] ve městě [REDAKCE] listiny obsahující osobní údaje 5 osob. Konkrétně se jednalo o originál pracovní smlouvy uzavřené mezi účastníkem řízení a [REDAKCE], [REDAKCE] státní [REDAKCE] zaměstnankyní účastníka řízení, dne 15. února 2016 v anglickém a thajském jazyce; dodatek k pracovní smlouvě č. II uzavřený mezi účastníkem řízení a [REDAKCE], [REDAKCE] zaměstnankyní účastníka řízení, ze dne 4. února 2015; dodatek k pracovní smlouvě č. II uzavřený mezi účastníkem řízení a [REDAKCE] [REDAKCE] dne 4. února 2018; originál další pracovní smlouvy uzavřené mezi účastníkem řízení a [REDAKCE], v anglickém a thajském jazyce; rozhodnutí o povolení zaměstnání [REDAKCE] ze dne 25. července 2013; kopie cestovního pasu [REDAKCE] kopie cestovního pasu [REDAKCE]; kopie občanského průkazu [REDAKCE] a kopie cestovního pasu [REDAKCE].

Z vyjádření účastníka k předmětu řízení ze dne 18. ledna 2019 vyplývá, že [REDAKCE] byla zaměstnána u účastníka řízení jako masérka v období od 7. března 2014 do 26. října 2018 v provozovně na adrese [REDAKCE] [REDAKCE], stejně tak [REDAKCE] byla zaměstnána u účastníka řízení na stejné pozici ve stejné provozovně jako paní [REDAKCE] v období 18. února 2014 až 27. února 2015. Zaměstnankyně byly blízkými kamarádkami a sdílely spolu ubytovací prostory. K nalezeným listinám účastník řízení uvedl, že jsou listinami vyhotovenými pro osobní potřebu výše uvedených zaměstnankyň (zejména paní [REDAKCE], a to včetně kopie pasu paní [REDAKCE] [REDAKCE] a kopie občanského průkazu pana [REDAKCE] kdy tyto osoby buď samy smlouvy podepisovaly nebo osvědčovaly jejich uzavření jako svědci. Dle tvrzení účastníka řízení nebyli a nejsou [REDAKCE] jejich zaměstnanci. Předmětné listiny sloužily zaměstnancům k prokázání jejich pracovního poměru v České republice thajským úřadům při jejich vycestování a opětovnému návratu zpět do místa výkonu práce.

Účastník řízení ve svém vyjádření dále uvedl, že s ohledem na skutečnost, že součástí nalezených dokumentů byla i kopie cestovního pasu svědkyně na straně zaměstnankyně paní [REDAKCE], jakož i s ohledem na místo a čas nálezu (blízká časová souvislost procesu ukončení pracovního poměru paní [REDAKCE] a nalezení listin), je zřejmé, že na veřejné místo separovaného odpadu předmětné listiny odložila paní [REDAKCE] které v té době končil pracovní poměr u účastníka řízení a která prováděla vyklízení práce z místa ubytování a připravovala se na odcestování zpět do země svého původu a uvedené listiny již k ničemu nepotřebovala. Účastník řízení doložil v rámci svého vysvětlení dohodu o rozvázání pracovního poměru s paní [REDAKCE] ke dni 26. října 2018.

Účastník řízení též předložil prohlášení paní [REDAKCE] ze dne 18. ledna 2019, která pracuje jako recepční na provozovně [REDAKCE] (tj. místo výkonu práce paní [REDAKCE] i paní [REDAKCE]) a která zaměstnanec včetně paní [REDAKCE] odvážela do místa výkonu práce a zpět na ubytovací zařízení. V prohlášení paní [REDAKCE] sdělila, že v souvislosti s ukončením pracovního poměru paní [REDAKCE] u účastníka řízení jí pomáhala v říjnu 2018 s odvozem při vyklízení a likvidaci jejich nepotřebných věcí včetně papírového odpadu, kdy potvrzuje, že tyto věci paní [REDAKCE] odložila i na místě veřejného sběru separovaného odpadu nacházejícího se u kasina [REDAKCE].

Na předvolání správního orgánu se dne 15. února 2019 dostavila k podání svědecké výpovědi [REDAKCE]. Ta uvedla, že pomáhala v říjnu 2018 s odvozem věcí paní [REDAKCE] ze zaměstnání, kdy z důvodu plných popelnic u jejího ubytovacího zařízení na adrese [REDAKCE] byly nepotřebné věci odvezeny na ulici [REDAKCE], kde je paní [REDAKCE] a vyhodila. Paní [REDAKCE] dále správnímu orgánu sdělila, že neví, co přesně bylo součástí vyhozených věcí zabalených do pytle a igelitových tašek. K listinám nalezeným na ulici [REDAKCE] svědkyně uvedla, že je předtím nikdy neviděla, a tedy ani neví, zda byly součástí věcí vyhozených paní [REDAKCE]. Svědkyně dále potvrdila, že paní [REDAKCE] s paní [REDAKCE] sdílely společný pokoj. K dotazu správního orgánu, zda svědkyně znala paní [REDAKCE] uvedla, že toto jméno nikdy neslyšela a tuto osobu nezdá. Na dotaz právního zástupce účastníka řízení, zda ví, proč zaměstnankyně měla předmětné listiny u sebe, svědkyně uvedla, že tyto listiny mají zaměstnanci z důvodu, že se jimi prokazují na letišti, že jsou zde v České republice zaměstnání.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace obsahující nalezené listiny jsou nepochybně osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace, které se týkají určené fyzické osoby.

Podle čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 musí být osobní údaje zpracovány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodou ztrátou, zničením nebo poškozením („integrita a důvěrnost“). V daném případě se správnímu orgánu na základě vyjádření účastníka řízení, svědka a dokumentů, které byly součástí spisového materiálu, nepodařilo bez pochybností prokázat, že by se právě účastník řízení dopustil jednání uvedeného ve výroku tohoto rozhodnutí, a tedy porušil povinnost stanovenou čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Z provedeného dokazování není zřejmé, zda došlo k nezabezpečení předmětných listin nalezených na ulici Evropská, Znojmo, účastníkem řízení, neboť nelze vyvrátit, že se tohoto jednání mohly dopustit jiné osoby, zejména mohlo jít o vyhození předmětných dokumentů právě zaměstnankyní paní Ketsukham Thaniddou, která jimi měla též disponovat pro osobní účely (za účelem prokázání trvání pracovního poměru u účastníka řízení zejména pro thajské úřady).

Jelikož není možné dané pochybnosti vyvrátit jinými důkazy, dospěl správní orgán na základě uplatnění zásady in dubio pro reo (v pochybnostech ve prospěch obviněného) k závěru, že nelze dovodit, že by se právě účastník řízení dopustil jednání, kterým by porušil povinnost stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Spáchání skutku, o němž se vede řízení, tak nebylo účastníku řízení prokázáno.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání usnesení do datové schránky.

Praha 25. února 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního