

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-00984/19-2

### ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 26. února 2019 takto:

Věc podezřelého [REDAKCE]  
[REDAKCE] který se měl dopustit přestupku podle zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s tím, že měl číst kopie písemností z trestního spisu na schůzi [REDAKCE] čímž mělo dojít k porušení povinností stanovených zákonem č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád),

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřadu pro ochranu osobních údajů byl dne 20. února 2019 Městským úřadem [REDAKCE] postoupen spisový materiál Krajského ředitelství policie kraje [REDAKCE] obvodní oddělení [REDAKCE]. Ze spisového materiálu vyplývá, že [REDAKCE] měl dne 30. srpna 2018 na zasedání členů [REDAKCE] číst před přítomnými členy spolku pasáže kopií písemností, které měl získat z trestního spisu, ve kterém měl vypovídat jako svědek. Kopie písemností měl dle vyjádření [REDAKCE] poškozeného v dané věci, získat od právní zástupkyně obviněného [REDAKCE] [REDAKCE] popřel, že by poskytl [REDAKCE] nebo jiné osobě kopie písemností z trestního spisu. [REDAKCE] při podání vysvětlení rovněž popřel, že by disponoval uvedenými písemnostmi, přičemž uvedl, že četl nebo citoval pouze dokumenty, který mu byly doručeny v rámci přestupkového řízení.

Další výpovědi osob v dané věci se ohledně skutečnosti, zda došlo ze strany [REDAKCE] ke čtení písemností pocházejících z trestního spisu rozcházejí. Současně ze spisového materiálu vyplývá, že mezi členy spolku a [REDAKCE] panují další rozpory v souvislosti s činnostmi spolku a rovněž jeho vyloučením ze spolku.

Dle názoru správního orgánu je účelem ustanovení § 8a a násl. trestního řádu a odpovídajících skutkových podstat přestupků v zákoně č. 101/2000 Sb. ochrana soukromí lidí. Je třeba

zdůraznit, že trestní řád primárně chrání, a to prostřednictvím § 8b odst. 2 trestního řádu, zveřejnění informací vedoucích ke zjištění totožnosti poškozených mladších 18 let nebo vůči němuž byl spáchán některý (v tomto ustanovení vyjmenovaný) trestný čin. Trestní řízení, ze kterého měly pocházet písemnosti není vedeno pro žádný ze zde vyjmenovaných trestných činů, ani není poškozeným v tomto řízení osoba mladší 18 let. Nemohlo tedy dojít k porušení této povinnosti.

Rovněž je sporné, zda ve skutečnosti došlo ke čtení dokumentů pocházejících z trestního spisu, neboť rozpor v tvrzeních některých osob přítomných na schůzi nelze beze zbytku odstranit. Současně nemá Úřad na rozdíl od Policie České republiky, jiné možnosti pro získání důkazů k odstranění výše uvedených nejasností.

Úřad posuzoval z moci úřední uvedený postup z hlediska porušení povinností jiným právním předpisem a dospěl v tomto případě k závěru, že jednání spočívající v možném čtení dokumentů s osobními údaji na myslivecké schůzi má výhradně soukromoprávní základ. Jak vyplývá z nálezu Ústavního soudu zn. I. ÚS 4/04 ze dne 23. března 2004 „trestní právo a trestněprávní kvalifikace určitého jednání, které má soukromoprávní základ, jako trestného činu je třeba považovat za ultima ratio, tedy za krajní právní prostředek, který má význam především celospolečenský, tj. z hlediska ochrany základních společenských hodnot. V zásadě však nemůže sloužit jako prostředek nahrazující ochranu práv a právních zájmů jednotlivce v oblasti soukromoprávních vztahů, kde závisí především na individuální aktivitě jednotlivce, aby střežil svá práva, jimž má soudní moc poskytnout ochranu. Je však nepřijatelné, aby tuto ochranu aktivně přebíraly orgány činné v trestním řízení, jejichž úkolem je ochrana převážně celospolečenských hodnot, nikoliv přímo konkrétních subjektivních práv jednotlivce, jež svou povahou spočívají v soukromoprávní sféře“. Jinými slovy, lze prostředky trestního práva, resp. správního trestání, využít pouze tehdy, pokud užití jiných soukromoprávních prostředků nepřichází v úvahu nebo by bylo zjevně neúčelné. Úřad rovněž přihlédl k napjatým vztahům mezi členy spolku.

Pokud se však dotčené osoby domnívají, že došlo k zásahu do jejich soukromí, můžou uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha, 26. února 2019

Mgr. Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního