

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-04320/19-3

### ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, rozhodl dne 5. listopadu 2019 takto:

Věc podezřelého [REDACTED], který se měl dopustit přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s tím, že jako obviněný v trestním řízení sp. zn. [REDACTED] zveřejnil dne 3. října 2019 na svém profilu [REDACTED] na sociální síti Twitter a též na svém profilu [REDACTED] na sociální síti Facebook veřejně přístupný příspěvek s kopií usnesení o zahájení trestního stíhání obsahující mimo jiného osobní údaje [REDACTED] čímž mělo dojít k porušení povinností stanovených zákonem č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád),

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odkládá, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) byl dne 7. října 2019 doručen podnět Krajského ředitelství policie [REDACTED], Odbor obecné kriminality, [REDACTED] oddělení, čj. [REDACTED] ze kterého vyplývá, že podezřelý [REDACTED] měl dne 3. října 2019 zveřejnit na svých profilech [REDACTED] a [REDACTED] na sociálních sítích Twitter a Facebook veřejně přístupný příspěvek, který obsahoval ofocené usnesení o zahájení trestního stíhání z trestního řízení sp.zn. [REDACTED], ve kterém vystupuje v procesním postavení obviněného. Výše uvedené usnesení o zahájení trestního stíhání pro podezření ze spáchání trestného činu podněcování k trestnému činu podle § 364 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník, ve vztahu k trestnému činu vraždy obsahuje mimo popisu samotného skutku (tj. umístování veřejných příspěvků na sociální síti týkající se osoby poškozeného, a to zejména ve vztahu k jeho politické činnosti) a jeho právního posouzení, též osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození. V samotném příspěvku ze dne 3. října 2019, který obsahoval předmětné usnesení o zahájení trestního stíhání, pak bylo poukazováno poměrně nevybíravým způsobem na činnost poškozeného v rámci jeho zahraniční cesty, která měla být dle názoru podezřelého nikoliv soukromého charakteru, nýbrž neoprávněnou veřejnou

politickou aktivitou poškozeného, nadto silně poškozující zájmy České republiky a jejích občanů, v čemž současně podezřelý shledával naplnění znaků trestného činu.

Ze shromážděné dokumentace dále vyplývá, že [REDAKCE] byl jako obviněný v trestním řízení poučen dne 24. července 2019 orgány činnými v trestním řízení o zákazu poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněným.

K výše uvedenému lze uvést, že podle § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. o trestním řízení soudním (trestní řád), osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům. O tom musí být tyto osoby poučeny. Těto povinnosti pak odpovídá skutková podstata přestupku stanovená v § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., dle které se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší zákaz zveřejnění osobních údajů stanovených jiným právním předpisem.

Dle správního orgánu je zjevné, že podezřelý zveřejnil mj. i informace, na které se v obecném rozsahu vztahuje zákaz obsažený v § 8b trestního řádu. Jak bylo však uvedeno výše, tento zákaz je pouze obecného charakteru, neboť nelze přehlédnout, že soukromí není absolutně chráněnou hodnotou. V případě jeho střetu s dalším ústavně chráněným zájmem – v tomto případě zejména právem na svobodu projevu a na informace [čl. 17 Listiny základních práv a svobod dále jen „LZPS“)], obdobně jakož lze zde zveřejněnou informaci též do jisté míry považovat za způsob výkonu práva na obhajobu v rámci trestního řízení, je tento střet třeba zhodnotit optikou zásady proporcionality mezi jednotlivými právy.

Pokud se týká omezení práva na soukromí, pak při jazykovém pohledu na čl. 10 odst. 2 a 3 si nelze nevšimnout použitého výrazu „neoprávněný“, resp. dikce, podle níž má každý právo toliko na ochranu před neoprávněným zasahováním do ochrany osobních údajů, rodinného života, jakož i soukromí v obecnosti. Sám zákonodárce (resp. v tomto případě ústavodárce) tak výslovně presumuje, že existují i zásahy do těchto práv, které jsou oprávněné.

Ústavní soud v rámci hodnocení přiměřenosti zásahu do osobnosti výkonem svobody projevu konstantně dochází k závěru, že významným činitelem při tomto hodnocení je veřejný, resp. soukromý status poškozené osoby. Současně i veřejně činné osoby dále hierarchizuje v závislosti na charakteru jimi vykonávané činnosti; na vrcholu tohoto žebříčku stojí členové vlády následováni řadovými politiky na celostátní nebo lokální úrovni, dále veřejně činné osoby jako jsou celebrity, ale i úředníci, soudci, advokáti až po běžné občany nezastávající žádnou funkci nebo významnou roli ve společnosti (sp. zn. I. ÚS 453/03, I. ÚS 367/03). Správní orgán tak s ohledem na výše uvedené musel zohlednit „veřejnou roli“ dotčené osoby, [REDAKCE] jenž zastává funkci [REDAKCE], kdy se tak jedná o představitele nejvyšších politických kruhů.

Pro posouzení zásahu do ochrany osobních údajů je dále relevantní obsah zveřejněných osobních údajů, jakož i okolností se zveřejněním souvisejících. V této souvislosti je třeba zdůraznit, že pomine-li Úřad poněkud svérázný způsob vyjádření podezřelého včetně kriticky hodnotících výroků, neboť to je relevantním primárně v rámci případného soukromoprávního

sporu o zásah do osobnosti, jehož řešení je v pravomoci civilního soudu, a nikoliv dozorového orgánu, rozsah osobních údajů zahrnoval de facto pouze základní identifikátory bez jakýchkoliv údajů citlivějšího rázu. Současně je významným, že věc se týká především politického konfliktu mezi dvěma představiteli rozdílných společenských názorů, jenž je dlouhodobě předmětem zájmu mnoha médií, přičemž zveřejněné informuje společnost o aktivitách dotčené osoby bezprostředně související s její politickou činností.

Správní orgán tak došel k závěru, že zveřejnění předmětného příspěvku obsahujícího usnesení o zahájení trestního stíhání bylo v souladu s § 8d odst. 1 trestního řádu, neboť jej odůvodňoval veřejný zájem, který převažoval nad právem na ochranu soukromí dotčené osoby. Z výše uvedeného vyplývá, že oznámení tedy neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku a správní orgán podnět odložil.

Pokud se [REDAKCE] domnívá, že došlo k zásahu do jeho osobnosti, může uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha 5. listopadu 2019

JUDr. Jiří Žůrek  
pověřený řízením odboru dozoru