



splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem nebo přiloženou poštovní poukázkou na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo, konstantní symbol 1148 (v případě poštovní poukázky 1149).

### Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] územní odbor, Obvodní oddělení 3, čj. [REDAKCE] [REDAKCE] který Úřadu pro ochranu osobních údajů postoupil Úřad městského obvodu [REDAKCE].

Od 25. května 2018 je účinné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Jelikož ke spáchání přestupku obviněného došlo za účinnosti zákona č. 101/2000 Sb. bude řízení probíhat podle předchozí právní úpravy. Důvodem je skutečnost, že předchozí právní úprava je pro obviněného příznivější, a to vzhledem ke skutečnosti, že obecné nařízení o ochraně osobních údajů umožňuje oproti zákonu č. 101/2000 Sb. uložení sankce až ve výši 10 000 000 (resp. 20 000 000) eur, nebo 2 % (resp. 4 %) celosvětového ročního obrátu. Aplikuje se tak ústavněprávní zásada podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 4. června 2018, vyplývá, že téhož dne byl u svého praktického lékaře, který mu předal kopii prohlášení a registračního listu, ve kterém jsou vyplněny jeho osobní údaje a je jím údajně podepsán. Doktor se ho rovněž zeptal, jestli se opravdu přihlásil ke společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] Odpověděl mu, že se nepřehlásil, s nikým o tom nemluvil a nic nepodepisoval. Na základě tohoto sdělení [REDAKCE] volal [REDAKCE] z [REDAKCE] [REDAKCE], která mu sdělila, že toto přeregistrování měl na starosti nějaký pan [REDAKCE], jiné informace k tomu neuvedla. Dále [REDAKCE] uvedl, že je stále registrovaný u svého lékaře [REDAKCE] nemá v úmyslu na tomto nic měnit a s nikým, natož s nějakým panem [REDAKCE] o tomto ani nikdy nemluvil. Pana [REDAKCE] vůbec nezná a neví, o koho jde. Dále uvedl, že jednáním pana [REDAKCE] mu nevznikla žádná újma, jeho jednání vnímá spíše jako schválnost, ale nerozumí tomu, proč by toto měl někdo dělat. Sdělil, že podpis na obou dokumentech, jejichž kopii předložil ke spisovému materiálu, není jeho, neboť se takto nepodepisuje, nikdy neztratil žádné své doklady a své osobní údaje nikomu neposkytl. Na závěr uvedl, že všechny použité osobní údaje souhlasí, jen bydliště má jiné. Ke své výpovědi [REDAKCE] přiložil fotokopii registračního listu a prohlášení, oboje ze dne 21. května 2018, ve kterém jsou uvedeny osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození a číslo pojištění.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 29. června 2018 vyplývá, že pracuje jako staniční sestra v pobočce [REDAKCE] O předmětné věci se dozvěděla od své kolegyně [REDAKCE], která byla v telefonickém kontaktu s [REDAKCE] z [REDAKCE] Dále uvedla, že zjistila, že [REDAKCE]

registrovala zřejmě slečna [REDAKCE] která pracuje pod pracovním kódem [REDAKCE] pro společnost [REDAKCE] která pracuje externě pod společností [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Telefonicky slečnu [REDAKCE] kontaktovala ohledně vysvětlení předmětné registrace. Ta jí sdělila, že si na registraci nepamatuje, ať jí zruší, aby nebyly problémy. Dále se k tomu odmítla vyjádřit. Při dalším rozhovoru jí sdělila více, že jakýsi jejich pacient [REDAKCE] ji oslovil, že ho před časem registrovala a že má pro ni další klienty, které jí nadiktuje za „kávičku a rande“. Ona na to přistoupila a nechala si nadiktovat [REDAKCE] včetně všech údajů a další tři klienty, a to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. Dále uvedla, že všechny registrace jsou potvrzeny zpětnou vazbou z call centra, slyšela všechny čtyři telefonáty, kterými klienti potvrzují svoji registraci k [REDAKCE]. Veškeré registrace a call centrum má na starosti [REDAKCE]. Provedená registrace [REDAKCE] byla zrušena dne 11. června 2018 po telefonické domluvě mezi [REDAKCE] a [REDAKCE] který je vedoucím lékařem pobočky [REDAKCE]. Na závěr uvedla, že o celé věci bylo informováno vedení společnosti [REDAKCE], a to přibližně první týden v červnu roku 2018.

Dne 9. července 2018 podala vysvětlení [REDAKCE], která uvedla, že v současné době vypomáhá svému příteli s registrací lidí do [REDAKCE], a to pod pracovním kódem [REDAKCE] pod společností [REDAKCE], která pracuje externě pod společností [REDAKCE] se sídlem v [REDAKCE]. Dne 21. května 2018 se osobně setkala s pacientem pobočky [REDAKCE] a to s [REDAKCE] kterého dříve osobně registrovala. [REDAKCE] jí sdělil, že má pro ni další klienty, kteří by k nim chtěli chodit a které jí nadiktuje. K tomu uvedla, že po něm chtěla, aby jí dal telefonické kontakty, že už se s nimi setká ona osobně, avšak [REDAKCE] jí odmítl předat telefonické kontakty a na papíře jí ukázal čtyři jména s veškerými údaji. Mezi nimi byl napsaný i [REDAKCE] a další tři klienti, a to [REDAKCE], [REDAKCE] a [REDAKCE]. K tomu uvedla, že si veškeré údaje k nim opsala na registrační listy [REDAKCE] a řekla mu, aby jim je nechal podepsat a pak jí je přinesl druhý den zpět. [REDAKCE] předala čtyři vyplněné registrační formuláře [REDAKCE]. Na formulářích možná pouze vyplnila svůj kód, ale většinou ho tam nepíše. Na dotaz policejního orgánu uvedla, že ani jednoho z nich nekontaktovala a pouze nahlásila na call centrum čtyři nové registrace, formuláře předala [REDAKCE] a jí nezůstalo nic. [REDAKCE] uvedla, že další pracovní týden jí [REDAKCE] vrátil čtyři registrační formuláře. Tři byly nepodepsané a podepsaný formulář byl pouze od [REDAKCE]. K dané věci dále uvedla, že poté co jí [REDAKCE] předal zpět registrační formuláře, tak jí řekl, že když jí sehnal čtyři jména, aby s ním šla na rande, ale ona to odmítla. Na to jí odpověděl, že pokud s ním nepůjde, tak jí udělá ze života peklo. Sdělila, že v žádném případě nezneužila žádné osobní údaje. Všechny čtyři registrační formuláře odevzdala zdravotním sestřám na pobočku [REDAKCE]. Vzhledem k tomu, že uzavřela čtyři nové lidi, dostala za to peníze dle smlouvy, a to od společnosti [REDAKCE]. K tomu uvedla, že pokud by se nesetkala s [REDAKCE] žádné osobní údaje těchto čtyř lidí by neměla. Předal jí je s tvrzením, že jsou to jeho kamarádi, neboť ona se ho opakovaně ptala, zda opravdu chtějí k jejich společnosti a na to jí bylo odpověděl, že chtějí. Na závěr uvedla, že pokud tito lidé k jejich společnosti nechtěli, peníze za ně jí budou strženy. K tomu dodala, že se žádného podvodu určitě nedopustila.

Dne 16. listopadu 2018 podal vysvětlení [REDAKCE] který uvedl, že využívá svého práva podle § 61 odst. 3 zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky, neboť by způsobil osobě blízké nebezpečí postihu za přestupek. Dále dodal, že se zaměstnankyní příslušné agentury [REDAKCE] měl několikaměsíční partnerský vztah s pravidelným kontaktem, který by mohl

v případě zájmu prokázat zprávami SMS, a vzhledem k tomu ji považuje za osobu blízkou. Na závěr uvedl, že poškozené osoby nezná a nikdy o nich neslyšel.

Z úředního záznamu ze dne 20. června a 26. června 2018 vyplývá, že Policie České republiky telefonicky kontaktovala společnost [REDAKCE]. Staniční sestra [REDAKCE] sdělila, že k dané věci zjistila několik informací a ví, jakým způsobem došlo ke zneužití osobních údajů [REDAKCE]. Vzhledem k výše uvedenému byla vyzvána k podání vysvětlení. Dne 25. června 2018 [REDAKCE] telefonicky kontaktovala Policii České republiky s omluvou, že se nemohla dostavit k podání vysvětlení, neboť je nemocná, a dostaví se dne 26. června 2018. Dne 26. června 2018 Policie České republiky telefonicky kontaktovala [REDAKCE], neboť se k podání vysvětlení opětovně nedostavila, avšak číslo bylo nedostupné.

Z úředního záznamu ze dne 25. července 2018 vyplývá, že Policie České republiky telefonicky kontaktovala [REDAKCE] kvůli předvolání k podání vysvětlení, avšak jeho telefonní číslo bylo vždy nedostupné. [REDAKCE] byl písemně předvolán k podání vysvětlení na 23. srpna 2018. Telefonicky se z termínu omluvil, neboť chtěl, aby byl přítomný jeho právní zástupce. V závislosti na této skutečnosti byl po vzájemné domluvě stanoven termín na 6. září 2018. Daného dne se dostavil pouze [REDAKCE] advokát [REDAKCE] který sdělil, že [REDAKCE] se k podání vysvětlení nedostaví. Napsal mu prý SMS zprávu, ve které bylo uvedeno, že si našel zaměstnání v [REDAKCE], a proto nemá čas. Dále [REDAKCE] uvedl, že spolupráci s [REDAKCE] k dnešnímu dni ukončil. [REDAKCE] nezná, neví, kde by mohl být, ani zda má nějaké vazby ke zmiňovanému městu [REDAKCE]. Ze spisového materiálu vyplývá, že šetřením Policie České republiky o posledním místě pobytu [REDAKCE] se ani v jejich evidencích nepodařilo zjistit, kde by se mohl v současné době nacházet.

Z úředního záznamu ze dne 15. října 2018 vyplývá, že Policie České republiky provedla šetření k dalším možným poškozeným uvedeným v úředním záznamu o podání vysvětlení, který byl sepsán s [REDAKCE]. Bylo voláno [REDAKCE] a [REDAKCE] na telefonní čísla uvedená při podání vysvětlení [REDAKCE]; ve všech případech bylo zjištěno, že tato telefonní čísla neexistují. Provedeným šetřením v evidencích dostupných Policii České republiky bylo k [REDAKCE] zjištěno mimo jiné i jeho telefonní číslo. Při telefonickém hovoru uvedl, že žádného [REDAKCE] z [REDAKCE] nezná a nic mu toto jméno neříká. Dále uvedl, že nikdy s nikým ze společnosti [REDAKCE] nemluvil, ani ho nikdo ohledně této záležitosti nekontaktoval. Svého praktického lékaře má v obci [REDAKCE] a ten ho o ničem podobném vůbec neinformoval. K dané věci nic neví a v této věci poškozený rozhodně není.

Z úředního záznamu ze dne 17. října 2018 vyplývá, že Policie České republiky telefonicky kontaktovala [REDAKCE] který pracuje pro společnost [REDAKCE], který uvedl, že je pracovníkem této společnosti, který má na starosti externí společnosti, které pro jejich společnost shánějí nové klienty. Dále uvedl, že předmětný případ řešil. Všechny čtyři registrace osob, které poskytla pracovnice externí společnosti [REDAKCE], nechával rušit a vzhledem k tomu nedošlo k přeregistrování těchto osob. Dále uvedl, že call centrum funguje tak, že pracovnice externí společnosti, která získala osobní údaje klienta, tedy jméno, příjmení, datum narození a telefonní kontakt, sdělí tyto údaje pracovníci call centra, která obvykle do patnácti minut volá zpět na uvedená telefonní čísla a vysvětluje případnému budoucímu klientovi veškeré podrobné informace. Jakmile proběhne telefonát a případný budoucí klient se vším souhlasí, tak pracovnice nechává zaslat veškeré informace o klientovi do pobočky [REDAKCE].

██████████, kam si ho následně pracovníci pozvou na první lékařskou prohlídku. Ohledně provizí, které dostávají pracovníci externí společnosti za sehnané nové klienty, uvedl, že je dostávají přímo od své společnosti, ve které jsou zaměstnání, a to až po tom, co společnost ██████████ externí společnosti potvrdí, že registrace osoby proběhla v pořádku.

Policie České republiky provedla šetření v dostupných evidencích a zjistila, že ██████████ je ode dne 21. září 2018 ve výkonu vazby, a to ve Vazební věznici ██████████

Dne 19. října 2018 Policie České republiky obdržela od ██████████ dopis, ve kterém žádá o zastavení řízení. V daném dopise mimo jiné uvedl, že je v současné době vazebně stíhán pro trestné činy ██████████  
██████████ Proto žádá o zastavení přestupkového řízení pro neúčelnost.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že věc byla oznámena Policií České republiky dne 18. listopadu 2018 Magistrátu města ██████████. Ten vydal dne 26. listopadu 2018 usnesení o předání věci Magistrátu města ██████████ odboru správních agend, oddělení přestupků. Následně na to vydal Magistrát města ██████████ usnesení o předání věci ze dne 13. března 2019, kterým věc předal Úřadu městského obvodu ██████████, který usnesením ze dne 3. dubna 2019 předal věc Úřadu, neboť uvedl, že v dané věci se nejedná o přestupek podle zákona č. 250/2016 Sb., avšak mohlo by se jednat o přestupek podle zákona č. 101/2000 Sb.

Dne 23. května 2019 byla správnímu orgánu na základě jeho žádosti ze dne 16. května 2019 doručena odpověď od společnosti ██████████ která uvedla, že ordinaci praktického lékaře pro dospělé v ██████████ provozuje společnost ██████████ ██████████, která je sesterskou společností společnosti ██████████ Dále uvedla, že registrace klientů uvedených v žádosti, tj. ██████████ ██████████ ██████████ a ██████████ byla zajišťována společností ██████████ ██████████ a to na základě uzavřené mandátní smlouvy. V současné době již s touto společností nespolupracují. U všech jmenovaných klientů obdrželi podklady k registraci ke společnosti ██████████ jako poskytovateli zdravotních služeb dne 30. května 2018. ██████████ se nestal klientem ██████████ a z tohoto důvodu nedošlo k archivaci registračního listu a prohlášení. Dále společnost uvedla, že ke všem registracím byla provedena verifikace jejich call centrem a disponují tak funkční nahrávkou hovorů tří klientů, v jednom případě nelze hovor přehrát. Dále uvedla, že ██████████ je u jejich společnosti nadále registrován. ██████████ se nikdy nestal klientem ██████████ a v případě ostatních jmenovaných byla registrace ukončena, a to u ██████████ ke dni 21. ledna 2019 a u ██████████ byla registrace ukončena ke dni 16. listopadu 2018. K tomu společnost uvedla, že informace o ukončení registrace je zaznamenána v elektronické kartě klientů. Společnost dále uvedla, že nedisponuje žádnými vyjádřeními jmenovaných klientů o tom, že nebyli přítomni u vyplňování registračních listů a prohlášení ze dne 21. května 2018 a že neprojevíli zájem o přeregistraci, ani žádnými jinými dokumenty, které by tuto skutečnost dokládaly. Ke svému vyjádření společnost ██████████ přiložila fotokopie registračních listů a prohlášení ██████████ ze dne 21. května 2018, ve kterých jsou uvedeny osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození a číslo pojištěnce.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzických osobách v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určených subjektů údajů, resp. se k nim vztahují.

K osobě obviněného lze uvést, že se stal správcem osobních údajů [redacted] [redacted] jejichž osobní údaje poskytl [redacted] pro poskytovatele zdravotních služeb společnost [redacted], a tak použil k vyplnění registračních listů a prohlášení, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektu údajů nebo některé z ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze shromážděného spisového materiálu, zejména ze záznamu o podání vysvětlení [redacted] a z vyjádření [redacted], je zřejmé, že subjekty údajů o použití svých osobních údajů k vyplnění resp. uzavření shora uvedených registračních listů a prohlášení, jejichž důsledkem byla změna poskytovatele zdravotních služeb, vůbec nevěděly. Na takové zpracování přitom není možné uplatnit § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, jelikož dotčené subjekty údajů neprojevíly zájem o registraci, ani svou vůli být v daném případě pacienty společnosti [redacted] [redacted] respektive společnosti [redacted].

Správní orgán tak považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že obviněný poskytl osobní údaje osob uvedených ve výroku tohoto příkazu [redacted], která zastupovala společnost zajišťující registrace osob pro poskytovatele zdravotních služeb společnost [redacted] [redacted] (pobočka [redacted]) k vyplnění registračních listů a prohlášení, a tím porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů nebo za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

K žádosti obviněného o zastavení řízení o přestupku z důvodu trestního stíhání je třeba uvést následující. Podle § 76 odst. 5 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. správní orgán, aniž řízení zahájí, může věc usnesením odložit, jestliže správní trest, který lze za přestupek uložit, je bezvýznamný vedle trestu, který byl podezřelému z přestupku uložen v trestním řízení za jiný skutek. Podle § 86 odst. 2 a odst. 5 stejného zákona správní orgán může usnesením za stejných podmínek zastavit probíhající řízení o přestupku. Z vyjádření obviněného však vyplývá, že nebyl doposud (pravomocně) odsouzen. Proto správní orgán nemůže výše uvedená ustanovení v jeho věci aplikovat.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněného bylo spácháno přinejmenším ve formě nepřímého úmyslu [§ 15 odst. 2 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.], neboť věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje skutečnost, že ██████████ musel činit administrativní kroky týkající se zrušení výše uvedené registrace k novému poskytovateli zdravotních služeb, včetně podání vysvětlení na Policii České republiky. Závažnost přestupku pak snižuje skutečnost, že jednáním obviněného byly dotčeny pouze čtyři subjekty údajů, kterým nevznikla přímá majetková újma. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Po posouzení uvedených skutečností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 4. června 2019

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního