



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04080/19-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) vydává dne 14. října 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tento příkaz:

- I. Je prokázáno, že účastník řízení: společnost [REDAKCE], se sídlem, [REDAKCE], jako správce osobních údajů svých klientů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, svým jednáním spočívajícím v tom, že dne 22. února 2019 zaslal [REDAKCE] na e-mailovou adresu [REDAKCE] zprávu se sdělením: „*Toto je servisní sdělení společnosti [REDAKCE]*“, a to i přes to, že nejméně v době od ukončení karetního účtu účastníkem řízení (14. prosince 2016) do opravy na základě žádosti (1. března 2019), neměl oprávnění k využití elektronického kontaktu bývalého klienta [REDAKCE] za účelem zaslání servisních sdělení,

čímž porušil čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

- II. za což se mu podle čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání příkazu je protokol o kontrole čj. UOOU-01302/19-18 ze dne 19. června 2019 pořízený podle zákona č. 255/2012 Sb., o kontrole (kontrolní řád) a nařízení (EU)

2016/679 inspektorem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) Mgr. Danielem Rovanem a spisový materiál shromážděný v rámci kontroly vedené u účastníka řízení od 24. dubna 2019 do 13. září 2019, a to včetně vyřízení námitek předsedkyně Úřadu čj. UOOU-01302/19-22 ze dne 12. září 2019.

K aplikaci právních předpisů je nezbytné dodat, že dne 24. dubna 2019 nabyl účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, tj. nařízení (EU) 2016/679. Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Správní orgán posoudil obě právní úpravy a dospěl k závěru, že novější právní úprava obsažená v zákoně č. 110/2019 Sb. není pro účastníka řízení příznivější, neboť ve vztahu k jednání popsanému ve výroku tohoto příkazu pouze implementuje úpravu obsaženou již v nařízení (EU) 2016/679. Pro úplnost pak správní orgán dodává, že jednání specifikované ve výroku I. tohoto příkazu, jímž mělo dojít k porušení čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, posuzoval správní orgán s ohledem na jeho trvajících charakter dle právní úpravy účinné v době, kdy došlo k dokončení jednání, tj. ke dni 1. březnu 2019.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že dne 18. března 2019 Úřad obdržel podnět od [REDAKCE], ze kterého mimo jiné vyplývá, že se stal klientem účastníka řízení a v roce 2016 došlo k ukončení smlouvy k jeho jedinému produktu. I přes tuto skutečnost mu dne 22. února 2019 přišla od účastníka řízení na e-mailovou adresu [REDAKCE] zpráva se sdělením: „*Toto je servisní sdělení společnosti [REDAKCE] [REDAKCE]*“, ve které ho upozorňuje, že do jeho internetového bankovníctví byla uložena nová zpráva s informacemi o nových Produktových podmínkách služeb Přímého bankovníctví. K tomu [REDAKCE] uvedl, že s touto bankou již dávno nemá nic společného, nemá u ní žádný produkt a nedává smysl, aby mu účastník řízení zasílal informace k jeho neexistující službě. [REDAKCE] dále uvedl, že účastník řízení mu sdělil, že: „*Banka je povinna plnit při zpracování osobních údajů řadu zákonných povinností, mezi které patří i uchovávání údajů po stanovenou dobu. Tato archivační povinnost je dána zejména zákonem č. 21/1992 Sb., o bankách, podle kterého jsme povinni uchovávat údaje o obchodech po dobu nejméně 10 let, a zákonem. 253/2008 Sb., zákon o některých opatřeních proti legalizaci výnosů z trestné činnosti a financování terorismu, podle kterého jsme povinni uchovávat Vaše identifikační a další údaje včetně údajů o obchodech po dobu nejméně 10 let od ukončení Vašeho vztahu s bankou.*“ Toto sdělení účastník řízení předložil ke své odpovědi ze dne 10. června 2019 a je součástí spisového materiálu. K tomu [REDAKCE] uvedl, že se domnívá, že účastník řízení stále řádně neprovedl likvidaci jeho osobních údajů, neboť odeslal nevyžádané obchodní sdělení na jeho e-mailovou adresu i po odvolání souhlasu s jejím zpracováním a podle jeho názoru neměl tak uchovávat jeho e-mailovou adresu k marketingovým ani k jiným účelům. Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložil jako důkaz e-mail ze dne 22. února 2019, který obsahuje výše uvedenou zprávu od účastníka řízení zaslanou na jeho e-mailovou adresu.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Úřad zaslal obviněné oznámení o rozšíření předmětu kontroly, ze dne 15. května 2019, na které účastník řízení reagoval dopisem ze dne 24. května 2019 a 10. června 2019, ve kterém mimo jiné uvedl, že [REDAKCE] byl jeho klientem do prosince roku 2016, kdy ukončil kreditní kartu. Při ukončení karty došlo lidskou chybou k tomu, že v interním systému nebyl zadán záznam o souběžném ukončení

internetového bankovníctví a z toho důvodu byl klient v roce 2019 omylem zařazen mezi klienty, kterým odešla informace o změně podmínek vedení internetového bankovníctví. V současné době je chyba opravena. Dále uvedl, že [REDAKCE] podal žádost o výmaz svých údajů. S ohledem na povinnost archivovat údaje, mu bylo sděleno, že k výmazu osobních údajů v současné době nedojde a za technickou chybu se mu banka omluvila. Ke svému vyjádření účastník řízení přiložil e-mailovou korespondenci ze dne 27. února 2019 mezi ním a [REDAKCE] ve které [REDAKCE] upozorňuje účastníka řízení, že před několika lety odvolal svůj souhlas se zpracováním osobních údajů, který účastník řízení akceptoval, avšak následně na to mu byly ze strany účastníka řízení zasílány SMS a e-maily a v současné době mu zasílal další e-mail. [REDAKCE] se tak účastníka řízení dotázal, proč vede jeho e-mailovou adresu a žádal o vysvětlení. Na to bylo [REDAKCE] odpovězeno e-mailem ze dne 1. března 2019, ve kterém je mimo jiné uvedeno, že se účastník řízení omlouvá za informaci o změně produktových podmínek služeb Přímého bankovníctví, kterou mu zaslal nedopatřením. Důvodem byla technická chyba na jeho straně. Jako důkaz účastník řízení dne 10. června 2019 předložil kopie obrazovek ze svého informačního systému, ze kterých vyplývá, že status účtu splátková karta [REDAKCE] [REDAKCE] byl ke dni 14. prosinci 2016 změněn na „účet zrušený klientem“, čímž došlo k jeho ukončení.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace o [REDAKCE] v souvislosti s vedením karetního účtu minimálně v rozsahu jméno, příjmení a e-mailová adresa, jsou nepochybně osobními údaji, neboť na jejichž základě je subjekt údajů jednoznačně identifikován a vztahují se k němu.

Dále je nezbytné uvést, že výše uvedené osobní údaje účastník řízení získal v souvislosti s vedením karetního účtu [REDAKCE] a je tedy jejich správcem ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 a jako takový je povinen dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené tímto nařízením pro zpracování osobních údajů. Jedna z těchto povinností je vyjádřena v zásadě zákonnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, podle které musí být osobní údaje zpracovávány ve vztahu k subjektu údajů korektně a zákonným a transparentním způsobem. Na tuto zásadu pak navazuje čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého je zpracování zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z podmínek stanovených v písm. a) až f) tohoto ustanovení a pouze v odpovídajícím rozsahu.

Správní orgán konstatuje, že zpracování osobních údajů [REDAKCE] je v tomto případě možné pouze pro splnění právních povinností dle čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 po dobu nezbytnou a odpovídající účelu zpracování osobních údajů pro splnění právních povinností tj. splnění archivačních povinností dle spisového řádu po dobu 10 let od ukončení obchodu, nikoliv však za účelem zasílání servisních sdělení, tedy zaslání informace o nových produktových podmínkách služeb internetového bankovníctví do e-mailu [REDAKCE] a to nejméně v době od ukončení karetního účtu účastníkem řízení tj. od 14. prosince 2016, do opravy na základě žádosti tj. do 1. března 2019. Jiný právní důvod upravený v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 přitom nepřichází v úvahu.

Účastník řízení, jako správce osobních údajů, tedy tím, že zpracovával osobní údaje ██████████ ██████████ nezákonně za účelem zaslání informace o nových produktových podmínkách služeb internetového bankovníctví do e-mailu ██████████ porušil povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že účastník řízení zpracovával osobní údaje ██████████ za účelem zaslání servisních sdělení přes dva roky, i přes to, že ██████████ již nebyl klientem banky. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že byl protiprávním jednáním dotčen pouze jeden subjekt údajů. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním právo subjektu údajů stanovené v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 14. října 2019

otisk
úředního
razítka

Mgr. Martina Šnajderová, DiS.
pověřená řízením přestupkové agendy