



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-07478/18-21

### ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) v řízení o porušení povinností podle nařízení (EU) 2016/679, vedeném podle zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 6. května 2019 takto:

- I. Je prokázáno, že účastník řízení: obecně prospěšná společnost \_\_\_\_\_, se sídlem \_\_\_\_\_ jako správce osobních údajů svých zaměstnanců podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, tím, že i přes žádost \_\_\_\_\_, trvale bytem \_\_\_\_\_ ze dne 5. září 2018 zaslané z e-mailové adresy \_\_\_\_\_ na e-mailovou adresu \_\_\_\_\_ mu nejméně do 28. ledna 2019 neposkytl žádné informace o zpracování jeho osobních údajů,

porušil čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, právo získat přístup k těmto osobním údajům a k informacím stanoveným v čl. 15 odst. 1 písm. a) až g) tohoto nařízení,

- II. za což se mu podle čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 5.000 Kč**  
(slovy pět tisíc korun českých)

- III. a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

IV. Nebylo prokázáno, že účastník řízení, jako správce osobních údajů svých zaměstnanců podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679,

1. porušil zásadu zpracování osobních údajů stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 tím, že by zpracovával nepřesné osobní údaje v potvrzeních o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti plynoucích na základě dohod o provedení práce a o sražené dani vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za období 7-8, 10 a 12 roku 2017 v rozsahu rodné číslo, adresa bydliště nejméně od 15. února 2018 do 17. dubna 2018 a v rozsahu výše částek úhrnu zúčtovatelných příjmů ze závislé činnosti, příjmů vyplacených nebo obdržených do 31. ledna 2018 a úhrnu skutečně sražené daně vybírané srážkou minimálně za období 7-8 a 10 roku 2017 nejméně od 15. února 2018 do 28. ledna 2019,
2. a dále porušil čl. 16 nařízení (EU) 2016/679 tím, že by i přes opětovné žádosti od 15. února 2018 nejméně do 28. ledna 2019 nedošlo k opravě jeho nepřesně zpracovávaných osobních údajů v potvrzeních o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti plynoucích na základě dohod o provedení práce a o sražené dani vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně za období 7-8, 10 roku 2017 v rozsahu výše částek úhrnu zúčtovatelných příjmů ze závislé činnosti, příjmů vyplacených nebo obdržených do 31. ledna 2018 a úhrnu skutečně sražené daně vybírané srážkou,

V. a proto se řízení v tomto rozsahu podle § 66 odst. 2 správního řádu zastavuje, neboť odpadá jeho důvod.

### Odůvodnění

Řízení ve věci podezření z porušení povinností podle čl. 5 odst. 1 písm. d), čl. 15 a čl. 16 nařízení (EU) 2016/679 v souvislosti se zpracováním nepřesných údajů, neposkytnutím přístupu ke zpracovávaným osobním údajům a nepřiznáním práva na opravu osobních údajů bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), který byl účastníkovi řízení, obecně prospěšné společnosti doručen dne 8. února 2019. Podkladem pro zahájení byly podněty doručené Úřadu dne 4. července 2018 a 17. prosince 2018. Dne 18. února 2019 obdržel Úřad odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

K aplikaci právních předpisů je nezbytné dodat, že dne 24. dubna 2019 nabyl účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, tj. nařízení (EU) 2016/679. Podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán. Pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější. Správní orgán posoudil obě právní úpravy a dospěl k závěru, že novější právní úprava obsažená v zákoně č. 110/2019 Sb., není pro účastníka řízení příznivější, neboť ve vztahu k jednání popsanému ve výroku I. tohoto rozhodnutí pouze implementuje úpravu obsaženou již v nařízení (EU) 2016/679. Pro úplnost pak správní orgán dodává, že jednání specifikovaná ve výroku IV. body 1 a 2 tohoto rozhodnutí, jimiž mělo dojít k porušení čl. 5 odst. 1 písm. d) a čl. 16 nařízení (EU) 2016/679, posuzoval správní orgán s ohledem na jejich trvajících charakter dle právní úpravy účinné v době, kdy došlo k dokončení jednání, tj. ke dni 28. ledna 2018.

Z podnětu \_\_\_\_\_ zaslaného Úřadu dne 4. července 2018 vyplývá, že stěžovatel byl zaměstnán na základě dohody o provedení práce uzavřené s účastníkem řízení, společností \_\_\_\_\_ v období od 1. září 2017 do 31. prosince 2017. Dne 14. února 2018 obdržel e-mailovou zprávu z e-mailové adresy \_\_\_\_\_ od \_\_\_\_\_, zaměstnankyně účastníka řízení, týkající se možnosti vyzvednutí si potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti plynoucích na základě dohod o provedení práce podle § 6 odst. 4 zákona č. 586/1992 Sb., o daních z příjmů, ve znění pozdějších předpisů, a o sražené dani vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně (dále jen „potvrzení o příjmech“). Po vyzvednutí potvrzení o příjmech dne 15. února 2018 shledal stěžovatel, že se jedná o 3 potvrzení o příjmech, která se lišila pouze v částkách příjmů, chyběl v nich však údaj o tom, za jaké období roku 2017 jsou potvrzení o příjmech vydávána, dále v nich bylo vyplněno chybné rodné číslo, nebyla vyplněna adresa bydliště, popř. místa trvalého pobytu a ani výše částek uvedených v řádku 1. úhrn zúčtovaných příjmů ze závislé činnosti, 2. příjmy vyplacené nebo obdržené do 31. ledna 2018 a 3. úhrn skutečně sražené daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně s příjmů uvedených na řádku 2 neodpovídal. Kopii těchto tří dokumentů doložil stěžovatel správním orgánu v rámci svého podnětu.

Po tomto zjištění se dne 15. února 2018 obrátil stěžovatel prostřednictvím e-mailové korespondence na paní \_\_\_\_\_, aby ji upozornil na chybně uvedené rodné číslo a nevyplněnou adresu bydliště. Ještě téhož dne mu bylo odpovězeno, že věc byla předána k opravě. Dne 21. února 2018 byl stěžovatel telefonicky kontaktován ředitelem účastníka řízení, \_\_\_\_\_ (telefonní číslo + \_\_\_\_\_) ohledně uvedení správného rodného čísla. Dne 14. března 2018 stěžovatel prostřednictvím e-mailové korespondence opětovně kontaktoval paní \_\_\_\_\_, zda již došlo k opravě potvrzení o příjmech, avšak bez reakce. Dne 22. března 2018 se stěžovatel prostřednictvím své e-mailové adresy \_\_\_\_\_ obrátil na pana \_\_\_\_\_ na e-mailové adrese \_\_\_\_\_ ohledně potvrzení o příjmech. V reakci na tuto žádost byl vyzván k vyplnění tzv. karty zaměstnance obsahující osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, titul, trvalé bydliště, datum narození, rodné číslo, místo narození, národnost, státní občanství, pohlaví, stav, číslo občanského průkazu, zdravotní pojišťovna, číslo účtu, e-mailová adresa, telefon, prohlášení k dani, druh pracovního poměru a doba, na jakou byl zaměstnán, a k jejímu následnému zaslání účetní účastníka řízení.

Stěžovatel dále uvedl, že z důvodu neobdržení správně vyplněného potvrzení o příjmech musel dne 3. března 2018 odeslat finančnímu úřadu daňové přiznání i s těmito nesprávně vyplněnými potvrzeními o příjmech. Po opětovném kontaktování ředitele účastníka řízení s žádostí o správně vyplněné potvrzení o příjmech dne 13. dubna 2018 mu byl dne 17. dubna 2018 doručen dopis obsahující 3 nová potvrzení o příjmech, již se správně vyplněným rodným číslem a adresou bydliště, avšak dle názoru stěžovatele s nesprávně vyplněnými výšemi částek zúčtovaných a vyplacených příjmů a sražené daně. Dále dopis obsahoval omluvu za pozdní dodání potvrzení o příjmech z důvodu přehlédnutí žádosti účetní účastníka řízení a přehled plateb z bankovního účtu účastníka řízení na bankovní účet stěžovatele. Z přehledu plateb je zřejmé, že tyto platby neodpovídají částkám příjmů vykázaných v potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 a 12 roku 2017 (stěžovatel obdržel na svůj bankovní účet dne 15. září 2017 platbu ve výši \_\_\_\_\_ Kč, dne 28. prosince 2017 ve výši \_\_\_\_\_ dne 12. února 2018 ve výši \_\_\_\_\_ Kč, částky uvedené v potvrzení o příjmech za období 7-8 roku 2017 jsou výše zúčtovaných a vyplacených příjmů \_\_\_\_\_ Kč a sražená daň \_\_\_\_\_ Kč, za období 10 roku 2017 výše zúčtovaných a vyplacených příjmů \_\_\_\_\_ Kč a sražená daň \_\_\_\_\_ Kč, za období 12 roku 2017 výše zúčtovaných a vyplacených příjmů \_\_\_\_\_ Kč a sražená daň 180 Kč). Stěžovatel ve svém

podnětu ovšem připustil, že pokud by příjem KČ, který obdržel dne 12. února 2018, byl za práci jím odvedenou v prosince 2017, pak by potvrzení o příjmech za období 12 roku 2017 mohlo být vyplněno správně. S nesrovnalostí v uvedených částkách zúčtovaných a vyplacených příjmů a sražené daně se stěžovatel opět obrátil na ředitele účastníka řízení dne 23. dubna 2018, který v odpovědi uvedl, že jeho dotaz předává účetní. Další komunikace mezi stěžovatelem a účastníkem řízení na jaře 2018 neproběhla.

Dne 24. srpna 2018 zaslal Úřad účastníkovi řízení výzvu k uvedení operací do souladu s nařízením (EU) 2016/679, ve které ho upozornil na povinnost správce evidovat pouze přesné osobní údaje vyplývající mu z § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., zákona o ochraně osobních údajů a změně některých zákonů, a po nabytí účinnosti nařízení (EU) 2016/679 z čl. 5 odst. 1 písm. d) tohoto nařízení. Dále účastníka řízení upozornil na skutečnost, že pokud subjekt údajů uplatní své právo na opravu osobních údajů, pak je správce povinen opravit jeho osobní údaje bez zbytečného odkladu. Úřad dále vyzval účastníka řízení, aby provedl revizi souladu zpracování osobních údajů s nařízením (EU) 2016/679, včetně revize opatření k zabezpečení osobních údajů ve smyslu čl. 32 nařízení (EU) 2016/679 (viz záměna rodných čísel na potvrzeních vystavených panu ) a bezodkladně přijal opatření k nápravě stavu.

Z doplnění podání doručeného Úřadu dne 17. prosince 2018 vyplývá, že stěžovatel dne 5. září 2018 zaslal ze své e-mailové adresy na e-mailovou adresu ředitele účastníka řízení žádost o potvrzení o zpracování osobních údajů podle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 a dále opakovanou žádost o opravu potvrzení o příjmech za rok 2017. Následující den, tj. 6. září 2018, obdržel stěžovatel odpověď, že žádostí se bude účastník řízení zabývat, až se účetní vrátí z dovolené. Do 17. prosince 2018 stěžovatel neobdržel na svoji žádost žádnou reakci.

V návaznosti na výše uvedené zaslal správní orgán dne 28. prosince 2018 účastníkovi řízení v souladu s § 40a zákona č. 101/2000 Sb. výzvu k neprodlené nápravě protiprávního stavu, a to tím, že bez zbytečného odkladu nejpozději do 10 dní od doručení této výzvy poskytnete stěžovateli informace týkající se zpracování jeho osobních údajů, a dále tím, že bez zbytečného odkladu opraví nepřesné údaje, které o stěžovateli zpracovává. O tom, že došlo k nápravě protiprávního stavu, měl účastník řízení správní orgán neprodleně informovat a tuto skutečnost doložit relevantními podklady. Účastník řízení však na danou výzvu, která mu byla doručena dne 28. prosince 2018 prostřednictvím datové schránky, nereagoval. Správní orgán se proto obrátil dne 23. ledna 2019 na s žádostí, zda mu byly od účastníka řízení poskytnuty jakékoliv informace o zpracování jeho osobních údajů, příp. o zaslání těchto údajů. Dne 28. ledna 2019 obdržel od stěžovatele sdělení, že od účastníka řízení mu do současné doby nebyly poskytnuty žádné informace týkající se zpracování osobních údajů či opravené „Potvrzení o zdanitelných příjmech ze závislé činnosti za rok 2017“ a ani neproběhla žádná jiná komunikace.

Vzhledem k tomu, že účastník řízení na výzvu správního orgánu ve stanovené lhůtě nereagoval, bylo dne 8. února 2019 v dané věci zahájeno správní řízení, a to doručením příkazu čj. UOOU-07478/18-10 účastníkovi řízení. Účastník řízení dne 18. února 2019 podal proti předmětnému příkazu odpor, ve kterém sdělil, že sice souhlasí s tím, že vydaná potvrzení o příjmech za rok 2017 pro nebyla vyplněna správně, nicméně tuto skutečnost účastník řízení napravil a opravená potvrzení o příjmech za rok 2017 zaslal stěžovateli, a to v týdnu od 17. dubna 2018 do 20. dubna 2018 poštou na jeho adresu . Tato potvrzení o příjmech za období roku 7-8, 10 a 12 roku 2017 přiložil účastník řízení

k podanému odporu. Potvrzení o příjmech předložená účastníkem řízení jsou totožná s potvrzeními o příjmech poskytnutými stěžovatelem, která obdržel dne 17. dubna 2018, tedy ta potvrzení o příjmech, ve kterých byly uvedeny správné identifikační údaje stěžovatele, ale dle tvrzení stěžovatele nesprávně vyplněny výše částek zúčtovaných a vyplacených příjmů a sražené daně. Dále účastník v odporu uvedl, že zasláním těchto potvrzení o příjmech stěžovateli považoval celou záležitost za vyřízenou, avšak na základě vzniklé situace opětovně odeslal tato potvrzení o příjmech stěžovateli včetně průvodního dopisu. Na závěr pak účastník řízení sdělil, že nemá v úmyslu chybně evidovat osobní údaje nebo mařit výkon správního orgánu a též se omluvil, že nereagoval na výzvu správního orgánu včas, což bylo způsobeno časovým a personálním nedostatkem v jejich společnosti.

Dne 26. února 2018 obdržel správní orgán doplnění k podanému odporu od účastníka řízení. V něm bylo uvedeno, že účastník řízení lituje svého pochybení, kterého se dopustil při zpracování osobních údajů stěžovatele, nicméně že k této situaci došlo vlivem nestandardních kroků ze strany stěžovatele při uzavírání pracovní smlouvy, konkrétně nedodáním aktuálních dat potřebných k sepsání pracovní smlouvy stěžovatelem, čímž došlo k zapsání chybného rodného čísla stěžovatele. Pro vyplácení odměn za vykonanou práci je pak nezbytné uvést v účetním systému účetní společnosti rodné číslo zaměstnance. Uvedení prozatímního čísla pouze pro potřeby odeslání odměny za vykonanou práci stěžovateli, tak bylo pouze dočasným řešením v zájmu stěžovatele. Účastník řízení sdělil, že považoval za správné nejprve zaplatit odměnu za odvedenou práci stěžovatele a formální úkony vzápětí zpětně dořešit, protože ale došlo k neočekávanému přestěhování společnosti z důvodu výpovědi nájemní smlouvy, nedošlo k včasné opravě rodného čísla stěžovatele. Dále účastník řízení ve svém sdělení uvedl, že po první stížnosti pana [ ] jej kontaktoval s tím, že chce celou záležitost napravit a urovnat, nicméně stěžovatel trval na finanční kompenzaci za jemu vzniklou škodu. Dalším postupem účastníka řízení pak bylo zaslání potvrzení o příjmech za období 7-8,10 a 12 roku 2017 s opravenými identifikačními údaji stěžovatele prostřednictvím obyčejné poštovní zásilky. Účastník řízení dále konstatoval, že se stěžovatelem spolupracovali k oboustranné spokojenosti řadu let, a byl tedy nemile překvapen jeho nekompromisním postojem. Následně účastník řízení zopakoval, že se domníval, že zasláním opravených potvrzení o příjmech je celá věc vyřešena, avšak poté, co zjistil, že tomu tak není, zaslal opětovně veškerou dokumentaci stěžovateli na jeho adresu prostřednictvím doporučené poštovní zásilky. Kopii podacího lístku k této zásilce účastník řízení přiložil ke svému vyjádření. Závěrem účastník řízení sdělil, že s ohledem na skutečnost, že se výše uvedeného pochybení dopustil poprvé a neúmyslně a též s ohledem na to, že účastník řízení je nezisková organizace, která je závislá na dotacích, je výše pokuty udělená správním orgán velkým zásahem pro její hospodaření.

Dne 5. března 2019 zaslal účastník řízení správnímu orgánu kopii dopisu adresovaného stěžovateli jako reakci na jeho žádost o potvrzení o zpracování jeho osobních údajů včetně podacího lístku ze dne 5. března 2019. V dopisu účastník řízení uvádí, že: „

“ a že stěžovatel si může osobně ověřit způsob zpracování svých osobních údajů.

Následně dne 22. března 2019 vyzval správní orgán pana [ ] ke sdělení, zda mu byly od účastníka řízení zaslány informace o zpracování jeho osobních údajů a případně zda využil možnosti osobně si ověřit zpracování osobních údajů u účastníka řízení. Dne 1. dubna 2019

obdržel správní orgán od stěžovatele odpověď na danou výzvu. V ní bylo uvedeno, že účastník řízení zaslal panu \_\_\_\_\_ několik písemností, a to konkrétně dne 18. února 2019 potvrzení o příjmech za rok 2017, která jsou zcela totožná se zaslányými potvrzení o příjmech ze dne 17. dubna 2018. Dále bylo stěžovateli zasláno dne 27. února 2019 potvrzení příjmech za leden 2018, které shledává stěžovatel správně vyplněným. Poslední písemnost, kterou stěžovatel od účastníka řízení obdržel, byl dopis ze dne 5. března 2019, ve kterém ho účastník řízení informoval o zpracování jeho osobních údajů. Stěžovatel k tomu sdělil, že sice žádá písemné elektronické vyhotovení týkající se zpracování osobních údajů, nicméně že prioritou pro něj nadále zůstává odstranění nesprávných údajů uvedených na potvrzení o příjmech.

Správní orgán zaslal dne 20. března 2018 výzvu účetní účastníka řízení, aby se vyjádřila k nesrovnalostem mezi údaji uvedenými v potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 a 12 roku 2017 pana \_\_\_\_\_ a částkami, které byly vyplaceny účastníkem řízení na bankovní účet pana \_\_\_\_\_. Dne 10. dubna 2018 obdržel správní orgán odpověď na výzvu, která obsahovala tabulku s uvedenými zúčtovanými hrubými mzdami, čistými mzdami, daty a způsoby úhrad odměny a doklady, kterými byla úhrada za období 2017 a leden 2018 provedena. Z předmětné tabulky je zřejmé, že nesrovnalosti mezi částkami uvedenými v potvrzení o příjmech a částkami vyplacenými na bankovní účet stěžovatele vychází z toho, že došlo k částečnému vyplacení odměny za vykonanou práci na pokladně. Konkrétně z odměny ve výši \_\_\_\_\_ Kč za měsíc červenec roku 2017 bylo dne 16. října 2017 vyplaceno na pokladně \_\_\_\_\_ Kč (částka ve výši \_\_\_\_\_ Kč byla zaslána dne 15. září 2017 na bankovní účet stěžovatele), odměna za měsíc srpen roku 2017 ve výši \_\_\_\_\_ Kč byla dne 15. září 2017 v celé výši vyplacena na pokladně, odměna za měsíc říjen roku 2017 v částce \_\_\_\_\_ Kč byla dne 16. listopadu 2017 v celé výši vyplacena na pokladně a odměna za měsíc prosinec roku 2017 ve výši \_\_\_\_\_ Kč byla zaslána dne 28. prosince 2017 na bankovní účet stěžovatele. Částky uvedené v tabulce přeložené účetní účastníka řízení korespondují s částkami uvedenými v potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 a 12 roku 2017.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace uvedené na potvrzení o příjmech, tj. jméno a příjmení, rodné číslo, adresa bydliště, včetně výše částek úhrnu zúčtovatelných příjmů ze závislé činnosti, příjmů vyplacených nebo obdržených do 31. ledna 2018 a úhrnu skutečně sražené daně vybírané srážkou, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace, které se týkají určené fyzické osoby.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Účastník řízení shromažďuje, uchovává, a následně využívá osobní údaje svých zaměstnanců mimo jiné pro účely vedení účetní agendy. Jedná se tak o zpracování dle tohoto nařízení.

Dle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 se správcem rozumí fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení. Dle těchto kritérií je účastník řízení v postavení správce osobních údajů, protože určil účel (vedení účetnictví) a prostředky (automatizovaně za pomoci elektronických prostředků a dále v listinné formě zařazené v evidenci účetnictví) předmětného zpracování osobních údajů zaměstnanců, resp. jsou mu určeny příslušnými právními předpisy.

Správní orgán pro úplnost dodává, že ani pochybení na straně účetní či jiné osoby zpracovávající pro účastníka řízení potvrzení o příjmech nezbavuje účastníka řízení odpovědnosti, neboť je to primárně správce, kdo odpovídá za soulad zpracování osobních údajů s právními předpisy a tento soulad musí být též schopen doložit (viz čl. 5 odst. 2 uvedeného nařízení).

K výroku I. tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že podle čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a k informacím vymezeným v čl. 15 odst. 1 písm. a) až h) tohoto článku. Správce je pak povinen umožnit výkon tohoto práva a reagovat na žádost subjektu ve lhůtách stanovených v čl. 12 nařízení (EU) 2016/679, tedy ve lhůtě jednoho měsíce s možností jejího prodloužení o další dva měsíce ve výjimečných případech.

Ze shromážděné dokumentace vyplývá, že účastník řízení ve výše uvedené lhůtě jednoho měsíce od doručení žádosti (tj. nejpozději dne 6. října 2018) nereagoval na žádost stěžovatele na přístup k osobním údajům, která mu byla zaslána prostřednictvím e-mailové komunikace dne 5. září 2018, ani na výzvu správního orgánu dle § 40a zákona č. 101/2000 Sb. doručenou účastníkovi řízení dne 28. prosince 2018 ohledně poskytnutí informací o zpracování osobních údajů stěžovatele. Účastník řízení tak svým omisivním jednáním spočívajícím v neposkytnutí jakéhokoliv sdělení týkajícího se informací o zpracování osobních údajů stěžovateli porušil povinnost stanovenou v čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679. Pro úplnost správní orgán dodává, že stručné informace o zpracování osobních údajů poskytl účastník řízení stěžovateli až dne 5. března 2019.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména ke skutečnosti, že bylo porušeno jedno ze základních práv, které subjektu údajů slouží k tomu, aby mohl posoudit zákonnost procesu zpracování jeho osobních údajů, tedy transparentnost a korektnost tohoto zpracování. Skutečnost, že účastník řízení napravil protiprávní stav a poskytl stěžovateli informace o zpracování osobních údajů, nelze hodnotit jako skutečnost snižující závažnost jednání, neboť se tak stalo až po výzvě správního orgánu, na kterou účastník řízení nereagoval, a po vydání příkazu. K délce trvání porušení (cca 3 měsíce) lze uvést, že není dostatečně krátká na to, aby mohla být hodnocena jako skutečnost snižující závažnost protiprávního jednání, ani dostatečně dlouhá na to, aby zvyšovala závažnost protiprávního jednání. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti

snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že byl protiprávním jednáním dotčen pouze jeden subjekt údajů. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá uložit účastníkovi řízení, který řízení vyvolal porušením své povinnosti, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které účastník vyvolal porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

K výroku IV. bodu 1 tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí následující. Správní orgán zahájil s účastníkem řízení též správní řízení pro podezření z porušení základní zásady stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. d) nařízení (EU) 2016/679, dle které musí být osobní údaje přesné a v případě potřeby aktualizované; musí být přijata veškerá rozumná opatření, aby osobní údaje, které jsou nepřesné s přihlédnutím k účelům, pro které se zpracovávají, byly bezodkladně vymazány nebo opraveny („přesnost“). Tato základní zásada přesnosti, pak byla před nabytím účinnosti nařízení (EU) 2016/679 upravena jako jedna z povinností správce dle § 5 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat pouze přesné osobní údaje, které získal v souladu s tímto zákonem. Je-li to nezbytné, osobní údaje aktualizuje. Zjistí-li správce, že jím zpracované osobní údaje nejsou s ohledem na stanovený účel přesné, provede bez zbytečného odkladu přiměřená opatření, zejména zpracování blokuje a osobní údaje opraví nebo doplní, jinak osobní údaje zlikviduje. Nepřesné osobní údaje lze zpracovat pouze v mezích uvedených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. Nepřesné osobní údaje se musí označit. Informaci o blokování, opravě, doplnění nebo likvidaci osobních údajů je správce povinen bez zbytečného odkladu předat všem příjemcům.

K porušení výše uvedené základní zásady mělo dojít v souvislosti s tím, že účastník řízení byl dne 15. února 2018 stěžovatelem upozorněn na to, že minimálně pro účely vedení účetnictví v potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 a 12 za rok 2017 zpracovává nepřesné osobní údaje; konkrétně se jednalo o osobní údaje v rozsahu rodné číslo a adresa bydliště stěžovatele a v potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 roku 2017 též v rozsahu výše částek úhrnu zúčtovatelných příjmů ze závislé činnosti, příjmů vyplacených nebo obdržených do 31. ledna 2018 a úhrnu skutečně sražené daně vybírané srážkou. Poté, co dne 23. března 2018 zaslal stěžovatel účetní účastníka řízení tzv. kartu zaměstnance s jeho osobními údaji, došlo k částečné opravě v identifikaci poplatníka na potvrzení o příjmech v rozsahu rodného čísla a adresy bydliště stěžovatele. Takto opravená potvrzení o příjmech obdržel stěžovatel dne 17. dubna 2018. Nadále byly dle tvrzení stěžovatele zpracovávány nepřesné osobní údaje v rozsahu výše částek úhrnu zúčtovatelných příjmů ze závislé činnosti, příjmů vyplacených nebo obdržených do 31. ledna 2018 a úhrnu skutečně sražené daně vybírané srážkou podle zvláštní sazby daně z příjmů, které neodpovídaly výši skutečných částek za období 7-8 a 10 roku 2017, které stěžovatel od účastníka řízení obdržel. Skutečnost, že mělo dojít k nepřesnému zpracování osobních údajů v rozsahu výše částek uvedených v potvrzení o příjmech za období 7-8 a 10 roku 2017, doložil stěžovatel přehledem plateb zaslaných z bankovního účtu účastníka řízení na bankovní účet stěžovatele. Následně dne 10. dubna 2019 obdržel správní orgán vyjádření účetní účastníka řízení včetně tabulky obsahující rozepsané jednotlivé zúčtované hrubé mzdy, čisté mzdy, data a způsob úhrad odměny za



vykonanou práci a doklady, kterými byla úhrada za období 2017 provedena. Z tohoto vyjádření vyplývá, že nesrovnalosti mezi výší částek uvedených na potvrzení o příjmech a výší částek vyplacených na bankovní účet účastníka řízení vyplývají ze skutečnosti, že část odměny za odvedenou práci pro účastníka řízení byla stěžovateli vyplácena na pokladně. Tyto částky spolu s částkami vyplacenými na bankovní účet účastníka řízení korespondují s výší částek, které byly uvedeny na potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 a 12 roku 2017.

Správní orgán vycházející z výše uvedeného dospěl k závěru, že nelze nade vší pochybnost prokázat, že by účastník řízení zpracovával nepřesné osobní údaje stěžovatele na potvrzení o příjmech v rozsahu výše částek uvedených na potvrzení za období 7-8 a 10 roku 2017, protože, jak vyplývá zejména z vyjádření účetní účastníka řízení, byla část odměny za vykonanou práci stěžovateli vyplácena i jiným způsobem než prostřednictvím bankovního účtu. Nad to je nezbytné uvést, že Úřad není s ohledem na vymezení jeho věcné působnosti uvedené nařízení (EU) 2016/679 a v zákoně č. 101/2000 Sb., resp. od 24. dubna 2019 v zákoně č. 110/2019 Sb. příslušným orgánem k tomu, aby zjišťoval, příp. kontroloval správnost uváděných částek v potvrzení o příjmech nebo jiných daňových písemnostech, jakož vykonával dozor nad dodržováním jiných právních povinností účastníka řízení, než které mu vyplývají z výše uvedených právních předpisů.

S ohledem na výše uvedené dospěl správní orgán na základě uplatnění zásady *in dubio pro reo* (v pochybnostech ve prospěch obviněného) k závěru, že nelze dovodit, že by se právě účastník řízení dopustil jednání, kterým by porušil povinnost stanovenou v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Spáchání skutku, o němž se vede řízení, tak nebylo účastníku řízení prokázáno a řízení bylo v tomto rozsahu dle § 66 odst. 2 správního řádu zastaveno.

K otázce zpracování nepřesných osobních údajů v rozsahu rodné číslo a adresa bydliště na potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 a 12 roku 2017, které měly být nepřesně zpracovávány ode dne 15. února 2018 (tj. datum obdržení předmětných potvrzení o příjmech stěžovatelem) do dne 17. dubna 2018, pak lze uvést, že ze shromážděné dokumentace vyplývá, že tyto osobní údaje nebyly nejprve stěžovateli účastníkem řízení vůbec poskytnuty a následně poté, co bylo stěžovatelem upozorňováno na jejich nesprávnost a stěžovatel zaslal účetní účastníka řízení tzv. kartu zaměstnance obsahující předmětné osobní údaje, došlo ze strany účastníka řízení k jejich nápravě a zaslání opravených potvrzení o příjmech stěžovateli. Správní orgán tak neshledal, zejména s ohledem na nápravu protiprávního stavu účastníkem řízení poté, co mu byly osobní údaje stěžovatelem poskytnuty, jednání účastníka řízení za společensky natolik škodlivé, aby došlo k naplnění materiálního znaku správního deliktu a řízení bylo i v tomto rozsahu dle § 66 odst. 2 správního řádu zastaveno.

K výroku IV. bod 2 tohoto rozhodnutí správní orgán uvádí, že správní řízení bylo zahájeno též pro podezření z porušení čl. 16 nařízení (EU) 2016/679, podle kterého má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu opravil nepřesné osobní údaje, které se ho týkají. S přihlédnutím k účelům zpracování má subjekt údajů právo na doplnění neúplných osobních údajů, a to i poskytnutím dodatečného prohlášení. Toto právo subjektu údajů a jemu odpovídající povinnost správce upravená v nařízení (EU) 2016/679 pak zcela odpovídá povinnosti, kterou byl správce povinen dodržovat i dle zákona č. 101/2000 Sb. Dle § 21 odst. 1 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb. každý subjekt údajů, který zjistí nebo se domnívá, že správce nebo zpracovatel provádí zpracování jeho osobních údajů, které je v rozporu s ochranou soukromého nebo osobního života subjektu údajů nebo v rozporu se zákonem, zejména jsou-li osobní údaje nepřesné s ohledem na účel jejich zpracování, může požadovat, aby správce

nebo zpracovatel odstranil takto vzniklý stav. Zejména se může jednat o blokování, provedení opravy, doplnění nebo likvidaci osobních údajů. Dle § 21 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb. je-li žádost subjektu shledána oprávněnou, správce odstraní neprodleně závadný stav.

Právo subjektu údajů (a jí odpovídající povinnost správce) na opravu osobních údajů je úzce propojeno se zásadou přesnosti zakotvenou v již zmíněném čl. 5 odst. 1 písm. d) nařízení (EU) 2016/679. Rozlišení těchto povinností pak lze shledat jednak v jejich smyslu a účelu, ale též ve skutečnosti, která danou povinnost zakládá. Zásadu přesnosti musí správce dodržovat již při samotném shromažďování osobních údajů a dále v průběhu celého zpracování osobních údajů již jen z důvodu, že se rozhodl provádět operace s osobními údaji, aniž by k tomu byla vyžadována aktivní činnost další osoby. Naproti tomu povinnost správce umožnit výkon práva subjektu údajů na opravu osobních údajů, které se ho týkají, vzniká až okamžikem uplatnění tohoto práva u správce (tj. okamžikem, kdy správce obdrží žádost subjektu údajů). Povinnost správce vyplývající z čl. 16 nařízení (EU) 2016/679 je tak odvozena od aktivního jednání subjektu údajů. Lze tedy shrnout, že zatímco smyslem zásady upravené v čl. 5 odst. 1 písm. d) nařízení (EU) 2016/679 je působit na správce sama o sobě za účelem zákonnosti zpracování, čl. 16 nařízení (EU) 2016/679 představuje jedno z uplatnitelných práv subjektu údajů umožňující mu zapojit se do zpracování a mít nad zpracováním svých údajů určitou kontrolu. Porušením čl. 16 nařízení (EU) 2016/679 tak primárně nedochází k porušení samotných základních zásad zpracování, ale k zásahu do subjektivních práv dotčených subjektů údajů.

Správní orgán při zahájení řízení vycházel zejména z podnětu stěžovatele, ze kterého vyplývá, že stěžovatel se opakovaně ode dne 15. února 2018 obracel na účastníka řízení s žádostí o opravu svých osobních údajů uvedených v potvrzení o příjmech za období roku 2017. Účastník řízení zaslal dne 17. dubna 2018 stěžovateli potvrzení o příjmech za rok 2017 s opraveným rodným číslem a doplněnou adresou bydliště, nicméně uvedené výše částek úhrnu zúčtovatelných příjmů ze závislé činnosti, příjmů vyplacených nebo obdržených do 31. ledna 2018 a úhrnu skutečně sražené daně vybírané srážkou zůstaly nezměněny. Stěžovatel s výšemi částek uvedenými v potvrzení o příjmech za období 7-8 a 10 roku 2017 nadále nesouhlasil s poukazem na skutečnost, že tyto částky za období 7-8 a 10 roku 2017 neodpovídají výši částek odměn za vykonanou práci zaslaných z bankovního účtu účastníka řízení na bankovní účet stěžovatele dle doloženého přehledu plateb. K potvrzení o příjmech za období 12 roku 2017 pak stěžovatel sdělil, že výše těchto částek mohou být správné, neboť odpovídají výši vyplacené odměny za vykonanou práci. Stěžovatel nadále žádal o opravu nesprávně vyplněných částek, kdy účastník řízení opětovně dne 18. února 2019 zaslal stěžovateli potvrzení o příjmech se shodně vyplněnými údaji jako dne 17. dubna 2018. S ohledem na stěžovatelem tvrzené nesrovnalosti mezi údaji uvedenými na potvrzení o zdanitelných příjmech za období roku 7-8 a 10 roku 2017 a částkami vyplacenými na bankovní účet pana [redacted] vyzval správní orgán účetní účastníka společnosti, aby se vyjádřila k těmto nesrovnalostem. Z následné reakce účetní ze dne 20. března 2019 vyplývá, že část odměny za vykonanou práci v roce 2017 byla stěžovateli vyplacena na pokladně, a to včetně výše těchto vyplacených částek a čísla jednotlivých dokladů, kterými byla úhrada provedena. Tyto částky spolu s částkami vyplacenými na bankovní účet účastníka řízení korespondují s výší částek, které byly uvedeny na potvrzení o příjmech za období 7-8, 10 a 12 roku 2017.

Z výše uvedeného je tak zřejmé, že účastník řízení svým jednáním neporušil povinnost stanovenou mu v čl. 16 nařízení (EU) 2016/679, neboť z dokumentace, kterou má správní orgán k dispozici, vyplývá, že správce nemohl žádosti subjektu údajů vyhovět a zjednat opravu jeho osobních údajů, neboť nebylo prokázáno, že by údaje uvedené na potvrzení o příjmech

za období 7-8 a 10 roku 2017 obsahovaly nesprávné osobní údaje stěžovatele. Správní orgán též odkazuje na svoji argumentaci uvedenou výše v odůvodnění k výroku IV. bodu 1 tohoto rozhodnutí ohledně nepříslušnosti Úřadu ke zjišťování, příp. kontrole správnosti uvedených částek na daňových písemnostech účastníka řízení, jakož i dozoru nad dodržováním jiných právních povinností účastníka řízení, než které vyplývají z nařízení (EU) 2016/679 a zákona č. 101/2000 Sb., resp. od 24. dubna 2019 ze zákona č. 110/2019 Sb.

Správní orgán proto řízení dle § 66 odst. 2 správního řádu v rozsahu výroku IV. bod 2 tohoto rozhodnutí zastavil, neboť důvod řízení odpadl.

Správní orgán nicméně upozorňuje, že s ohledem na povinnosti správce stanovené mu nařízením (EU) 2016/679, a to zejména s důrazem na zásadu transparentnosti a korektnosti zpracování, je to právě správce, kdo by měl subjektu údajů poskytnout veškeré informace nezbytné pro zajištění spravedlivého a transparentního zpracování a aktivně subjektu údajů napomáhat při uplatnění jeho práv, tedy v případě, kdy se subjekt údajů domnívá, že dochází ke zpracování nepřesných osobních údajů a obrátí se na správce s žádostí o jejich opravu, měl by mu správce poskytnout dostatečné a srozumitelné vysvětlení ohledně přesnosti zpracovávaných osobních údajů.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 6. května 2019

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního