

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04629/19-2

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), rozhodl dne 12. listopadu 2019 takto:

Věc podezřelá [REDAKCE]
[REDAKCE] která se měla dopustit přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s tím, že umožnila své dceři [REDAKCE], [REDAKCE], nahlédnout do Usnesení o odložení věci podle § 159a odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) v trestním řízení sp. zn. [REDAKCE], ze kterého získala informace o průběhu a závěru vyšetřování, které použila při hádce s [REDAKCE] který je v příbuzenském vztahu k osobě zesulé, které se informace týkaly, čímž mělo dojít k porušení povinnosti stanovené v § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., se podle § 65 zákona č. 110/2019 Sb. **odkládá.**

Úřad obdržel dne 29. října 2019 podnět Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] Územní odbor [REDAKCE] obvodní oddělení, čj. [REDAKCE]
[REDAKCE] Ze spisového materiálu Policie České republiky, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 2. října 2019 vyplývá, že dne 25. září 2019 přijela ke své babičce [REDAKCE] do obce [REDAKCE], kde se sešla se svým bratrem [REDAKCE], který jí sdělil, že [REDAKCE] haní čest památky jejího syna [REDAKCE] neboť dne 2. září 2019 na ranní směně ve společnosti [REDAKCE] kde oba společně pracují za ním přišla na linku a začala na něj křičet, že viděla pitevní zprávu tragicky zesulého [REDAKCE], kterého označila za feťáka. K tomu uvedla, že se cítí být tímto jednáním [REDAKCE] poškozena, neboť haní čest jejich rodiny a neměla právo vidět jak spis, natož pitevní zprávu jejího tragicky zesulého syna [REDAKCE], neboť není ve spisu uvedena jako poškozená, ani jako obviněná. Na závěr [REDAKCE] uvedla, že její bratr se cítí být tímto jednáním taktéž poškozen, neboť mu tímto jednáním dělá ostudu v zaměstnání.

Ze spisového materiálu zejména z úředního záznamu ze dne 8. října 2019 dále vyplývá, že byli vyzváni k podání vysvětlení [REDAKCE] a [REDAKCE]. [REDAKCE] potvrdila, že byla za [REDAKCE] ve společnost [REDAKCE] protože jednání jeho rodiny je již neúnosné. K tomu uvedla, že po výměně názorů skutečně [REDAKCE] řekla, že zesnulý [REDAKCE] byl pod vlivem drog a alkoholu, což se dozvěděla ze zprávy, kterou jí předložila její matka. K tomu, zda jejich rozhovor mohl někdo slyšet uvedla, že [REDAKCE] sedí daleko od ostatních a na lince je hluk, tedy není si jistá, ale její výtky byly mířeny pouze k jeho osobě. Dále z úředního záznamu vyplývá, že následně na to bylo dne 11. října 2019 hovořeno s policistou [REDAKCE] který je ve spise ve věci úmrtí [REDAKCE] sp. zn. [REDAKCE] veden jako hlavní zpracovatel, který uvedl, že o nahlížení do výše uvedeného spisu žádala pouze matka zemřelého [REDAKCE]. Nikdo jiný do spisu nenahlížel a poškozená [REDAKCE] sice nežádala o nahlížení do spisu, ale bylo jí doručeno usnesení o odložení věci, ve kterém je celý skutek řádně popsán, tedy prostřednictvím výše uvedené listiny se mohla seznámit s okolnostmi dopravní nehody. Z úředního záznamu dále vyplývá, že dne 24. října 2019 byla vyzvána k podání vysvětlení [REDAKCE] která uvedla, že skutečně umožnila svojí dceři nahlédnout do dokumentu, který jí přišel od Policie České republiky, a to z důvodu, že to je její dcera a ona sama těmto věcem moc nerozumí. O tom, že informace, které se v souvislosti s šetřenou věcí dozví, nemá sdělovat dalším osobám byla poučena, ale myslela si, že se to na její dceru nevztahuje. Na závěr uvedla, že svým jednáním neměla v úmyslu žádným způsobem poškodit zesnulého [REDAKCE] ani jeho rodinu.

Ze spisového materiálu zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 9. října 2019 dále vyplývá, že den před incidentem tj. 1. září 2019 telefonoval synovi [REDAKCE], se kterým se chtěl sejit a promluvit si s ním o tom, jak to vše bylo ohledně [REDAKCE]. K tomu uvedl, že ho kontaktoval poprvé a měl v úmyslu s ním hovořit v dobrém, ale on mu telefon zavěsil. Druhý den 2. září 2019 za ním z vedlejší linky přišla [REDAKCE] a začala mu vyčítat, co si vůbec dovoluje volat jejímu synovi a ať nechají její rodinu na pokoji. Následně spolu měli slovní výměnu názorů, při které [REDAKCE] na něj začala křičet, že četla pitevní zprávu [REDAKCE], který byl plný drog, zabil se sám a ať je nechají být. Potom odešla zpět na svoji linku. K tomu uvedl, že vzhledem k tomu, že křičela, mohli jí slyšet i ostatní z linky, ale určitě ne slovo od slova. Na závěr uvedl, že se cítí být poškozený tím, že mu [REDAKCE] začala znovu předhazovat, že [REDAKCE] byl pod vlivem drog.

Součástí spisového materiálu Policie České republiky je i výše uvedené usnesení Policie České republiky čj. [REDAKCE] o odložení věci [REDAKCE] ze dne 15. listopadu 2019, ve kterém jsou uvedeny osobní údaje [REDAKCE] a informace vztahující se k danému trestnímu řízení, které bylo odloženo z důvodu, že [REDAKCE] zemřel.

Podle § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům. O tom musí být tyto osoby poučeny. Této povinnosti pak odpovídá skutková podstata přestupku stanovená v § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., dle které se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší zákaz zveřejnění osobních údajů stanovených jiným právním předpisem.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že jednání [REDAKCE], tak jak bylo výše popsáno, není důvodem pro zahájení řízení o přestupku, protože dle názoru správního orgánu nedošlo v tomto případě k porušení povinnosti stanovené právními předpisy na úseku ochrany osobních údajů z důvodu, že informace byly poskytnuty o zesnulé osobě. K tomu lze uvést, že jedním z předpokladů, aby mohlo dojít k porušení povinnosti stanovené v § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., je skutečnost, že se jedná o informace, které byly osobě poskytnuty orgány činnými v trestním řízení. Ze spisového materiálu ovšem vyplývá, že informace, které [REDAKCE] zpřístupnila své dceři Věře Nekvapilové jsou sice informace, které se vztahují k danému trestnímu řízení a došlo by za jiných okolností ke spáchání přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., ale jedná se v tomto případě o informace týkající se zesnulé osoby a za těchto okolností nepředstavují takový zásah do soukromí dané osoby, proti které se vedlo trestní řízení, kdy i s ohledem na tuto skutečnost bylo trestní řízení odloženo. Dále je též nutno konstatovat, že s ohledem na znění předmětného zákazu stanoveného v § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., tj. dále poskytnout informaci, a znění skutkové podstaty přestupku v § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. spočívající v porušení zákazu zveřejnění osobních údajů, nelze jednání [REDAKCE] respektive její dcery ani podřadit pod výše uvedenou skutkovou podstatu, neboť v tomto případě nedošlo k samotnému zveřejnění předmětných informací (tj. ke zpřístupnění informací většímu počtu osob), ale pouze [REDAKCE] tj. bratrovi [REDAKCE]

Předmětné zpřístupnění informací tak dle názoru správního orgánu s ohledem na výše uvedené nenáleží do oblasti správního trestání v oblasti ochrany osobních údajů, ale lze ho řešit prostřednictvím soukromoprávního sporu, neboť osoba zemřelá je chráněna ustanoveními zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník, kdy např. v § 82 odst. 1 a 2 je uvedeno, že: „Člověk, jehož osobnost byla dotčena, má právo domáhat se toho, aby bylo od neoprávněného zásahu upuštěno nebo aby byl odstraněn jeho následek. Po smrti člověka se může ochrany jeho osobnosti domáhat kterákoli z osob jemu blízkých.“ Pokud se tedy Martina Hývlová domnívá, že došlo k zásahu do soukromí její rodiny a jejího tragicky zesnulého syna, může uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 82 a § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha 12. listopadu 2019

JUDr. Jiří Žůrek
pověřený řízením odborů dozoru