

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-01058/18-2

### ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 2. ledna 2019 takto:

Věc podezřelá: [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted], která se měla dopustit přestupku podle zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti s tím, že měla dne [redacted] získat na pobočce [redacted] bez vědomí [redacted] její výpis z účtu pojištění, jehož kopii měla následně dne 4. června 2016 zaslat z e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted], čímž mělo dojít k porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb.,

se podle § 76 odst. 1 písm. f) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, odkládá, neboť odpovědnost za přestupek zanikla.

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) bylo dne 5. prosince 2018 doručeno odevzdání věci k projednání přestupku Obvodního ředitelství policie [redacted], Odbor obecné kriminality – 2. oddělení, čj. [redacted] včetně trestního spisu sp. zn. [redacted]. Ze spisového materiálu vyplývá, že [redacted] měla dne 16. května 2016 na pobočce [redacted] na adrese [redacted], bez vědomí [redacted] trvale bytem [redacted], po předložení žádosti o výpis z účtu pojištění [redacted] který nebyl paní [redacted] podepsán, jejího rodného listu a dokladu o registrovaném partnerství s [redacted] získat tento výpis z účtu pojištění za období 1. ledna 2015 až 16. května 2016, jehož kopii měla následně dne 4. června 2016 zaslat prostřednictvím svojí e-mailové adresy [redacted] na e-mailovou adresu [redacted]

Ze spisové dokumentace dále vyplývá, že dne 7. listopadu 2017 bylo pro výše popsané jednání zahájeno záznamem o zahájení úkonů trestního řízení, čj. [redacted] trestní řízení s [redacted]. Toto trestní řízení bylo skončeno odevzdáním věci k projednání přestupku, čj. [redacted] ze dne 30. listopadu 2018.

Dle § 112 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. se odpovědnost za přestupky a dosavadní jiné správní delikty, s výjimkou disciplinárních deliktů, se posoudí podle dosavadních zákonů, pokud

k jednání zakládajícímu odpovědnost došlo přede dnem nabytí účinnosti tohoto zákona; podle tohoto zákona se posoudí jen tehdy, jestliže to je pro pachatele příznivější. Správní orgán tedy posuzoval odpovědnost za přešupek dle právní úpravy stanovené v zákoně č. 200/1990 Sb., o přešupcích. Podle § 20 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., přešupek nelze projednat, uplynuli od jeho spáchání jeden rok; nelze jej též projednat, popřípadě uloženou sankci nebo její zbytek vykonat, vztahuje-li se na přešupek amnestie.

Na základě výše uvedeného dospěl správní orgán k závěru, že dne 5. června 2017 marně uplynula lhůta pro projednání přešupku a odpovědnost za přešupek k tomuto datu zanikla. Správní orgán proto věc usnesením odložil.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyzumí osoba přímo postižená spácháním přešupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha 2. ledna 2019

Mgr. Vanda Foldová  
ředitelka odboru kontrolního