

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03945/19-3
Praha 4. listopadu 2019

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, rozhodl dne 1. listopadu 2019 takto:

Věc podezřelá [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] která se měla dopustit přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s tím, že zpřístupnila personálu restaurace [redacted] na adrese [redacted] [redacted] kopie své výpovědi ze dne 25. července 2019 učiněné na Policii České republiky, Městské ředitelství policie [redacted], obvodní oddělení [redacted] [redacted] v trestním řízení sp. zn. [redacted], ve které jsou uvedeny osobní údaje majitelky restaurace [redacted] a jejího manžela [redacted] v rozsahu jméno a příjmení a informace o výše uvedeném trestním řízení,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **odkládá**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřad obdržel dne 12. září 2019 podnět Policie České republiky, Městské ředitelství policie [redacted] obvodní oddělení [redacted] [redacted], čj. [redacted]. Ze spisového materiálu Policie České republiky, zejména z úředního záznamu a úředního záznamu o podání vysvětlení [redacted] ze dne 5. a 6. září 2019 vyplývá, že podezřelá [redacted] přišla dne 5. září 2019 do restaurace [redacted] kterou vlastní spolu se svým manželem a tam s sebou přinesla nakopírovaný úřední záznam o podaném vysvětlení od Policie České republiky, který poté rozdávala personálu restaurace, a to konkrétně [redacted], [redacted] a [redacted] které jí po přečtení tohoto dokumentu neprodleně o tomto jednání informovaly. K dané věci dále uvedla, že [redacted] jí a jejího manžela [redacted] neustále vyhledává a obtěžuje na ulici i v restauraci [redacted] s tím, že dne 4. září 2019 jí potkala, neboť na ní čekala před obchodem, kde jí řekla, že osobně přinese vyjádření od Policie České republiky, ze kterého vyplývá, že je nevydírá. Následně na to [redacted] přišla do jejich restaurace a přinesla s sebou nakopírované podání vysvětlení od Policie České republiky, které podala na základě manželova dřívějšího trestního oznámení a rozdávala ho personálu. K tomu dodala, že v podání vysvětlení jsou citlivé informace vztahující se k její osobě a osobě jejího manžela. Personál poté sdělil, že její návštěva se opakuje už poněkolikrát, bojí se jí a neví co

od ní čekat. K úřednímu záznamu [REDACTED] jako důkaz přiložila kopii úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 25. července 2019, který [REDACTED] předala personálu restaurace.

Součástí spisového materiálu Policie České republiky je i výše uvedený úřední záznam o podaném vysvětlení [REDACTED] na Policii České republiky čj. [REDACTED] [REDACTED] ze dne 25. července 2019, ve kterém jsou uvedeny osobní údaje [REDACTED] a [REDACTED] v rozsahu jméno a příjmení a informace vztahující se k danému trestnímu řízení. Dále je zde přiloženo poučení o zákazu poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněným podle zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), se kterým byla [REDACTED] na Policii České republiky seznámena a které podepsala.

Podle § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům. O tom musí být tyto osoby poučeny. Této povinnosti pak odpovídá skutková podstata přestupku stanovená v § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., dle které se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší zákaz zveřejnění osobních údajů stanovených jiným právním předpisem.

Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že jednání [REDACTED] tak jak bylo výše popsáno, není důvodem pro zahájení řízení o přestupku, protože dle názoru správního orgánu nedošlo k porušení žádné z povinností stanovených právními předpisy na úseku ochrany osobních údajů ani porušení zákazu dalšího poskytnutí informací umožňujících zjištění totožnosti osob uvedených v § 8a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. K tomu lze uvést, že jedním z předpokladů, aby mohlo dojít k porušení povinnosti stanovené v § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., je skutečnost, že se jedná o informace, které byly osobě poskytnuty orgány činnými v trestním řízení. Ze spisového materiálu ovšem vyplývá, že informace, které [REDACTED] zpřístupnila personálu restaurace, nezískala původně od orgánů činných v trestním řízení, ale sama jimi již dříve disponovala. Dále je též nutno konstatovat, že s ohledem na znění předmětného zákazu stanoveného v § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., tj. dále poskytnout informaci, a znění skutkové podstaty přestupku v § 61 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb. spočívající v porušení zákazu zveřejnění osobních údajů, nelze jednání [REDACTED] ani podřadit pod výše uvedenou skutkovou podstatu, neboť v jejím případě nedošlo k samotnému zveřejnění předmětných informací (tj. ke zpřístupnění informací většímu počtu osob) a jedná se spíše o informace charakteru, že mezi ní a manželi [REDACTED] jsou dlouhodobější spory, které jsou personálu výše uvedené restaurace již známy, neboť [REDACTED] uvedla, že personál vypověděl, že návštěvy ze strany [REDACTED] ve jejich restauraci se opakují a personál se jí bojí.

Předmětné zpřístupnění informací tak dle názoru správního orgánu s ohledem na výše uvedené nenáleží do oblasti správního trestání, ale lze ho řešit prostřednictvím soukromoprávního sporu. Pokud se tedy [REDACTED] domnívá, že došlo k zásahu do soukromí jejího a jejího manžela, mohou uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha 4. listopadu 2019

JUDr. Jiří Žůrek
pověřený řízením odboru dozoru