

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04611/19-3

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), rozhodl 11. prosince 2019 takto:

Věc podezřelého spolku [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE], zastoupeného [REDAKCE], který se měl dopustit přestupku podle zákona č. 110/2019 Sb., v souvislosti s tím, že na webových stránkách [REDAKCE] zveřejnil dokumenty z jednání se státními orgány a zároveň v některých dokumentech je uvedena totožnost [REDAKCE] u kterého vzniklo na straně Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE] Územní odbor [REDAKCE] obvodní oddělení [REDAKCE] podezření z porušení nařízení (EU) 2016/679,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **odkládá**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) bylo dne 30. října 2019 doručeno oznámení Policie České republiky, Krajské ředitelství policie [REDAKCE], Územní odbor [REDAKCE] obvodní oddělení [REDAKCE] čj. K [REDAKCE]. Ze spisového materiálu vyplývá, že na stránkách [REDAKCE] zveřejnil dokumenty z jednání se státními orgány, kdy v některých dokumentech je uvedena totožnost osoby [REDAKCE], ke kterému na těchto stránkách dále uvádí, že páchá trestnou činnost, kterou Policie České republiky neřeší. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že [REDAKCE] podal na Okresní státní zastupitelství v [REDAKCE] trestní oznámení ze dne 19. srpna 2019 na [REDAKCE] pro podezření ze spáchání trestného činu vydírání podle § 175 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb., trestní zákoník. Následně na to Okresní státní zastupitelství v [REDAKCE] postoupilo věc k prověření podání [REDAKCE] Policii České republiky, obvodní oddělení [REDAKCE] k postupu podle § 158 odst. 3 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád) pro podezření ze spáchání trestného činu vydírání, kterého se měli dopustit [REDAKCE] a případně [REDAKCE]

██████████ V trestním oznámení ██████████ mimo jiné uvedl, že dne 9. srpna 2019 obdržel do datové schránky zprávu od odesílatele ██████████, ve kterém byla uvedena jako pověřená osoba ██████████. V daném trestním oznámení se poškození členové asociace ██████████ a ██████████, označený jako spolužalobce, domáhají pod pohrůžkou jeho trestního stíhání a podání dalších občanskoprávních žalob, aby jim uhradil částku 10.000 Kč převodem na bankovní účet, včetně dalších požadavků. ██████████ dále uvedl, že jednání ██████████ vůči jeho osobě jako sousedovi v obci ██████████ dále jako představiteli registrovaného spolku ██████████ a jako bývalému zastupiteli obce ██████████ část obce ██████████ přesáhlo hranice, je dlouhodobé a stupňující se. K tomu uvedl, že se neustále dožaduje na různých institucích, aby bylo dáno za pravdu jeho tvrzením a vyhověno jeho požadavkům. ██████████ uvedl, že poslední doručenu zprávou se cítí být vydírán přímo pohrůžkou dalších trestních řízení a občanskoprávních soudních řízení, nedopustil se žádného trestného či nezákonného jednání a vůči ██████████ nemá a nikdy neměl žádné závazky. Dále uvedl, že se obává, že ačkoliv se ničeho nedopustil, díky chronickému stěžovateli ██████████ bude nucen tak jako v minulosti absolvovat dlouhé výslechy, vysvětlení a cestovat k jednání k řadě institucí či se vyjadřovat na jejich výzvu, což mu odejme čas, který může věnovat podnikání a své rodině. Na závěr ██████████ uvedl, že ██████████ veškeré své podněty a odpovědi institucí také publikuje na svých webových stránkách a útoky na jeho osobu je ohroženo i jeho dobré jméno jako podnikatele, pověst a vážnost u občanů. Ke svému trestnímu oznámení ██████████ přiložil jako důkaz tyto dokumenty Návrh ██████████ na stažení trestních a přestupkových podnětů a návrhů na mimosoudní vyrovnání ze dne 8. srpna 2019, Čestné prohlášení ██████████ ██████████ ze dne 18. srpna 2019, dokument nazvaný Jaký to s ním bylo a Komentované čestné prohlášení ██████████, ██████████ ██████████ ze dne 18. srpna 2019, které jsou součástí spisového materiálu.

Ze spisového materiálu, zejména ze záznamu o zahájení úkonů trestního řízení Policie České republiky ze dne 26. srpna 2019 dále vyplývá, že podle § 158 odstavec 3 zákona č. 141/1961 Sb. byly téhož dne zahájeny úkony trestního řízení proti ██████████ pro přečin vydírání podle § 175 odst. 1 zákona č. 40/2009 Sb.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ██████████ ze dne 14. října 2019 vyplývá, že zjistil, že ██████████ na webových stránkách ██████████ uvádí jeho osobní údaje a dále zveřejňuje lživé informace, že je zloděj a podvodník. K tomu ██████████ uvedl, že díky těmto nepravdivým informacím je poškozován v práci, neboť je vlastníkem projekční kanceláře a opakovaně přišel o zákazníky po tom, co si tyto informace přečetli a trpí tím i jeho pověst mezi spoluobčany. Dále uvedl, že ohledně zveřejňování jeho osobních a firemních údajů používá i další webové stránky, kdy po zadání hesla ██████████ "██████████" zobrazí mnoho odkazů s údaji, které ho poškozují. Lživé informace, které o něm ██████████ zveřejňuje nejsou ničím podloženy, jeho oznámení byla několikrát ověřována státními orgány a jeho protiprávní jednání se nikdy nepotvrdilo.

Z úředního záznamu o podaném vysvětlení ze dne 10. září 2019 ██████████ vyplývá, že podle něj má Policie České republiky ve spisovém materiálu dostatek důkazů o trestné činnosti ██████████ kterou však nešetří. Dále uvedl, že podání návrhu na mimosoudní vyrovnání, které je založeno ve spise nelze v žádném případě považovat za vydírání. Znovu žádá, aby byl prošetřen dotační podvod ██████████ kdy v roce

2015 vyúčtoval dotaci [REDAKCE] s názvem revitalizace [REDAKCE], ve kterém uvedl, že za dotaci ve výši 200.000 Kč postavil altán na návsi. To podle [REDAKCE] není pravda, neboť altán postavil hasičský záchranný sbor v roce 2008. Na závěr uvedl, že více se k oznámení [REDAKCE] odmítá vyjadřovat.

Z úředního záznamu Policie České republiky ze dne 20. října 2019, vyplývá, že dne 14. října 2019 byl za asistence [REDAKCE] z Oddělení analytiky a kybernetické kriminality Územní odbor [REDAKCE] zajištěn obsah webových stránek na adrese: [REDAKCE] který je pod názvem [REDAKCE] rar přiložen ke spisovému materiálu na CD nosiči.

Úřad posoudil jednání spolku [REDAKCE] respektive [REDAKCE] (zveřejňování dokumentů z jednání se státními orgány a v některých dokumentech uvedení totožnosti [REDAKCE] na stránkách [REDAKCE] z hlediska plnění povinností stanovených v nařízení (EU) 2016/679. Došel přitom k závěru, že jednání [REDAKCE] popsané v trestním oznámení [REDAKCE] není důvodem pro zahájení řízení o přestupku, neboť se nejedná o přestupek podle zákona č. 110/2019 Sb. Úřad k tomuto závěru dospěl po shlédnutí dokumentů zveřejněných na výše uvedených webových stránkách a v těchto dokumentech [REDAKCE] vystupuje jako účastník řízení a tedy je oprávněn si je na svých webových stránkách zveřejňovat. Pokud se jedná o osobní údaje ostatních osob, které jsou v dokumentech uvedeny, nemusí být anonymizovány, neboť se jedná o veřejné činitele, u kterých zveřejnění jejich osobních údajů není v rozporu se zákonem. Taktéž v případě [REDAKCE] se nejedná o porušení nařízení (EU) 2016/679, neboť jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa bydliště, které jsou uvedeny ve výše uvedených dokumentech lze dohledat ve veřejné části živnostenského rejstříku jako odpovědného zástupce [REDAKCE] a také jako předsedy zapsaného spolku [REDAKCE] a z tohoto důvodu se ani v tomto případě nejedná o porušení povinností stanovených v nařízení (EU) 2016/679 a tedy nejde o přestupek podle zákona č. 110/2019 Sb. Z výše uvedeného vyplývá, že jednání spolku [REDAKCE] respektive [REDAKCE] popsané ve spisové dokumentaci Policie České republiky není důvodem pro zahájení řízení o přestupku, protože dle názoru správního orgánu se dopustil jednání, které má výhradně soukromoprávní základ. S ohledem na výše uvedené, pokud se [REDAKCE] domnívá, že došlo k zásahu do jeho soukromí, může uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

Praha 11. prosince 2019

JUDr. Jiří Žůrek
pověřený řízením odboru dozoru