

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOUU-04725/19-2
Praha 28. listopadu 2019

ZÁZNAM O USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 1 písm. d) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), rozhodl dne 25. listopadu 2019 takto:

Věc podezřelého ██████████ trvale bytem ██████████, který měl v provozovně ručního mytí vozidel natáčet na svůj mobilní telefon ██████████ a poté video prostřednictvím aplikace WhatsApp zaslat svým známým, kdy v důsledku toho došlo neznámou osobou k jeho zveřejnění prostřednictvím sociální sítě Facebook, u kterého vzniklo na straně Policie České republiky, Krajské ředitelství policie ██████████ Územní odbor ██████████ obvodní oddělení ██████████ podezření z porušení nařízení (EU) 2016/679,

se podle § 76 odst. 1 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, **odkládá**, neboť došlé oznámení neodůvodňuje zahájení řízení o přestupku nebo předání věci.

Ze spisového materiálu Policie České republiky, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení ██████████ ze dne 17. října 2019 vyplývá, že dne 7. října 2019 byl její syn ██████████ ve společnosti ██████████, protože se chtěl ucházet o zaměstnání. Výše uvedené učinil bez jejího vědomí, přitom není schopen si přečíst smlouvu, kterou by sice podepsal, ale nerozuměl by jí. Ke svému synovi upřesnila, že je postižený, neboť má 3. stupeň mentální retardace v důsledku čehož není schopen samostatného rozhodování, neorientuje se v čase a je nutné, aby vše zařizovala s ním. K dané věci dále uvedla, že syn přišel poté domů a řekl jí, že byl ve výše uvedené společnosti žádat o zaměstnání, dal jí vizitku s tím, že se má za 14 dní ozvat na uvedené telefonní číslo. Dne 15. října 2019 kolem 21:30 hod. jí kontaktovala její dcera ██████████ že našla na sociální síti Facebook video, na kterém je natočený její bratr, jak žádá o práci. K tomu uvedla, že na videu je rozhovor nějakého pána, jak jejím synovi říká, že pro něj nemá práci, ať přijde za 14 dní, avšak její syn se neorientuje v čase,

ani neví, co znamená za 14 dní. Na videu se proto pána opakovaně ptá, kdy je to za 14 dní. Pán se mu to snaží vysvětlit, nijak se mu neposmívá, ani ho neuráží. Dále uvedla, že video sdílel [REDAKCE] a také [REDAKCE], od kterého jí video poslala její neteř [REDAKCE]. [REDAKCE] uvedla, že neví, kdo video na Facebook nahrál, ale jejímu synovi ublížil, protože pod videem je 2000 komentářů, kdy některé jsou sprosté a také se mu lidé posmívají. Syn jí pouze řekl, že ho natáčel pán, který s ním mluvil asi na telefon, protože nějaký telefon držel v ruce a o tom, že jejího syna natáčí mu nic neřekl. Na závěr [REDAKCE] uvedla, že jejímu synovi to osobně neublížilo, neboť si danou věc neuvědomuje, ale újmu pocítuje ona jako matka, protože chrání své dítě a dodala, že jí vznikla újma psychického rázu. Součástí úředního záznamu je jako důkaz CD nosič zachycující zveřejněné video na sociální síti Facebook.

Ze spisového materiálu Policie České republiky, zejména z úředního záznamu ze dne 22. října 2019 vyplývá, že dne 21. října 2019 bylo provedeno šetření v provozovně ručního mytí vozidel v ulici [REDAKCE]. Zde bylo požadováno vysvětlení od majitele [REDAKCE], který k dané věci uvedl, že nahrávku, která koluje po sociální síti Facebook pořídil na svůj mobilní telefon. K tomu uvedl, že dne 7. října 2019 se po pracovišti jeho myčky pohyboval podezřelý muž a nic neříkal. Následně se neustále po něm dožadoval nějaké práce, jelikož byl neodbytný a stále se divně rozhlížel, vyzval ho, ať ho následuje do příjmové kanceláře. K tomu uvedl, že muž mu nestále opakoval, že chce práci a stále se rozhlížel. K tomu [REDAKCE] uvedl, že usoudil, že se může podle jeho chování jednat o tzv. tipaře a mohlo by dojít k vykradení jeho provozovny, proto mu sdělil, že si ho bude nahrávat na mobilní telefon. Jelikož mobilní telefon držel v ruce, spustil nahrávání, kdy s objektivem telefonu mířil na daného muže. Muž se k tomu vyjádřil slovem: „klidně“. Poté mu pouze předal vizitku společnosti a sdělil, že se má přijít zeptat za 14 dní a uvedl, že dále je již vše zaznamenané na videu. K videu dále uvedl, že ho měl v telefonu a jelikož chtěl vědět, zda daného muže někdo z jeho známých nezná, tak ho poslal ve skupině svých známých v aplikaci WhatsApp. O jaké známé se jedná, neuvedl. [REDAKCE] dále uvedl, že následně na to zjistil, že jemu neznámá osoba toto video sdílela na sociální síti Facebook, kdy to již nemohl ovlivnit. K tomu dodal, že muže si nahrával, protože měl obavy, že by mohlo dojít k protiprávnímu jednání z jeho strany, a to s cílem vykrást v mimo pracovní dobu jeho provozovnu. Na závěr uvedl, že nechtěl video žádným způsobem sdílet na sociálních sítích, pouze ho odeslal svým známým, čehož v současné době lituje. Na dotaz policejního orgánu, zda zná osoby [REDAKCE] nebo [REDAKCE] sdělil, že tyto osoby nezná.

Úřad posoudil jednání [REDAKCE] (pořízení videa, jeho zaslání prostřednictvím aplikace WhatsApp svým známým a následné zveřejnění neznámou osobou zachycujícího [REDAKCE] Petera na sociální síti Facebook) z hlediska plnění povinností stanovených nařízením (EU) 2016/679. Došel přitom k závěru, že jednání [REDAKCE] popsané ve spisové dokumentaci Policie České republiky není důvodem pro zahájení řízení o přestupku, protože dle názoru správního orgánu se dopustil jednání, které má výhradně soukromoprávní základ, neboť se nejedná o zpracování osobních údajů ve smyslu čl. 4 odst. 2 nařízením (EU) 2016/679. S ohledem na výše uvedené, pokud se [REDAKCE] domnívá, že došlo k zásahu do jejího soukromí, a zejména do soukromí jejího syna [REDAKCE], může uplatňovat svá práva prostřednictvím občanskoprávní ochrany osobnosti podle § 84 a násl. zákona č. 89/2012 Sb., občanský zákoník. Současně bude upozorněna na možnost obrátit se s žádostí o výmaz na provozovatele sociální sítě Facebook.

Toto usnesení se podle § 76 odst. 3 zákona č. 250/2016 Sb. pouze poznamená do spisu a o odložení věci se vyrozumí osoba přímo postižená spácháním přestupku, je-li správnímu orgánu známa. V souladu s § 76 odst. 5 správního řádu není proti tomuto usnesení odvolání přípustné.

JUDr. Jiří Žůrek
pověřený řízením odboru dozoru