



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-09220/18-9

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 2. ledna 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

_____,

- I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 1 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť porušil povinnost mlčenlivosti ve formě nevědomé nedbalosti tím, že jako starosta města **_____** a člen správní rady zapsaného ústavu **_____** _____, v době od 29. do 30. září _____ zveřejnil či nechal zveřejnit prostřednictvím sociální sítě Facebook na profilu politického hnutí _____ kopii výpovědi z pracovního poměru _____ ze dne _____ března _____ a přijetí odvolání výpovědi ze dne _____ května _____ _____ které obsahovaly mimo jiné osobní údaje _____ v rozsahu datum narození, adresa bydliště a podpis,

čímž porušil povinnost stanovenou § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zaměstnance správce nebo zpracovatele, jiných fyzických osob, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a dalších osob, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, zachovávat mlčenlivost o osobních údajích,

- II. za což se mu podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 44 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 1.000 Kč
(slovy jeden tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem nebo příloženou poštovní poukázkou na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo, konstantní symbol 1148 (v případě poštovní poukázky 1149).

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je podnět [REDAKCE], který byl doručen Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) prostřednictvím e-mailové pošty dne 1. října 2018 a jeho doplnění ze dne 21. listopadu 2018. Z tohoto podnětu vyplývá, že dne 29. září 2018 došlo ke zveřejnění osobních údajů [REDAKCE] na sociální síti Facebook na facebookové stránce politického hnutí [REDAKCE]. Jednalo se o zveřejnění dokumentů obsahujících její osobní údaje. Konkrétně šlo o výpověď z pracovního poměru, přijetí odvolání výpovědi a zápisy správní rady organizace, ve které pracovala. Pod přidaným textem, jehož byly dokumenty součástí, byl podepsán starosta města [REDAKCE]. Dne 30. září 2018 byl příspěvek nahrazen novým příspěvkem, kde byly v dokumentech některé osobní údaje stěžovatelky začerněny.

Úřad zaslal [REDAKCE] žádost o doplnění ze dne 6. listopadu 2018, ve kterém mimo jiné uvedl, že daný příspěvek byl z facebookové stránky vymazán a jelikož ve svém podání nedoložila tvrzení, že předmětné dokumenty uveřejnil [REDAKCE], byla vyzvána k doložení tohoto tvrzení. Dále jí bylo sděleno, že na dané stránce je v současné době uveřejněn obdobný příspěvek ze dne 30. září 2018, obsahující shodné tři dokumenty upravené tak, aby nebylo čitelné její datum narození a bydliště. V této souvislosti byla Úřadem vyzvána ke sdělení, zda požádala o odstranění tohoto příspěvku a zda i toto zveřejnění považuje za nepřiměřený zásah do svých práv, a pokud ano, v jaké části. Dále jí bylo sděleno, že předmětné osobní údaje se týkají okolností jejího odvolání z funkce v zapsaném ústavu, jehož zakladatelem je město [REDAKCE]. Jedná se tedy o osobní údaje dotýkající se pracovní sféry ve veřejném sektoru, kdy tyto osobní údaje jsou navíc dostupné z veřejného rejstříku a zejména pak z článku uveřejněného dne 28. září 2018 v měsíčníku [REDAKCE] který na její žádost obsahuje podrobné informace o ukončení jejího působení v zapsaném ústavu, a to včetně úryvků ze soukromé komunikace a osobních údajů třetích osob. K tomu bylo [REDAKCE] sděleno, že za situace, kdy subjekt údajů sám přistoupí ke zveřejnění svých osobních údajů a informací v souvislosti s určitým sporem, je právem druhé strany adekvátním způsobem odpovědět a Úřad může konat teprve ve chvíli, kdy jednání jedné ze stran dosáhne míry excesu. Ochrana konkrétních subjektivních práv jednotlivce tedy zásadně spočívá v soukromoprávní sféře. Trestní řízení, a to včetně řízení správního, je prostředkem ultima ratio a slouží zejména k ochraně základních společenských hodnot. Dále jí bylo sděleno, že s výjimkou doložení informací uvedených výše proto není dané jednání důvodem pro zahájení řízení Úřadu.

Na tuto žádost [REDAKCE] reagovala e-mailem doručeným Úřadu dne 21. listopadu 2018, ve kterém mimo jiné uvedla, že výpověď z pracovního poměru, která je uveřejněna na facebookové stránce politického hnutí [REDAKCE] skutečně podepsala, avšak následně na to byla zaměstnavatelem požádána, aby výpověď vzala zpět a ve funkci ředitelky pokračovala. Dále uvedla, že starosta a současně předseda správní rady [REDAKCE] jí následně přinesl zpět její odvolání z funkce a dohodli se, že bude ve funkci pokračovat. K tomu dodala, že dne

25. dubna 2018 však došlo mezi ní a starostou [REDAKCE] k neshodě ohledně požadavku na vydání občasníku „[REDAKCE]“, kdy jako ředitelka agentury považovala za nevhodné, aby infocentrum vydávalo materiál, který obsahuje skrytou politickou kampaň a odkázala na zmiňovaný dokument z měsíčníku [REDAKCE]. Dále uvedla, že od starosty města obdržela odpověď, že pokud občasník nevydá, bude vyhozena. K tomu uvedla, že vůči tomuto jednání se ohradila a byla z funkce vyhozena způsobem, jaký v Úřadem zmiňovaném dokumentu popsala. Tento dokument však nese-psala za účelem zveřejnění v měsíčníku [REDAKCE], ale za účelem informovat o celé situaci zastupitelstvo města [REDAKCE] a rozhodně v něm neuvedla adresu svého trvalého bydliště či datum narození. Dále uvedla, že poté co informace předala ostatním zastupitelům, [REDAKCE] v rámci snahy obhájit své jednání a znevěrohodnit její osobu zneužil její původní výpověď a z toho důvodu se také objevila v dotyčném příspěvku. K tomu dodala, že příspěvek hnutí [REDAKCE] považuje za zásah do svých osobních práv už jen proto, že jsou v něm uvedeny nepravdy a zkreslené informace, které zásadně poškozují její dobré jméno, a z tohoto důvodu celou záležitost se svým bývalým zaměstnavatelem řeší soudní cestou. Na závěr uvedla, že k příspěvku může dále uvést, že jeho původní verzi nahlásila administrátorovi sociální sítě Facebook, který ho vyhodnotil jako závadný a odstranil, avšak následně na to došlo ke zveřejnění nového příspěvku v upravené podobě.

Ke svému vyjádření [REDAKCE] přiložila jako důkaz printscreen vyjádření starosty města [REDAKCE] uveřejněného na facebookové stránce politického hnutí [REDAKCE] které obsahovalo 3 přílohy s osobními údaji stěžovatelky. Jednalo se o výpověď z pracovního poměru zaslanou [REDAKCE] [REDAKCE], ze dne [REDAKCE] března [REDAKCE] která obsahuje její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště, země původu a podpis, přijetí odvolání výpovědi ze dne [REDAKCE] května [REDAKCE] [REDAKCE] která obsahuje její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa bydliště a podpis a Zápis č. 3/2018 z jednání správní rady [REDAKCE] konané dne 4. května 2018, která obsahuje osobní údaje [REDAKCE] v rozsahu jméno a příjmení. Všechny uvedené dokumenty pak obsahují informace vztahující se ke stěžovatelce, které vyplývají z charakteru daných dokumentů.

Od 25. května 2018 je účinné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Tato skutečnost nemá žádný dopad na účinnost § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a v něm definovanou povinnost mlčenlivosti a rovněž tak na odpovídající skutkovou podstatu přestupku spočívajícího v porušení povinnosti mlčenlivosti, neboť tato ustanovení zůstávají i nadále účinná.

K předmětu řízení správní orgán uvádí, že podle čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této

fyzické osoby. Údaje obsažené ve zveřejněných dokumentech jsou nepochybně osobními údaji, na jejichž základě je subjekt údajů jednoznačně identifikován a které se k němu vztahují.

Ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. stanoví, že zaměstnanci správce nebo zpracovatele, jiné fyzické osoby, které zpracovávají osobní údaje na základě smlouvy se správcem nebo zpracovatelem, a další osoby, které v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přicházejí do styku s osobními údaji u správce nebo zpracovatele, jsou povinni zachovávat mlčenlivost o osobních údajích a o bezpečnostních opatřeních, jejichž zveřejnění by ohrozilo zabezpečení osobních údajů. Povinnost mlčenlivosti trvá i po skončení zaměstnání nebo příslušných prací. Na obviněného pak tato povinnost dopadá jako na osobu, která s osobními údaji přichází do styku u správce. Správcem uvedených osobních údajů je přitom město [REDAKCE] jehož je obviněný starostou, a dále [REDAKCE], kde je členem správní rady.

Z výše uvedeného je zřejmé, že obviněný ve vztahu k osobním údajům vymezeným ve výroku tohoto rozhodnutí povinnost mlčenlivosti porušil právě tím, že je zveřejnil či nechal zveřejnit prostřednictvím sociální sítě Facebook.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Správní orgán k dané věci uvádí, že (jak bylo uvedeno už v žádosti o doplnění zaslané stěžovatelce) není porušením povinnosti mlčenlivosti zveřejnění údajů nad datum narození, adresu a podpis, neboť se jedná o údaje vypovídající o činnosti [REDAKCE] ve veřejném sektoru, jako zaměstnankyně orgánu veřejné moci. Výše uvedené osobní údaje se zejména týkají okolností jejího odvolání z funkce zapsaném ústavu, jehož zakladatelem je město [REDAKCE]. Jedná se tedy o osobní údaje dotýkající se pracovní sféry ve veřejném sektoru, kdy tyto osobní údaje jsou navíc dostupné ve veřejném rejstříku a zejména pak v článku uveřejněném dne 28. září 2018 v měsíčníku [REDAKCE] který na žádost [REDAKCE] obsahuje podrobné informace o ukončení jejího působení v zapsaném ústavu.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněného bylo spácháno přinejmenším ve formě nevědomé nedbalosti [§ 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.], neboť nevěděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ač to vzhledem k okolnostem a svým osobním poměrům vědět měl a mohl.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje především skutečnost, že došlo ke zveřejnění dokumentů prostřednictvím sociální sítě Facebook neomezenému okruhu adresátů. Jako okolnosti snižující závažnost jednání hodnotil správní orgán skutečnost, že se jednání obviněného týkalo pouze jednoho subjektu údajů, a

formu zavinění, tj. že ke spáchání přestupku došlo nedbalostním jednáním obviněného. Polehčující ani přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Správní orgán považuje skutkové zjištění za dostatečné, a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zachovávat mlčenlivost o osobních údajích, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 2. ledna 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního