



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-10640/18-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 9. ledna 2019 bez dalšího řízení v souladu s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

[REDACTED]

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. ve formě vědomé nedbalosti, neboť zpracovávala osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, kterého se, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., dopustila tím, že na přihlášce k registraci pojištěnce u [REDACTED], [REDACTED] ze dne 24. dubna 2017 použila osobní údaje [REDACTED], [REDACTED] a jejich tří nezletilých dětí [REDACTED], v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a rodné číslo, a to bez jejich vědomí,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektů údajů a bez tohoto souhlasu pouze na základě § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 44 odst. 5 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 4.000 Kč
(slovy čtyři tisíce korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol rodné číslo, konstantní symbol 1148 (v případě poštovní poukázky 1149).

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Krajského ředitelství policie Karlovarského kraje, obvodní oddělení [REDAKCE] č. j. [REDAKCE], který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) doručen dne 10. prosince 2018.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že v dubnu 2017 došlo k přeregistrování [REDAKCE] a jejích tří nezletilých dětí ([REDAKCE] [REDAKCE] [REDAKCE]) k [REDAKCE] (dále jen „[REDAKCE]“). [REDAKCE] popřela, že by dala souhlas k přeregistraci k [REDAKCE] nebo podepisovala formulář k přehlášení sebe a svých dětí k této pojišťovně, přičemž rovněž zpochybnila pravost podpisu na formuláři pro přihlášení pojištěnce. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že uvedený formulář podepsaný dne 24. dubna 2017 doručila na [REDAKCE] která pracovala pro [REDAKCE] na základě dohody o provedení práce od 1. dubna 2017 do 30. června 2017. Formulář obsahoval osobní údaje [REDAKCE] jejích tří nezletilých dětí, a to v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a rodné číslo. Rovněž však obsahoval adresu bydliště, která není trvalým bydlištěm dotčených osob, nikdy se na ní nezdržovaly ani nezdržují.

K předmětu řízení lze konstatovat, že osobním údajem je podle § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. jakákoliv informace týkající se určeného nebo určitelného subjektu údajů, jestliže lze subjekt přímo či nepřímo identifikovat zejména na základě čísla, kódu nebo jednoho či více prvků, specifických pro jeho fyzickou, fyziologickou, psychickou, ekonomickou, kulturní nebo sociální identitu. Na základě těchto kritérií lze tedy konstatovat, že údaje [REDAKCE] a jejích tří dětí uvedené na přihláškách k registraci ke zdravotní pojišťovně v rozsahu stanoveném ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. je zpracováním osobních údajů jakákoliv operace nebo soustava operací, které správce nebo zpracovatel systematicky provádějí s osobními údaji, a to automatizovaně nebo jinými prostředky. Zpracováním osobních údajů se rozumí zejména shromažďování, ukládání na nosiče informací, zpřístupňování, úprava nebo pozměňování, vyhledávání, používání, předávání, šíření, zveřejňování, uchovávání, výměna, třídění nebo kombinování, blokování a likvidace. Obviněná tím, že shromáždila a následně použila osobní údaje uvedené na přihláškách k registraci u zdravotní pojišťovny, naplnila podmínky pro zpracování dle uvedeného zákona.

Obviněná je k osobním údajům, které použila na přihlášce k registraci, v postavení správce ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví, že správcem je každý subjekt, který určuje účel a prostředky zpracování osobních údajů, provádí zpracování a odpovídá za něj.

Pro každé zpracování osobních údajů je nezbytný právní titul, kterým může být souhlas subjektu údajů nebo některé z ustanovení v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze spisového materiálu je zřejmé, že obviněná nedisponovala souhlasem [REDAKCE] ke zpracování jeho osobních údajů na přihláškách k registraci a na její jednání není možné vztáhnout ani žádné z ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Zejména

pak není možná aplikace § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého může správce zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, jestliže je zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, neboť [REDAKCE] o přeregistrování k [REDAKCE] neprojevila žádný zájem.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněné bylo spácháno nejméně ve formě vědomé nedbalosti [§ 15 odst. 3 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb.; tedy věděla, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, ale bez přiměřených důvodů spoléhala na to, že tento zájem neporuší nebo neohrozí].

Podle § 37 zákona č. 250/2016 se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje zejména rozsah zpracovaných osobních údajů. Druh zavinění, tj. nedbalost, lze považovat za okolnost snižující míru závažnosti spáchaného přestupku. Polehčující ani přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Po posouzení uvedených skutečností byla stanovena sankce při samé dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, nebo za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb., a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení

oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 9. ledna 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního