



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00702/19-3

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 13. března 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

██████████, fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem ██████████
██████████ jako zprostředkovatel při uzavírání smluv
pro společnost ██████████
██████████

- I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 45 odst. 1 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, kterého se dopustil jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.:
 - ██████████
██████████ neboť použil k vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky č. ██████████ ze dne 5. prosince 2017, označené unikátním číslem prodejce ██████████
██████████, jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, e-mailová adresa, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu, a to bez vědomí ██████████,
 - ██████████, ██████████
██████████, neboť použil k vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky č. ██████████ ze dne 29. srpna 2017, označené unikátním číslem prodejce ██████████
██████████, její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu, a to bez vědomí ██████████,
 - ██████████
██████████, neboť použil k vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky č. ██████████ ze dne 2. října 2017, označené unikátním číslem prodejce ██████████
její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, jméno, příjmení jejího manžela telefonní číslo, e-mailová adresa, informace o platebních

podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu, a to bez vědomí [REDACTED]

- [REDACTED], neboť použil k vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky č. [REDACTED] ze dne 2. ledna 2018, označené unikátním číslem prodejce [REDACTED] její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu, a to bez vědomí [REDACTED]
- [REDACTED], neboť použil k vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky č. [REDACTED] ze dne 6. listopadu 2017, označené unikátním číslem prodejce [REDACTED] její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu, a to bez vědomí [REDACTED],

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů nebo v případech stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) tohoto zákona,

- II. za což se mu podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 22.500 Kč

(slovy dvacet dva tisíc pět set korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněného, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Městského ředitelství policie [REDACTED] obvodní oddělení [REDACTED] čj. [REDACTED] doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů dne 4. února 2019.

Od 25. května 2018 je účinné nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů). Jelikož ke spáchání přestupku obviněného došlo za účinnosti zákona č. 101/2000 Sb. bude řízení probíhat podle předchozí právní úpravy. Důvodem je skutečnost, že předchozí právní úprava je pro obviněného příznivější, a to vzhledem ke skutečnosti, že obecné nařízení o ochraně osobních údajů umožňuje oproti zákonu č. 101/2000 Sb. uložení sankce až ve výši 10 000 000 (resp. 20 000 000) eur, nebo 2 % (resp. 4 %) celosvětového ročního obrátu. Aplikuje se tak ústavněprávní zásada podle čl. 40 odst. 6 Listiny základních práv a svobod, podle kterého se trestnost činu posuzuje a trest se ukládá podle zákona účinného v době, kdy byl čin spáchán, a pozdějšího zákona se použije, jestliže je to pro pachatele příznivější.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že obviněný [REDAKCE] měl na různých místech [REDAKCE] kraje, jako externí zaměstnanec společnosti [REDAKCE], sepsat šest smluv o dodávce energií ke dvanácti odběrným místům, a to bez vědomí koncových uživatelů. Jednalo se konkrétně o tyto osoby: [REDAKCE] [REDAKCE] které v dané věci vypovídaly na Policii České republiky. K [REDAKCE] správní orgán uvádí, že v této věci již byla [REDAKCE] uložena pokuta, a to příkazem čj. UOOU-04869/18-13 ze dne 17. září 2018, který již nabyl právní moci. S ohledem na tuto skutečnost není případ [REDAKCE] [REDAKCE] předmětem tohoto řízení.

Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 16. července 2018 [REDAKCE], vyplývá, že podal trestní oznámení na [REDAKCE]. K dané věci uvedl, že je zaměstnancem společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE] pro jejich společnost sjednával smlouvy na dodávky elektřiny a plynu s koncovými zákazníky, a to přes společnost [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná. K dané věci obecně uvedl, že jejich společnost má několik kontrolních mechanismů pro řízení kontroly prodeje. Jedním z nich je verifikační hovor s koncovým zákazníkem. To znamená, že dojde-li k podpisu smlouvy koncového zákazníka s jejich společností, tak následující den po podpisu pracovníci společnosti telefonicky kontaktují zákazníka za účelem ověření správnosti údajů a spokojenosti s obchodním zástupcem. V případě, že toto ověření proběhne v pořádku, smlouva je předána dále ke zpracování a dojde tak ke změně dodavatele na jejich společnost. Tyto smlouvy nabývají účinnosti až když zákazníkovi vyprší lhůta předchozí smlouvy. V případě, že verifikačním hovorem se zjistí nějaká nesrovnalost, nebo nelze tento hovor realizovat, tak smlouva není puštěna dále ke zpracování. V případě, že smlouva je platná, pak obchodním zástupcům, kterým byl mimo jiné i [REDAKCE], vzniká nárok na provizi, která je ve výši [REDAKCE] Kč za jedno odběrné místo. K [REDAKCE] uvedl, že s jejich společností spolupracoval asi dva roky a s koncovými zákazníky uzavřel do současné doby 316 smluv.

V další části podání vysvětlení se [REDAKCE] vyjádřil ke konkrétním smlouvám, které uzavřel obviněný [REDAKCE], a to konkrétně:

První problém zaregistrovali dne 29. srpna 2017, kdy obviněný uzavřel smlouvu č. [REDAKCE] s [REDAKCE] v obci [REDAKCE] která byla odeslána z jeho tabletu přímo na jejich společnost. Následující den proběhl verifikační hovor se zákaznicí na mobilní telefonní číslo [REDAKCE], kde se daná osoba představila jako [REDAKCE] a po ověření všech náležitostí smlouvu odsouhlasila. Smlouva tedy nabyla platnost a vše se zdálo v pořádku. Dne 24. května 2018 volala na jejich zákaznickou linku přímo [REDAKCE] která uvedla, že jí sice obviněný navštívil, ale podpis smlouvy odmítla a dodala, že žádný kontrolní hovor nerealizovala. K tomu dodal, že volala z jiného telefonního čísla, než jaké je uvedeno ve smlouvě, a to z čísla [REDAKCE]. Verifikační hovor k této smlouvě byl uložen a následně po jeho kontrolním poslechu zjistili, že v původním hovoru mluví paní s jiným hlasem. Jejich společnost tuto situaci vyhodnotila tak, že smlouva s [REDAKCE] byla zrušena.

Dále byl problém zjištěn ve smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 2. října 2017, která byla sepsána se zákaznicí [REDAKCE]. Když proběhl verifikační hovor s touto paní, hovor přijal manžel zákaznice pan [REDAKCE] který uvedl, že smlouvu podepsal za manželku. K tomu [REDAKCE] [REDAKCE] k uvedl, že podle zákona není možné, aby podepsal smlouvu za zákaznici její manžel, a

z tohoto důvodu byla smlouva rovněž zrušena. K tomu dodal, že obviněný musel vědět, že smlouvu nemůže podepsat nikdo jiný než koncový zákazník. Verifikační hovor je rovněž uložen.

Smlouva č. [REDAKCE] ze dne 6. listopadu 2017 byla sepsána se zákaznící [REDAKCE]. V rámci této smlouvy bylo při verifikačním hovoru zjištěno, že telefonní kontakt [REDAKCE] který obviněný napsal do smlouvy, byl na někoho jiného a pokus o zjištění správného telefonního čísla se jim nepodařil. Smlouva tak nenabyla platnosti a na adresu [REDAKCE] zaslali dopis informující o tom, že smlouva není platná. K tomu uvedl, že dne 23. dubna 2018 do jejich společnosti volala dcera [REDAKCE] která jim oznámila, že její maminka nic nepodepsala a žádné žárovky nepřevzala, neboť v té době byla akce, že při uzavření smlouvy s jejich společností dostanou zákazníci 5 ks žárovek v hodnotě 200 Kč za zvýhodněnou cenu 1 Kč. Když tedy zaslali dopis, že smlouva se ruší, tak součástí dopisu byla žádost o navrácení 5 ks žárovek. Dále uvedl, že po zjištění všech informací se jim následně obviněný doznal ke zfalšování podpisu smlouvy. Z tohoto důvodu jejich společnost po [REDAKCE] dále nic nežádala. Škoda, která vznikla dodáním žárovek (2000 Kč), byla následně přičtena ke škodě obviněnému.

Dalším případem je smlouva č. [REDAKCE] ze dne 29. listopadu 2017 zákazníka [REDAKCE]. K tomu uvedl, že ve smlouvě je jiné telefonní číslo než na zákazníka a [REDAKCE] podal trestní oznámení, jelikož mu opět z jejich společnosti přišel dopis o potvrzení o zrušení smlouvy s výzvou na vrácení žárovek v hodnotě 2 000 Kč.

Ke smlouvě č. [REDAKCE] ze dne 2. ledna 2018 uvedl, že byla sepsána s [REDAKCE]. V této smlouvě bylo rovněž uvedeno špatné telefonní číslo a při verifikačním hovoru se nepodařilo se zákaznící spojit. [REDAKCE]

[REDAKCE]. K tomu uvedl, že zde proběhl stejný postup jako v předchozích případech. V době, kdy se tato smlouva řešila, nebyl [REDAKCE] zaslán žádný dopis, jelikož v té době už [REDAKCE] oslovili a on se přiznal, že zfalšoval podpis, aby dostal provizi.

[REDAKCE] k dané věci dodal, že policejnímu orgánu dodá veškeré verifikační hovory, které byly jejich společností zálohovány, a odkázal na výše uvedené smlouvy, které již byly Policii České republiky zaslány. Dále uvedl, že je docela dost možné, že se časem zjistí, že poškozených je mnohem více. K tomu dodal, že se společnost pokusila ověřit i další smlouvy, ale nic dalšího nebylo zjištěno. Na závěr uvedl, že po shromáždění více podkladů s [REDAKCE] hovořil jeho nadřízený [REDAKCE], kterému se přiznal.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 14. září 2018 vyplývá, že asi dva roky pracoval pro společnost [REDAKCE] jako osoba samostatně výdělečně činná. Jeho náplní práce bylo hledání nových koncových zákazníků, kteří by změnili dodavatele energií. V době jeho nástupu byl jeho přímým nadřízeným [REDAKCE] a jednalo se o tým čtrnácti lidí. K tomu uvedl, že jejich práce spočívala v tom, že se každý pracovní den sešli ráno v kanceláři, kde plánovali místa v rámci Moravskoslezského kraje, kde potencionální zákaznicky navštívit. Poté nasedli do vozidel a jeli do určených míst, kde chodili po skupinách většinou dvou lidí, zvonili různě po bytech a lidem nabízeli levnější dodávku energií. Pokud koncový zákazník projevil zájem, byla s ním sepsána smlouva, která se psala přímo do služebního tabletu, a koncový zákazník poté smlouvu podepisoval přímo v tabletu. K tomu uvedl, že vedení společnosti [REDAKCE] po nich požadovalo limit čtyř až pěti odběrných

míst, to je tři až čtyři sepsané smlouvy denně, který se dal splnit, ale ne vždy. Pokud výše uvedený limit nesplnil, dostal pokutu 500 Kč, případně musel být v zaměstnání tak dlouho, dokud limit splnil. K tomu dodal, že na začátku po dobu asi jednoho roku bylo vše v pořádku, své limity plnil a tím získával adekvátní výplatu. V druhém roce zaměstnání se mu však přestalo dařit smlouvy sepsávat a na základě toho na něj vznikala tlak ze strany zaměstnavatele, který chtěl, aby byl stále motivovaný. Občas měli v rámci kolektivu různé soutěže, např. když splnil limit dvanácti odběrných míst za týden, tak si mohl zatočit kolem štěstí a vyhrát nějakou cenu. K tomu dodal, že ho to do jisté míry motivovalo, aby svůj limit plnil, avšak někdy v průběhu minulého roku došlo k tomu, že svůj limit nesplnil. Proto ho napadlo, že smlouvu sepiše sám a sám jí také podepíše. K tomu uvedl, že si již nepamatuje, u koho to bylo, ale některý z koncových zákazníků s ním vyplnil celou smlouvu, ale když jí měl podepsat, tak si to rozmyslel. Údaje tedy zůstaly uloženy v jeho služebním tabletu a on to za zákazníka jen podepsal. Pokud jde o takto sepsané smlouvy, obviněný uvedl, že do kontaktních údajů uváděl cokoli, aby mohl smlouvu odeslat do konce dne, a to se mu počítalo do výsledků, ale vždy to dělal s tím záměrem, že smlouvu bude stornovat. Obviněný uvedl, že mu bylo jasné, že smlouva nebude aktivní a on za ní nedostane provizi, což ani nebylo jeho motivem. Ve dvou případech se stalo, že jednou uvedl svoje telefonní číslo u koncového zákazníka, poté verifikační hovor přijal a řádně potvrdil. Ve druhém případě to udělala jeho přítelkyně, kterou nechce jmenovat. Šlo mu o to, aby neměl tolik storen smluv. Věděl, že nebude poškozen koncový uživatel, jelikož se mu zasílá dopis, proti kterému se může odvolat, a zároveň počítal s tím, že smlouva se následně stornuje, nebude mu vyplacena provize a dostane jen pokutu. K tomu dodal, že celé to udělal jen proto, aby si splnil své firemní limity a mohl případně jít normálně z práce domů nebo točit kolem štěstí a něco získat. K provizím obviněný uvedl, že se vyplácí jednou měsíčně jako výplata a je si jist, že za smlouvy, které sepsal sám bez vědomí koncových uživatelů, provizi nezískal. Buďto se nesrovnalosti zjistily hned při verifikačním hovoru, nebo požádal sám o storno dané smlouvy, neboť si je kontroloval na svém tabletu. K tomu obviněný uvedl, že buď přímo věděl, že se smlouva zrušila, a tak to dál neřešil, nebo, pokud se u smlouvy objevilo, že verifikace proběhla a smlouva byla zadána, sám jí zrušil na vlastní žádost a tím chránil koncové uživatele, aby jim smlouvy nebyly změněny bez jejich vědomí, což nikdy nebylo jeho cílem.

V další části podání vysvětlení byla [redacted] předložena smlouva č. [redacted] ze dne 29. srpna 2017 sepsaná [redacted]. K tomu [redacted] následně uvedla, že žádnou smlouvu nepodepisovala a při verifikačním hovoru se pracovníci společnosti [redacted] dovolali jiné ženě, obviněný uvedl, že si už nevzpomíná, o koho se jedná, ale určitě smlouvu sepsal on. Dále uvedl, že vzhledem k tomu, že jsou ve smlouvě uvedeny její údaje, tak mu je musela nadiktovat, neboť by je jinak nezískal. K podpisu [redacted] uvedl, že při pohledu na její podpis je možné, že smlouvu podepsal za ní. Na závěr obviněný uvedl, že to je asi ten případ, kdy do smlouvy napsal kontakt na svoji přítelkyni a ona hovor verifikovala. K tomu dodal, že jeho přítelkyně už má jiné telefonní číslo, a to staré si již nepamatuje.

Dále byla obviněnému předložena smlouva č. [redacted] ze dne 2. října 2017 sepsaná s [redacted]. K tomu, že tuto smlouvu měl za [redacted] podepsat její manžel, přestože to není možné, obviněný uvedl, že smlouvu asi sepsal přímo s panem [redacted] který s tím souhlasil a on ho nijak nenutil. Dále uvedl, že ví, že by se to nemělo, ale myslel si, že když je to manžel, tak to bude v pohodě.

Dále byla obviněnému předložena smlouva č. [REDACTED] ze dne 6. listopadu 2017 sepsaná s [REDACTED]. K tomu, že [REDACTED] následně na to uvedla, že žádnou smlouvu nepodepisovala, obviněný sdělil, že si to už nevybavuje a když se dívá na telefonní číslo [REDACTED], které je ve smlouvě uvedeno jako kontaktní, je jasné, že ho napsal z důvodů, které popisoval výše, a je jasné, že by smlouva nemohla být verifikována. Zda danou smlouvu podepsal, to si už nevybavuje, ale je to možné.

Dále byla obviněnému předložena smlouva č. [REDACTED] ze dne 5. prosince 2017 sepsaná s [REDACTED]. K tomu, že [REDACTED] poté uvedl, že žádnou smlouvu nepodepsal, obviněný sdělil, že si už nevzpomíná. Po prohlédnutí smlouvy obviněný uvedl, že ani kontaktní telefonní číslo mu nic neříká a smlouvu mohl podepsat, ale to si už nepamatuje.

Dále byla obviněnému předložena smlouva č. C [REDACTED] ze dne 2. ledna 2018 sepsaná s [REDACTED]. Policejním orgánem bylo obviněnému sděleno, že se tuto smlouvu následně nepodařilo verifikovat, že [REDACTED]. Obviněný uvedl, že při pohledu na tuto smlouvu mu to také nic neříká a na [REDACTED] sice bydlel, ale byla tam i kancelář, kde se scházelo více obchodních zástupců. Obviněný dále uvedl, že při pohledu na podpisy mu nesedí ani jeho podpis a neumí si to nijak vysvětlit.

K výše uvedenému dále obviněný obecně uvedl, že když si smlouvy pořádně prohlédl, tak zjistil, že některé smlouvy sepsali jiní obchodní zástupci. On měl přidělen svůj tablet, ke kterému se do systému hlásil pod svým heslem, které nikdo jiný neznal. Když se přihlásil a smlouvu sepsal, tak se v systému objevilo v kolonce prodejce jeho číslo [REDACTED] to je v podstatě číslo, podle kterého mu byly vypláceny provize. U přeložených smluv zjistil, že smlouvy sepisoval jiný prodejce z jiného tabletu, a dokonce jím ani nejsou podepsány. Podle jeho názoru někdo zfalšoval v těchto případech jeho podpis. Jak se dostalo jeho jméno na konec smlouvy, to vůbec neví. Ke smlouvám uvedl, že potvrzuje, že z předložených smluv sepsal pouze smlouvy č. [REDACTED] č. [REDACTED]. Na závěr obviněný uvedl, že když pro společnost [REDACTED] pracoval, tak vše bylo v pořádku. Problémy nastaly až když s nimi v únoru 2018 ukončil spolupráci. Poté na něj začali vytahovat špínu, kterou do té doby nikdo neřešil.

Dne 23. srpna 2018 podal na Policii České republiky vysvětlení [REDACTED], který uvedl, že před dvěma lety začal pracovat pro společnost [REDACTED] a v podstatě pracoval pro společnost [REDACTED] začal pracovat pro jejich společnost v srpnu 2016 v jeho týmu. K tomu uvedl, že minimálně po dobu jednoho roku nebyl s [REDACTED] žádný problém. Plnil své limity a dokázal si vydělat dostatek peněz. Už neví přesně, kdy to bylo, ale někdy na podzim 2017 mu jeho nadřízený [REDACTED] volal, že když ověřoval sepsání smluv u [REDACTED], tak se neshodovaly [REDACTED] ze kterého smlouvy uzavíral, s adresami, kde v tu chvíli měl být. Aby se tedy na tuto věc zeptal [REDACTED]. K tomu [REDACTED] uvedl, že vzhledem k tomu, že ke zjištění došlo až po nějaké době, obviněný odpověděl, že si to už nepamatuje a nejspíš zákazník přijel za ním domů, neboť dané GPS pozice byly od něj z domu. Dále uvedl, že si pamatuje, že u některých dalších jeho sepsaných smluv se nepodařilo uskutečnit verifikační hovory, proto smlouvy nenabývaly platnost. Jako jeho vedoucí to měl také ověřit, neboť vedení mu poslalo seznam několika podezřelých smluv, které měl obviněný sepsat, avšak si už vůbec nevybavuje, o co se přesně jednalo. Každopádně někdy v březnu 2018 si [REDACTED] zavolal k sobě

do kanceláře a zeptal se ho na smlouvy, které mu poslalo vedení. Ukázal mu každou smlouvu jednotlivě a už si nepamatuje, u kterých smluv to bylo, ale k některým se mu vyjádřil v tom smyslu, že je vytvářel sám za zákazníka a ve dvou nebo třech případech se mu přímo doznal. K těm ostatním mu odpověděl, že si to už nepamatuje. Následně na to, napsal [REDAKCE] SMS zprávu svému nadřízenému [REDAKCE] co mu konkrétně [REDAKCE] řekl a ten to předal dále. Na dotaz, proč si myslí, že [REDAKCE] sepsal smlouvy bez koncových zákazníků, [REDAKCE] odpověděl, že si myslí, že to dělal, protože chtěl mít nejlepší výsledky v rámci sepsaných smluv, neboť se hecovali, kdo bude nejlepší. Podle jeho názoru musel vědět, že nedostane provizi za uzavřenou smlouvu a z toho důvodu si asi i vymýšlel jména a adresy koncových uživatelů. Na dotaz, co vedlo [REDAKCE] k tomu, že v několika případech sepsal smlouvy u koncových zákazníků i přesto, že smlouvu sepsat nechtěli, a uvedl kontaktní telefon ve smlouvě na číslo, které později při verifikačním hovoru přijal on sám, odpověděl, že to netuší, neboť musel vědět, že nedostane zaplacenou provizi, protože i když se hovor verifikuje, tak je následně zaslán koncovému zákazníkovi dopis, který musí přijmout a až když do 45 dnů proti tomu nepodá stížnost, tak poté smlouva nabyde platnost a vyplácí se provize. Podle jeho názoru to určitě věděl, protože to byl základní princip fungování jejich společnosti. Na závěr uvedl, že si pořád myslí, že to obviněný dělal jen kvůli nějaké jejich interní soutěži a prostě chtěl vyhrávat.

Dne 16. října 2018 podala na Policii České republiky vysvětlení [REDAKCE], která uvedla, že od roku 2016 pracovala jako administrativní pracovník ve společnosti [REDAKCE]. Jejím úkolem bylo celkově zajišťovat chod pobočky. K [REDAKCE] uvedla, že ho zná asi dva roky, pracovali spolu jako kolegové. V roce 2018 u jejich společnosti přestal pracovat. O tom, že obviněný měl sepsat podvodným způsobem nějaké smlouvy, se dozvěděla až od Policie České republiky v době, kdy byla předvolána k výslechu. Předtím věděla jen to, že je na něj podané nějaké trestní oznámení, ale nezajímala se o to. V další části podání vysvětlení jí byla předložena smlouva č. [REDAKCE] sepsaná s [REDAKCE] s tím, že v této smlouvě je v kolonce prodejce napsán [REDAKCE]. K tomu uvedla, že tento kód je její, a je takto označeno její uživatelské jméno v aplikaci, kterou společnost užívala. K tomu, že se její zkratka ve smlouvě objevila, uvedla, že smlouva byla sepsána jedním z prodejců, mezi kterými v té době byl i [REDAKCE]. Jelikož bylo posléze zjištěno, že je ve smlouvě něco špatně, tak smlouva byla převedena nejspíše na tzv. vratkaře. Toto v té době dělal její kolega [REDAKCE]. Když se smlouva na něj převedla, tak měl za úkol smlouvu upravit. Pokud byla smlouva kolegou vratkařem opravena, tak byla znovu uložena s jeho uživatelským jménem, který měl v té době uživatelské jméno [REDAKCE]. Pokud se mu smlouva nepodařila opravit, tak smlouvu poslal jí. Ona měla za úkol smlouvu poslat do Prahy, aby byla stornována. Z tohoto důvodu smlouva dostala přiděleno její uživatelské jméno. Dále uvedla, že když se smlouva výše uvedeným způsobem opravila, tak byla změněna jen ta opravená část a změnilo se uživatelské jméno prodejce. Proto je na výše uvedené smlouvě v kolonce prodejce uvedeno její uživatelské jméno. Na dotaz, zda ví, jakým způsobem docházelo k vyplácení odměn obchodním zástupcům za sjednané smlouvy, [REDAKCE] odpověděla, že přesný postup nezná, to šlo mimo ni. Ví jen to, že nikdo nedostal vyplacenou odměnu, když smlouva nebyla v platnosti a pokud si obviněný osoby do smluv vymýšlel, tak musel zcela jistě vědět, že mu žádná odměna vyplacena nebude. K tomu dodala, že vůbec neví, proč to udělal. Napadá jí jen to, že obchodní zástupci si občas mezi sebou dělali různé soutěže. Třeba to bylo tak, že kdo měl nejvíce smluv za jeden den, tak dostal nějakou odměnu. Tyto soutěže byly ale interní a organizoval to hlavní manažer týmu, v tomto případě [REDAKCE].

Dne 19. října 2018 podal na Policii České republiky vysvětlení [REDAKCE] který uvedl, že od roku 2012 pracuje pro společnost [REDAKCE] a asi před dvěma roky byl managerem kanceláře ustanoven jako vratkař. To znamená, že dořešoval pouze kompletní smlouvy; když se zjistila nějaká chyba ve smlouvě o sdružených službách dodávky energií, tak jeho úkolem bylo tuto chybu napravit. K tomu uvedl, že veškeré smlouvy se posílaly elektronicky rovnou do Prahy, kde proběhla jejich kontrola. Když byly zjištěny nedostatky, tak jim byly tyto nedostatky elektronicky znázorněny a obchodní manager, který smlouvu sepsal, měl lhůtu čtrnáct dní na to, aby smlouvu napravit. Když se mu to nepodařilo, smlouva byla převedena na něj k opravě. Při tomto převedení bylo změněno ID prodejce; když následně smlouvu uložil, tak už to bylo s jeho ID. K tomu dodal, že do smlouvy nemohl nijak zasahovat. Zasahovat do smlouvy by mohl jen v případě, pokud by si z Prahy vyžádal možnost editace, avšak v takovém případě by musel smlouvu znovu podepsat a v podpisové doložce na konci smlouvy by se objevilo jeho jméno. Následně mu byla v rámci podání vysvětlení předložena smlouva č. [REDAKCE] ke které uvedl, že tuto smlouvu si už nevybavuje, ale když se na ní dívá, tak vidí, že ji musel opravovat, jelikož tam je uložen jako prodejce s tím, že na konci této smlouvy je jméno obviněného a toto jinak přepsat nejde. K tomu uvedl, že podpis byl vytvořen v aplikaci na tabletu, který měl [REDAKCE] v té době svěřený. K tomu, jak si vysvětluje, že podpis [REDAKCE] na výše uvedených smlouvách neodpovídá podpisu [REDAKCE] na ostatních jeho smlouvách, uvedl, že byly předloženy i smlouvy, které prokazatelně podepsal [REDAKCE] s tím, že skutečně jsou tyto podpisy odlišné. On si to ale nedokáže představit, jak k tomu mohlo dojít a osobně si myslí, že není možné, aby to někdo změnil podvodným způsobem. Konkrétně to ale nedokáže říct, k tomu se musí vyjádřit [REDAKCE]. Na závěr [REDAKCE] dodal, že pokud jde obviněného, zná ho a je pořád jeho kamarád. Za osobu blízkou ho ale nepovažuje. Pamatuje si, že když obviněný ze společnosti odcházel, tak mu mezi řečí prozradil, že v minulosti nějaké smlouvy sepsal bez konkrétních zákazníků, ale udělal to prý proto, že po něm chtěli výsledky. Dále mu řekl, že to byly smlouvy, které on poté hned stornoval. Podle jeho názoru to určitě nedělal z toho důvodu, aby získal od společnosti [REDAKCE] provizi za sepsanou smlouvu, neboť byl dostatečně inteligentní na to, aby věděl, že za to nic nedostane.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] ze dne 23. dubna 2018 a jeho doplnění ze dne 26. června 2018 vyplývá, že v měsíci březnu 2018 dostal poštou dopis ze společnosti [REDAKCE], ve kterém je vyznění o ukončení smlouvy a požadavek na vrácení LED žárovek nebo zaplacení finanční hotovosti ve výši 2 000 Kč. K tomu uvedl, že nikdy s touto společností neměl uzavřenou žádnou smlouvu a nepřevzal žádné LED žárovky, ani nic nepodepisoval, s nikým nejednal a myslí si, že by se mohlo jednat o podvodné jednání. K dopisu od výše uvedené společnosti, kde ho žádají o zaplacení částky ve výši 2 000 Kč, [REDAKCE] uvedl, že neví, co si má o tom myslet, a proto přišel věc oznámit na Policii České republiky, neboť má negativní zkušenosti z minulosti, neboť se mu před několika lety něco podobného stalo, a nakonec se ukázalo, že pochybil zaměstnanec společnosti. Na dotaz, zda si je vědom, že podepsal dokumenty, které mu byly policistou předloženy, a to konkrétně Smlouvu o sdružených službách dodávky ze dne 5. prosince 2017, Doklad o převzetí promo produktu ze dne 29. listopadu 2017, Ceník 2017 elektřina pro domácnost ze dne 29. listopadu 2017, Ceník 2017 zemní plyn pro domácnost ze dne 29. listopadu 2017, Prohlášení zákazníka a poučení o jeho právech a povinnostech ze dne 5. prosince 2017 a Plná moc ze dne 5. prosince 2017 uvedl, že nic takového nepodepsal a nikomu ze společnosti [REDAKCE] plnou moc nedal. Dále uvedl, že nikdy nejednal s nikým ze společnosti [REDAKCE] ani s nikým, kdo by tuto společnost zastupoval, a od této společnosti nikdy nic

neodebíral. Tyto dokumenty vidí poprvé a někdo zfalšoval jeho podpis. Na dotaz, zda někdy užíval telefonní číslo [REDACTED] uvedl, že to není jeho telefonní číslo a nikdy jej nepoužíval. Ke znění smlouvy uvedl, že není pravda, že byl v prosinci 2017 hospitalizován v nemocnici, jak je uvedeno ke konci smlouvy o sdružených službách. Pokud je dotazován, zda mu v souvislosti s touto věcí vznikla nějaká škoda, uvedl, že pokud po něm společnost [REDACTED] nebude nic požadovat, tak mu žádná škoda nevznikla. Na dotaz, kde se zdržoval ve dnech 29. listopadu 2017 a 5. prosince 2017, uvedl, že si to už nedokáže vybavit. Bydlí v [REDACTED] [REDACTED] bydlí jeho teta a jeho otec, které občas navštěvuje, ale jinak se tam nezdržuje. Vzhledem k tomu, že pracuje jako řidič autobusu, tak v případě potřeby by mohl od dispečerů doložit, kde se v těchto dnech nacházel. Dále jsou součástí spisového materiálu kopie dopisů od společnosti [REDACTED] ze dne 29. listopadu 2017, 6. března 2018 a 21. června 2018, kopie výzvy k úhradě ze dne 16. dubna 2018, kopie vyúčtování za sdružené dodávky plynu a elektřiny a kopie Smlouvy o sdružených službách dodávky č. [REDACTED] spolu se Všeobecnými obchodními podmínkami s označením prodejce [REDACTED] ze dne 5. prosince 2017. V této smlouvě jsou osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, e-mailová adresa, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDACTED] ze dne 30. července 2018 vyplývá, že někdy v průběhu roku 2017 ji navštívil nějaký mladík, který se jí představil jako obchodní zástupce společnosti dodávající elektřinu a prokázal se jí průkazkou. Tento mladík se u ní doma, tedy přede dveřmi bytu, zdržel maximálně 10 minut a po nějaké době ho vyhodila, že nemá o nic zájem, nic s ním nesepisovala, ani mu nic nepodepisovala a ani mu nepředávala žádné písemnosti nebo doklady. Poté byla [REDACTED] [REDACTED] předložena smlouva č. [REDACTED], ke které uvedla, že nikdy takovou smlouvu nesepisovala ani nepodepisovala. Pokud se má vyjádřit k údajům v této smlouvě, tak uvedla, že e-mailová adresa, která je zde uvedena, není její, nikdy jí nepoužívala a někdo si jí vymyslel. K dotazu, zda předmětnou smlouvu mohl podepsat někdo z rodinných příslušníků, uvedla, že to není možné, neboť bydlí sama. K tomu dodala, že na účet společnosti [REDACTED] platila pouze spotřebovanou energii a o tom, že došlo k uzavření předmětné smlouvy se dozvěděla až poté, když jí přišla faktura za odebranou energii. Proto hned telefonovala na zákaznickou linku a začala celou věc řešit. Na závěr [REDACTED] uvedla, že v souvislosti s touto věcí jí nevznikla žádná škoda a v současné době je již uvedená smlouva zrušena. Součástí podání vysvětlení je kopie Smlouvy o sdružených službách dodávky č. [REDACTED] spolu se Všeobecnými obchodními podmínkami s označením prodejce [REDACTED] ze dne 29. srpna 2017. V této smlouvě jsou osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu.

Dále je součástí spisového materiálu Policie České republiky kopie Smlouvy o sdružených službách dodávky č. [REDACTED] spolu se Všeobecnými obchodními podmínkami s označením prodejce [REDACTED] ze dne 2. října 2017. V této smlouvě jsou osobní údaje [REDACTED] [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, jméno, příjmení jejího manžela telefonní číslo, e-mailová adresa, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDACTED] ze dne 26. listopadu 2018 vyplývá, že v obci [REDACTED] s menší přestávkou trvale bydlí asi tři roky. Nejprve bydlela do konce roku

2017 na [REDACTED] a od začátku listopadu 2018 bydlí na téže ulici [REDACTED]. K dané věci uvedla, že si velice dobře vzpomíná na den 2. ledna 2018, kdy bydlela na ulici [REDACTED] v [REDACTED]. V dopoledních hodinách zaklepal na dveře nějaký muž s ženou, představil se, už neví jak, a sdělil jí, že jí sleví podmínky na stávající smlouvě u společnosti [REDACTED], kterou uzavřela někdy v červnu 2017 s nějakým panem [REDACTED]. K tomu dodala, že mu nevěřila, a proto zavolala panu [REDACTED], který jí sdělil, že je vše v pořádku a může s ním smlouvu uzavřít, neboť to je zaměstnanec společnosti [REDACTED]. Smlouvu tedy uzavřela, podepsala jeden papír, který si daný muž vzal a dal jí druhý s jejím podpisem. Dále k věci uvedla, že dala tomu muži k dispozici svůj občanský průkaz, ze kterého si opsal údaje a pak jí ho vrátil. Jiné písemnosti mu nedávala, jen mu ještě ukázala sepsanou smlouvu s [REDACTED]. Zda si jí ofotil nebo případně kopíroval si již nepamatuje. Ke smlouvě č. [REDACTED] se společností [REDACTED] předložené policistou uvádí, že se nejedná o smlouvu, kterou podepisovala, jelikož uvedená adresa není její. Nikdy v [REDACTED] nebydlela, e-mail [REDACTED] uvedený na smlouvě není její, žádný e-mail nemá, uvedené telefonní číslo není to, které v současné době používá, ale zda ho v lednu 2018 používala si opravdu již nepamatuje. Dále uvedla, že je zde napsáno, že úhrada záloh bude placena převodem, ona podepsala, že bude platit složenkou, a je zde napsáno, že záloha měsíčně bude činit 60 Kč, avšak dohodla se na záloze ve výši 1 000 Kč. K podpisu uvedla, že není její, neboť se podepisuje úplně jinak, a někdo ho zfalšoval. Navíc smlouvu nepodepisovali v [REDACTED], jak je zde napsáno, ale v [REDACTED] a není možné, aby za ní podepisoval smlouvu někdo z rodinných příslušníků. Dále uvedla, že již nemá žádnou korespondenci se společností [REDACTED] vždy jí vyhodila (i zakládající smlouvu). Na dotaz, zda platila nějakou částku společnosti [REDACTED] uvedla, že od uzavření smlouvy v červnu 2017 nepravidelně složenkou platila na účet společnosti [REDACTED] částku ve výši 1 000 Kč. Na jaké číslo účtu peníze posílala si nepamatuje, protože papír s číslem účtu [REDACTED] vyhodila. Na závěr [REDACTED] uvedla, že jelikož platila nepravidelně již od uzavření smlouvy v červnu 2017 a nejspíš vznikl nějaký nedoplatek, tak jí v souvislosti s jednáním obviněného nevznikla žádná přímá škoda. Dále je součástí spisového materiálu kopie Smlouvy o sdružených službách dodávky č. [REDACTED] spolu se Všeobecnými obchodními podmínkami s označením prodejce [REDACTED] ze dne 2. ledna 2018. V této smlouvě jsou osobní údaje [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDACTED] ze dne 14. prosince 2018 vyplývá, že dne 6. listopadu 2017 jí doma ani nikde jinde nenavštívil obchodní zástupce společnosti [REDACTED]. Dále uvedla, že pouze v únoru 2017 byla ve [REDACTED] ve společnosti [REDACTED] kde přepisovala elektřinu a plyn na svůj byt v [REDACTED] kde bydlí její matka. Tam podepisovala elektronicky smlouvu se společností [REDACTED]. S nikým jiným žádnou smlouvu o energii nepodepisovala. K tomu dodala, že když podepisovala smlouvu, tak v dané místnosti byla nějaká paní, která jí oslovila s nabídkou, aby si od ní koupila LED žárovky, o které neměla zájem. Následně na to, někdy v létě (asi v červenci) roku 2017 dostala složenku a upozornění, že musí zaplatit LED žárovky v částce asi 1 800 Kč. Jaké společnosti nebo osobě měla zaplatit si již nepamatuje. Po obdržení složenky zavolala na společnost, od které obdržela složenku, s dotazem, z jakého důvodu má zaplatit za něco co si neobjednala. K tomu dodala, že telefonický hovor probíhal s mladým mužem, který jí sdělil, že smlouvu ověří. Asi za dvě hodiny jí volal zpět a sdělil jí, že ve společnosti měli nějakého podvodníka, složenku má vyhodit a nemusí nic platit. [REDACTED] dále uvedla, že někdy v listopadu 2017 byli u její matky v bytě dva muži, kteří jí měli nabízet energii za společnost [REDACTED]. Matka tuto

nabídku odmítla s tím, že není majitelka bytu a žádnou smlouvu ani dohodu nepodepisovala ani neuzavřela. Tito muži byli na téže adrese i v jiných bytech. Následně na to jí matka volala, že u ní byli nějakí muži s nabídkou, ale ona nic nepodepisovala a poslala je za ní. K tomu dodala, že muži za ní nebyli ani jí nijak nekontaktovali. Dále uvedla, že ani ona, ani její matka pracovníkům [REDACTED] neposkytly žádné své doklady ani jiné písemnosti. K předložené smlouvě společnosti [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] uvedla, že ji nikdy nepodepisovala, vidí ji poprvé, ale podpis na zadní straně vypadá jako její. Jak se toto mohlo stát to neví, jen jí napadla možnost, že elektronicky podepisovala smlouvu se společností [REDACTED] zda někdo tento podpis nemohl použít. Pokud jde o údaje na smlouvě, tak souhlasí její jméno, datum narození je jiné, adresa trvalého bydliště je správná, e-mailová adresa není její. Doručovací adresa a odběrné místo na této smlouvě je na její byt, kde bydlí její matka v [REDACTED]. To, že by tuto smlouvu podepsal někdo z rodinných příslušníků, vylučuje. Se společností [REDACTED] nijak nekomunikovala. Z toho důvodu žádnou dokumentaci nemá, neboť této společnost volala jen ohledně složenky za LED žárovky. Společnosti [REDACTED] neplatila žádnou finanční hotovost a nevznikla jí žádná škoda. Dále je součástí spisového materiálu kopie Smlouvy o sdružených službách dodávky č. [REDACTED] spolu se Všeobecnými obchodními podmínkami s označením prodejce [REDACTED] ze dne 6. listopadu 2017. V této smlouvě jsou osobní údaje [REDACTED] [REDACTED] v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, informace o platebních podmínkách a informace vztahující se k odběrnému místu.

Společnost [REDACTED] zaslala dne 1. června 2018 Policii České republiky oznámení o podezření ze spáchání trestné činu, ze kterého mimo jiné vyplývá následující. Společnost je držitelem licence na obchod s elektřinou a zemním plynem, která pro prodej svých produktů využívá síť obchodních zástupců, které sdružují obchodní společnosti, se kterými společnost [REDACTED] uzavřela smlouvu o obchodním zastoupení. K tomu uvedla, že jednou z takových společností je společnost [REDACTED] se kterou měl uzavřenou smlouvu o spolupráci také obviněný. Na základě této smlouvy vykonával činnost spočívající v uzavírání smluv o sdružených službách dodávky elektřiny a zemního plynu koncovým zákazníkům jejich společnosti. K tomu dodala, že jejich společnost realizuje po uzavření smlouvy tzv. verifikační hovor v rámci kterého zjišťuje, zda nedošlo ze strany obchodníka k porušení předpisů na úseku ochrany spotřebitele, resp. zda bylo zákazníkovi vše vysvětleno, obdržel všechny dokumenty a porozuměl tomu, že uzavřel dodávkovou smlouvu. Společnost dále uvedla, že zjistila, že obviněný se dopustil několika jednání s trestněprávními důsledky, neboť zneužil osobní údaje zákazníků a uzavřel tak jejich jménem, ale bez jejich vědomí dodávkové smlouvy. Pro shora uvedenou verifikaci použil fiktivní (telefonní) čísla, například své vlastní, a to za účelem dosažení vlastního úspěchu spočívajícího v úhradě provize za takové zprostředkované dodávkové smlouvy.

Společnost dále uvedla, že se jednalo konkrétně o tyto smlouvy:

- Smlouva č. [REDACTED] na jméno [REDACTED], kde je v dodávkové smlouvě uvedeno nevalidní telefonní číslo, a tedy nebylo možné realizovat verifikační hovor a smlouva byla stornována. K tomu společnost uvedla, že následně na to se ozvala dcera zákaznice, že jí bylo doručeno oznámení o uzavřené dodávkové smlouvě, ačkoliv maminka nic nepodepsala. Společnost uvedla, že disponuje telefonickým hovorem dcery a jejím prohlášením, že smlouvu neuzavřela. Je tedy zcela zřejmé, že jí podepsal obviněný místo zákaznice.

Z úředních záznamů ze dne 20. července 2018, 22. října 2018 a 13. listopadu 2018 vyplývá, že Policii České republiky se na základě informací od [redacted] resp. údajů, které jsou uvedeny ve smlouvách sepsaných obviněným, nepodařilo ztotožnit [redacted]. Na telefonním čísle [redacted] hovor přijal muž, který uvedl, že žádnou osobu tohoto jména nezná. Dále se nepodařilo ztotožnit [redacted]. Dne 19. října 2018 policie hovořila s [redacted] který uvedl, že elektronická historie prověřovaných smluv existuje, a co v nejkratší době ji doručí Policii České republiky. Následně na to dne 8. listopadu 2018 policie opakovaně hovořila s [redacted], kterému bylo sděleno, že se policii nepodařilo ztotožnit výše uvedené osoby, které jsou evidovány v předmětných smlouvách a nepodařilo se dovolat na výše uvedené telefonní číslo. [redacted] nejdříve telefonní číslo překontroloval a bylo zjištěno, že bylo při výslechu uvedeno špatně, neboť reálné číslo je [redacted]. Lustrací bylo zjištěno, že na adrese na smlouvě bydlí pouze [redacted] která nemá žádnou dceru. Dále [redacted] uvedl, že v případě [redacted] mají ke smlouvě ofocenou přední stranu občanského průkazu. Lustrací bylo zjištěno, že tato osoba nikdy neměla trvalý pobyt na adrese [redacted]. Dne 11. ledna 2019 [redacted] na dotazy Policie České republiky uvedl k otázce, zda obviněný sám stornoval nějaké smlouvy, že sám je stornovat určitě nemohl. Možná mohl podat žádost o storno smlouvy, ale poté musel proběhnout verifikační hovor, kterým se storno buď potvrdilo, nebo ne. O tom, že by obviněný o toto žádal, nikde záznam nebude, neboť se to neeviduje. Dále byl dotázán, zda obchodní zástupci měli stanoveny limity kvality, které nesplnili, když měli hodně smluv rychle stornovaných, uvedl, že je to dotaz spíše na přímého nadřízeného [redacted] protože to spíš byl program dané skupiny obchodních zástupců.

Z úředního záznamu ze dne 15. ledna 2019 vyplývá, že ve spolupráci se Službou kriminální policie a vyšetřování bylo provedeno šetření k SIM kartám, které obviněný použil jako kontaktní v předmětných smlouvách. Konkrétně ve smlouvě č. [redacted] bylo uvedeno kontaktní telefonní číslo [redacted] ve smlouvě č. [redacted] bylo uvedeno kontaktní telefonní číslo [redacted] a ve smlouvě č. [redacted] bylo uvedeno kontaktní telefonní číslo [redacted]. V prvních dvou případech se Policie České republiky dovolala a majitel dané SIM shodně odpověděl, že nikoho z uvedených osob nezná, o společnosti [redacted] nikdy neslyšel a s nikým z této společnosti nemluvil. V posledním případě byla již SIM karta neaktivní a jedná se o SIM kartu, pomocí které přijala hovor přítelkyně obviněného.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzických osobách v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určených subjektů údajů, resp. se k nim vztahují.

K osobě obviněného lze uvést, že se stal správcem osobních údajů [redacted] [redacted] jejichž osobní údaje použil k vyplnění smlouvy o sdružených službách dodávky, a to ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb. a tedy odpovídá za zpracování těchto údajů.

Pro každé zpracování osobních údajů potřebuje správce právní titul, kterým může být souhlas subjektu údajů nebo splnění některé z výjimek stanovených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Ze shromážděného spisového materiálu, zejména ze záznamů o podání vysvětlení [redacted] [redacted] (ve kterém byla smlouva uzavřena bez jejího vědomí jejím manželem) je zřejmé, že

obviněný nedisponoval souhlasem subjektů údajů k použití jejich osobních údajů za účelem vyplnění resp. uzavření shora uvedených smluv o sdružených službách dodávky a na jeho jednání není možné vztáhnout ani žádné z ustanovení § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. Zejména pak není možné uplatnit na jednání obviněného ustanovení § 5 odst. 2 písm. b) zákona č. 101/2000 Sb., tedy že lze zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů, pokud je takové zpracování nezbytné pro plnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro jednání o uzavření nebo změně smlouvy uskutečněné na návrh subjektu údajů, jelikož dotčený subjekt údajů neprojevil zájem o uzavření smlouvy, ani svou vůli být v daném případě smluvní stranou, protože o uzavření smlouvy ani nevěděl.

Správní orgán tak považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje se souhlasem subjektu údajů nebo za podmínek uvedených v § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb.

Správní orgán považuje na základě shromážděných podkladů, které mu postoupila Policie České republiky, za prokázané, že obviněný uzavřel smlouvy uvedené ve výroku tohoto příkazu.

K dané věci je nutné zejména uvést, že se obviněný ve své výpovědi doznal k uzavření smluv v případech [REDAKCE] a [REDAKCE]. U ostatních následně popřel, že by je uzavřel, neboť tvrdil, že když smlouvu sepsal on, byla v kolonce prodejce označena jeho číslem prodejce [REDAKCE]). Proto, podle něj, zbylé smlouvy, které jsou označeny jiným číslem, musel sepisovat jiný prodejce. K tomuto tvrzení je však nutné uvést, že ze spisového materiálu, zejména z výpovědi [REDAKCE], administrativní pracovnice společnosti [REDAKCE] a [REDAKCE], pracovníka společnosti [REDAKCE] vyplývá, jakým způsobem byly označovány smlouvy v případech, ve kterých bylo třeba provést nějakou opravu, příp. zapojit do procesu uzavírání smlouvy tzv. vratkaře. Správní orgán má proto za prokázané, že obviněný uzavřel též smlouvu č. [REDAKCE] která byla sepsána za [REDAKCE] a smlouvu č. [REDAKCE] sepsanou za [REDAKCE]. Obě tyto smlouvy jsou označeny kódem [REDAKCE] [REDAKCE]). V případě smlouvy č. [REDAKCE] sepsané za [REDAKCE] společnost [REDAKCE] doložila Policii České republiky snímky ze systému pro zpracování smluv, ze kterých vyplývá, že tuto smlouvu uzavíral obviněný a následně byla přeřazena na [REDAKCE] jehož kód byl [REDAKCE].

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb., se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlídnou zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem a k povaze činnosti obviněného. Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje především rozsah osobních údajů, které byly neoprávněně zpracovávány, a dále skutečnost, že v důsledku jednání obviněného osobám uvedeným ve výroku tohoto rozhodnutí vznikly komplikace, neboť jeho jednáním musely vykonat administrativní kroky týkající se zrušení výše uvedených smluv, včetně podání vysvětlení na Policii České republiky. Závažnost přestupku snižuje skutečnost, že jednáním obviněného bylo dotčeno pět subjektů údajů, kterým nevznikla přímá majetková újma.

Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Po posouzení uvedených skutečností byla stanovena sankce při dolní hranici zákonem stanovené sazby.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 13. března 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního