



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01743/19-13

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako věcně příslušný orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 6. června 2019 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, tento příkaz:

- I. Je prokázáno, že účastník řízení: [redacted] fyzická osoba podnikající dle živnostenského zákona, se sídlem [redacted] vykonávající činnost zástupce společnosti [redacted] se sídlem [redacted] IČO: [redacted], a zprostředkovatele při uzavírání smluv pro společnost [redacted] [redacted], se sídlem [redacted] IČO: [redacted] jako správce osobních údajů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 použil za účelem vyplnění nabídek na uzavření pojistné smlouvy [redacted] (životní pojištění), označené vždy identifikací poradce č. [redacted], osobní údaje těchto subjektů údajů: 1) [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 20. prosince 2018), 2) [redacted] [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 27. ledna 2019), 3) [redacted], trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 27. ledna 2019), 4) [redacted], [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 27. ledna 2019), 5) [redacted] [redacted], bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 27. ledna 2019), 6) [redacted] [redacted], trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 27. ledna 2019), 7) [redacted], nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 1. října 2018), 8) [redacted] nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 13. prosince 2018), 9) [redacted], nar. [redacted] trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [redacted] ze dne 13. prosince 2018), 10) [redacted], nar. [redacted], trvale bytem [redacted] [redacted] – nabídka na uzavření

pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018), 11) [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019), 12) [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019), 13) [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019), 14) [REDACTED], nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019), 15) [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018), 16) [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 21. prosince 2018), 17) [REDACTED] nar. [REDACTED], trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018), 18) [REDACTED] nar. [REDACTED] trvale bytem [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018), a to v vždy v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, místo narození, adresa trvalého bydliště, státní občanství, povolání a platební údaje, aniž by uvedené subjekty údajů o tomto způsobu využití svých osobních údajů věděly,

čímž porušil povinnost stanovenou v čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení,

II. za což se mu podle čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 54.000 Kč
(slovy padesát čtyři tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Krajského ředitelství policie [REDACTED], Městské ředitelství policie [REDACTED], obvodní oddělení [REDACTED] čj. [REDACTED] doručený Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 28. března 2019.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že [REDACTED] sjednal u společnosti [REDACTED] (dále také [REDACTED]) v Plzni smlouvu [REDACTED] č. [REDACTED] za užití osobních údajů [REDACTED]. Tyto osobní údaje získal přes prostředníka, a to za účelem sjednání brigády a sepsání pracovní smlouvy. O sjednání pojištění však [REDACTED] nevěděla a plnou moc [REDACTED] ke sjednání pojištění neudělila. Policie České republiky dále zjistila, že [REDACTED] obdobným způsobem sjednal u [REDACTED] pojištění dalších sedmnácti osob za

užití jejich osobních údajů. Podrobnější informace o těchto osobách pak správní orgán získal od výše uvedené pojišťovny před vydáním tohoto příkazu.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení, které podala Policii České republiky [REDAKCE] dne 25. ledna 2019, vyplývá, že dne 25. ledna 2019 jí byl doručen dopis od [REDAKCE] [REDAKCE] ze kterého vyplynulo, že neznámý člověk zřídil u [REDAKCE] na její jméno a s využitím jejích osobních údajů [REDAKCE] (č. smlouvy [REDAKCE] . Pojistná smlouva byla uzavřena na 56 let (s platností od 1. ledna 2019 do 31. prosince 2074) s měsíčním poplatkem 998 Kč. Smlouva byla uzavřena dne 20. prosince 2018 na základě nabídky č. [REDAKCE] [REDAKCE] se na [REDAKCE] obrátila s požadavkem na zaplacení první platby za období od 1. ledna do 28. února 2019 ve výši 1996 Kč. [REDAKCE] dále uvedla, že tuto pojistnou smlouvu neuzavřela a ani jejím uzavřením nikoho nepověřila. Na pobočce [REDAKCE] v [REDAKCE] následně [REDAKCE] zjistila, že smlouva byla uzavřena dne 20. prosince 2018 [REDAKCE] ze společnosti [REDAKCE] [REDAKCE] předložila při podání vysvětlení Policii České republiky kopii podkladů, které obdržela od [REDAKCE] ([REDAKCE] – nabídka na uzavření smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 20. prosince 2018, kopie [REDAKCE] – potvrzení o přijetí nabídky č. [REDAKCE] kopii pojistné smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 10. ledna 2019 a kopii žádosti o ukončení pojistné smlouvy). V předmětné pojistné smlouvě jsou vedeny osobní údaje [REDAKCE] v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, místo narození, adresa trvalého bydliště, státní občanství, povolání a platební údaje. K možnému zdroji svých osobních údajů pak uvedla, že dne 16. prosince 2018 se domlouvala s kamarádkou ze školy [REDAKCE] že by začaly chodit na brigádu k německým hranicím montovat regály. Za tímto účelem proto [REDAKCE] poslala, prostřednictvím sociální sítě Instagram, fotografii obou stran občanského průkazu. Informace o společnosti, u které měla být brigáda sjednána, [REDAKCE] neměla, a nakonec se ani žádná brigáda neuskutečnila.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení, které podala Policii České republiky [REDAKCE] dne 31. ledna 2019, vyplývá, že asi před dvěma lety pracovala na brigádách, které jí zajistil [REDAKCE]. V průběhu listopadu 2018 pak [REDAKCE] zavolał příteli [REDAKCE] s tím, že jim nabízí zajištění brigády spočívající v montování regálů. [REDAKCE] měl dále uvést, že na tuto práci shání asi deset lidí a že je mají (tj. [REDAKCE] s přítelem) zkusit sehnat. Od zájemců měli dle [REDAKCE] získat osobní údaje nezbytné k vyhotovení pracovní smlouvy, kterou jim měl následně [REDAKCE] zaslat poštou. Konkrétně se jednalo o osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, rodné číslo a adresa. [REDAKCE] proto řekla o této pracovní příležitosti své spolužačce [REDAKCE] která jí přes instagramový účet poslala kopii svého občanského průkazu. Přítel [REDAKCE] poté všechny údaje přeposílal [REDAKCE] formou SMS zprávy. [REDAKCE] následně opakovaně odložil začátek práce a doposud ani neposlal pracovní smlouvy. Následně (mezi Vánoci a Silvestrem) nabídl [REDAKCE] [REDAKCE] jejímu příteli a její matce práci finančního poradce u společnosti [REDAKCE] V této souvislosti s ním [REDAKCE] jednal jako zástupce této společnosti. [REDAKCE] ani její matka však doposud nepodepsaly žádnou smlouvu. O pojistné smlouvě, která by měla být uzavřena jménem [REDAKCE] [REDAKCE] jí není nic bližšího známo.

Ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o podání vysvětlení ze dne 14. února 2019, které podal na Policii České republiky [REDAKCE] dále vyplývá, že [REDAKCE] zná asi dva nebo tři roky. V roce 2017 měl přes [REDAKCE] zprostředkovanou brigádu a v loňském roce (v listopadu nebo prosinci) mu [REDAKCE] zavolał, že by pro něj měl

brigádu, konkrétně montování regálů někde u hranic s Německem. Společnost, pro kterou měli pracovat, se měla jmenovat [REDACTED]. Současně se zmínil, že by brigádu zprostředkoval celkem pro deset lidí. [REDACTED] spolu s přítelkyní [REDACTED] oslovili několik dalších osob (včetně [REDACTED]). [REDACTED] požadoval za účelem sepsání pracovní smlouvy osobní údaje zájemců v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, věk, adresa trvalého pobytu, rodné číslo, číslo a platnost občanského průkazu a orgán, který jej vydal. Tyto údaje od všech deseti lidí, včetně svých, zaslal [REDACTED] na e-mail [REDACTED]. Údaje [REDACTED] zaslal [REDACTED] formou SMS zprávy ze svého telefonního čísla. [REDACTED] dále [REDACTED] sdělil, že podmínkou práce u uvedené společnosti je i blíže nespécifikované pojištění. Příslušné pojistné smlouvy měly být doručeny poštou. [REDACTED] nevedl, jestli pojištění bude sjednávat přímo on nebo nějaká společnost. Z avizované brigády nicméně nakonec sešlo. [REDACTED] dále nabídl [REDACTED] práci finančního poradce, kterou zastává sám u společnosti [REDACTED]. Ani tato pracovní nabídka se doposud nezrealizovala. V souvislosti se zprostředkováním brigády v Německu kontaktoval [REDACTED] dne 4. ledna 2019 [REDACTED], který se měl brigády také účastnit, a jehož osobní údaje [REDACTED] proto poslal [REDACTED]. [REDACTED] mu napsal, že mu přišel dopis, ve kterém je po něm požadováno zaplacení určité částky z titulu pojistné smlouvy.

[REDACTED] kontaktovala Policie České republiky telefonicky dne 25. února 2019, přičemž z příslušného úředního záznamu vyplývá, že [REDACTED] pracuje jako vedoucí pracovník oddělení pro styk s klienty ve společnosti [REDACTED]. [REDACTED] potvrdil, že zná [REDACTED] a [REDACTED]; měl jim mimo jiné zprostředkovat práci pro jednu německou společnost (montování regálů na hranicích s Německem). Za tímto účelem komunikoval s [REDACTED] který sehnal dalších deset lidí, získal jejich osobní údaje a předal mu je za účelem vypracování pracovních smluv. Dále uvedl, že [REDACTED] řekl, že podmínkou pro práci u této německé společnosti je sjednání úrazového pojištění a [REDACTED] měl tuto informaci vyřídit všem ostatním, které na brigádu sehnal. Na základě předaných osobních údajů sjednal [REDACTED] úrazové pojištění u [REDACTED]. Ze samotné brigády nicméně nakonec sešlo.

Ze spisového materiálu shromážděného Policií České republiky dále vyplývá, že [REDACTED] eviduje [REDACTED] jako pojistníka a současně pojištěnou na pojistné smlouvě [REDACTED] č. [REDACTED] která byla uzavřena na základě nabídky na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED], kterou s [REDACTED] sjednal dne 20. prosince 2018 zástupce společnosti [REDACTED]. Předmětnou pojistnou smlouvu má ve správě společnost [REDACTED] se kterou má [REDACTED] uzavřenou smlouvu o obchodním zastoupení. V návaznosti na stížnost klientky, která uvedla, že nabídku na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] nesjednala a nepodepsala, si [REDACTED] vyžádala stanovisko zprostředkovatele, ale dosud vyjádření neobdržela. Pojistná smlouva č. [REDACTED] bude s ohledem na uvedené ukončena. Ke svému vyjádření [REDACTED] přiložila fotokopii nabídky na uzavření pojistné smlouvy [REDACTED] ze kterého je zjevné, že zde uvedený podpis [REDACTED] nesouhlasí s podpisy [REDACTED] na jiných dokumentech ve spisovém materiálu.

V rámci úkonů předcházejících vydání příkazu správní orgán zaslal společně [REDACTED] a [REDACTED] žádost o sdělení, zda a na základě jakého právního titulu spolupracují se [REDACTED] a sdělení dalších podrobností k této spolupráci (kopie smluvních ujednání se [REDACTED] kopie smluv uzavřených [REDACTED]).

které musely být stornovány, neboť byly uzavřeny bez vědomí klienta, a kopie vnitřních předpisů a jiných relevantních dokumentů, které se týkají nakládání s osobními údaji v dané společnosti).

Dne 12. dubna 2019 byla správnímu orgánu doručena odpověď [REDAKCE] která uvedla, že [REDAKCE] není jejím zaměstnancem; je registrován jako vázaný zástupce společnosti [REDAKCE]. Tato společnost spolupracuje s [REDAKCE] na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 1. března 2014. Přímý obchodní vztah [REDAKCE] se [REDAKCE] nemá. Uzavírat pojistné smlouvy ve prospěch této pojišťovny pak lze pouze na základě plné moci delegované společností [REDAKCE]. [REDAKCE] nicméně odňala ke dni 1. dubna 2019 této společnosti oprávnění udělit [REDAKCE] plnou moc k uzavírání pojistných smluv ve prospěch [REDAKCE] [REDAKCE] což doložila fotokopií přílohy č. 2 ke smlouvě o obchodním zastoupení č. [REDAKCE] [REDAKCE]. [REDAKCE] eviduje k datu své odpovědi dvě pojistné smlouvy uzavřené prostřednictvím [REDAKCE] které byly stornovány, neboť byly uzavřeny bez vědomí klienta (fotokopie jsou také součástí spisového materiálu). Jedná se o smlouvu uzavřenou s [REDAKCE] [REDAKCE] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 13. prosince 2018, označená identifikací poradce č. [REDAKCE]) a smlouvu uzavřenou s [REDAKCE] [REDAKCE] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDAKCE] ze dne 13. prosince 2018, označená identifikací poradce č. [REDAKCE]). [REDAKCE] provádí dle svého sdělení v dané věci interní šetření a uvedený počet smluv tak nemusí být konečný.

V návaznosti na vyjádření [REDAKCE] vyžádal správní orgán další doplnění podkladů (vyjádření klientů [REDAKCE] a [REDAKCE] že předmětné pojistné smlouvy neuzavřeli, fotokopie dokladů o ukončení těchto pojistných smluv a doložení výsledků výše zmiňovaného interního šetření). Požadované podklady poskytla [REDAKCE] správnímu orgánu dne 18. dubna 2019. Nad rámec uvedeného doložila [REDAKCE] fotokopii stížnosti matky [REDAKCE] ze dne 7. března 2019, kterou zaslala prostřednictvím e-mailové pošty a dále fotokopii stížnosti [REDAKCE] doručené dne 3. dubna 2019, ze kterých mimo jiné vyplývá, že pojistnou smlouvu č. [REDAKCE], kterou sjednával [REDAKCE], neuzavřel a až do doby, kdy obdržel výzvu k úhradě, o existenci této smlouvy nevěděl. Podpis na předmětné smlouvě je dle [REDAKCE] zjevně falešný a správné nejsou ani některé osobní údaje v ní uvedené (např. zaměstnání zedník). Z dalších doložených dokumentů vyplývá, že [REDAKCE] pojistnou smlouvu na základě popsanych skutečností ukončila před počátkem, o čemž [REDAKCE] informovala dopisem ze dne 21. března 2019 a následně na to 8. dubna 2019. Dále [REDAKCE] předložila fotokopii stížnosti [REDAKCE], ze které mimo jiné vyplývá, že dne 13. prosince 2018 bylo uzavřeno na jeho osobu životní pojištění [REDAKCE] (smlouva č. [REDAKCE], to však bez jeho vědomí. Také v tomto případě [REDAKCE] předmětnou pojistnou smlouvu ukončila, o čemž [REDAKCE] informovala dopisem ze dne 15. března 2019.

Doplnění informací o výsledcích interního šetření u [REDAKCE] bylo správnímu orgánu doručeno dne 30. dubna 2019. [REDAKCE] obdržela v období od ledna do února 2019 tři stížnosti, v nichž klienti rozporovali uzavření pojistných smluv zprostředkovaných finančním poradcem společnosti [REDAKCE] [REDAKCE]. Interním šetřením bylo zjištěno, že tyto smlouvy byly sjednány bez vědomí klientů a byly proto pojišťovnou ukončeny od počátku. O ukončení smluv byli klienti písemně vyrozuměni v březnu 2019. [REDAKCE] dále uvedla, že [REDAKCE] ve svém vyjádření k předmětným

stížnostem sám potvrdil, že u podpisu návrhů pojistných smluv nebyl a podpisy klientů měl zajistit jeho spolupracovník. Ten podepsané návrhy pojistných smluv předal [REDACTED] který zajistil jejich odeslání do pojišťovny. Z dalšího šetření pojišťovny vyplynulo, že dalších deset smluv zprostředkovaných [REDACTED] bylo sjednáno s občany cizí národnosti, přičemž adresa uvedená v návrhu pojistných smluv byla adresa ubytovny nebo strojírny. [REDACTED] přímo oslovila dotčené klienty s žádostí o vyjádření. Kontaktovat se podařilo pouze čtyři osoby, z nichž jedna o uzavřené pojistné smlouvě věděla, ostatní uzavření smlouvy rozporovaly. Po výše popsaném šetření tak bylo ukončeno celkem patnáct pojistných smluv před začátkem pojištění z důvodu neplatně uzavřené smlouvy. Oznámení o zániku pojištění bylo nicméně odesláno pouze třem pojistníkům, které se pojišťovně podařilo kontaktovat.

V návaznosti na tyto informace si správní orgán od [REDACTED] vyžádal kopie předmětných pojistných smluv, uzavřených před začátkem pojištění, vyjádření klientů o tom, že výše uvedené smlouvy neuzavřeli, a kopie dokladů o ukončení těchto pojistných smluv. Správní orgán dále žádal o sdělení identity spolupracovníka (v rozsahu jméno, příjmení, adresa a datum narození nebo IČO), který měl za [REDACTED] zajistit podpisy jednotlivých klientů u výše uvedených smluv. Dne 20. května 2019 doručila [REDACTED] správnímu orgánu vyžádané smlouvy s tím, že vyjádření klienta o tom, že pojistnou smlouvu neuzavřel, obdrželi pouze od [REDACTED]. Ostatní klienty kontaktovala [REDACTED] telefonicky, případně v rámci osobního setkání, a z těchto jednání žádné písemné záznamy nemá. Co se týče spolupracovníka [REDACTED] měl jím dle [REDACTED] být [REDACTED].

Pojistné smlouvy, které [REDACTED] ukončila z důvodu uzavření bez vědomí klienta, se týkají těchto osob: [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 20. prosince 2018, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 1. října 2018, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 27. ledna 2019, [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 13. prosince 2018 a [REDACTED] [REDACTED] – nabídka na uzavření pojistné smlouvy č. [REDACTED] ze dne 21. prosince 2018. Ve všech těchto smlouvách je uvedena identifikace poradce č. [REDACTED], a jsou v nich uvedeny osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, místo narození, adresa trvalého bydliště, státní občanství, povolání a platební údaje.

Na základě výzvy k součinnosti zasláné společnosti [REDAKCE], byla správnímu orgánu dne 15. dubna 2019 doručena odpověď této společnosti dle které není [REDAKCE] jejím zaměstnancem, ale spolupracuje s ní na základě smlouvy o obchodním zastoupení ze dne 22. srpna 2014 (smlouva je součástí spisového materiálu). Kromě smlouvy zprostředkované pro [REDAKCE] eviduje společnost [REDAKCE] ještě další dvě smlouvy, které zprostředkoval [REDAKCE] a byly následně zrušeny z důvodu uzavření bez vědomí klienta. Konkrétně se jedná o smlouvy uzavřené s [REDAKCE] a [REDAKCE]. Také společnost [REDAKCE] provádí v dané věci interní šetření ve věci možného porušení zabezpečení osobních údajů, jejich zneužití či jakýchkoliv vad procesů při užití osobních údajů [REDAKCE] a případně dalších klientů. Společnost [REDAKCE] ve svém vyjádření dále uvedla, že [REDAKCE] poskytla této společnosti veškeré potřebné souhlasy s užitím osobních údajů za účelem uzavření smlouvy.

Dne 23. dubna 2019 správní orgán obdržel doplnění vysvětlení od společnosti [REDAKCE], a.s., ve kterém mimo jiné uvedla, že interní šetření vedlo k mezitímnímu výsledku, že jeden ze spolupracovníků této společnosti zpracovával osobní údaje tří klientů (pravděpodobně v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, místo narození, číslo občanského průkazu, místo trvalého bydliště, zdravotní pojišťovna, telefonní číslo, e-mailová adresa, číslo bankovního účtu, příjmy, výdaje, mzda, důchod, benefit každého dotčeného subjektu údajů), a to způsobem, který by mohl zakládat podezření z porušení povinností při zpracování osobních údajů. V rámci tohoto interního šetření byl [REDAKCE] požádán o podrobné písemné vyjádření k celé záležitosti. Poté společnost [REDAKCE] provede u [REDAKCE] kontrolu plnění podmínek nařízení (EU) 2016/679 a vnitřních předpisů této společnosti. Ke svému vyjádření společnost [REDAKCE] přiložila kopie smluv uzavřených s [REDAKCE] a [REDAKCE].

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 neboť se týkají identifikované fyzické osoby (subjektu údajů), resp. se k němu vztahují.

K osobě účastníka řízení lze uvést, že se stal správcem osobních údajů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, a to ve vztahu k osobám vyjmenovaným ve výroku tohoto příkazu, neboť tyto osobní údaje shromáždil a využil k vyplnění nabídek na [REDAKCE] a uzavření příslušných pojistných smluv. [REDAKCE] sám stanovil jak účel tohoto jednání (zprostředkování uzavření smluv), tak i prostředky (formulář nabídky/smlouvy), aktivně předmětné osobní údaje shromažďoval a plně tedy odpovídá za zpracování těchto údajů, resp. za splnění veškerých povinností, které mu z postavení správce z nařízení (EU) 2016/679 vznikají.

Jednou ze základních povinností, které z nařízení (EU) 2016/679 správcům vyplývají, je povinnost disponovat pro každé zpracování osobních údajů právním titulem. Taxativní výčet možných právních titulů je pak uveden v čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679, přičemž jím může být např. souhlas subjektu údajů anebo jednání o uzavření smlouvy a její plnění. Ze shromážděného spisového materiálu, zejména záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] a dále z dokumentů dokládajících, že osoby uvedené ve výroku tohoto příkazu si nebyly vědomy toho, že by jednaly o uzavření pojistné smlouvy životního pojištění, resp. že by shromážděné osobní údaje měly být k tomuto účelu využity, je zřejmé, že účastník řízení nedisponoval žádným z právních titulů podle čl. 6 odst. 1 písm. a) až f) nařízení (EU) 2016/679.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že účastník řízení využil široký rozsah osobních údajů, a to včetně rodného čísla, jako jedinečného identifikátoru občana. Dále správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédl jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání k tomu, že uzavření těchto smluv se týká vyššího počtu osob. Dále však správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši, jako k okolnosti snižující závažnost jednání, přihlédl k tomu, že dotčeným subjektům údajů nevznikla žádná majetková újma, ani případné náklady spojené s rušením výše uvedených smluv. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokazané, že účastník řízení porušil svým jednáním čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve věci příkazem.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 6. června 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního