



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-02975/19-22

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), v řízení o přestupku vedeném podle zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl dne 25. února 2020 takto:

Společnost [REDACTED] spol. s r.o., se sídlem [REDACTED]
[REDACTED] IČO: [REDACTED],

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení (EU) 2016/679, kterého se jako správce osobních údajů svých pacientů podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že nezabezpečila zdravotnickou dokumentaci svých pacientů, která obsahovala osobní údaje celkem 275 subjektů údajů v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo (číslo pojištěnce), adresa trvalého bydliště, telefonní číslo, zdravotní pojišťovna a v některých případech adresa přechodného bydliště, rok narození a též zvláštní kategorie osobních údajů vypovídajících o zdravotním stavu pacientů v rozsahu popis zdravotního stavu a základní diagnóza, kdy první část této dokumentace (133 kusů) byla dne 27. června 2019 nalezena na rohu chodníku ulic [REDACTED] a [REDACTED], [REDACTED] a následně na to dne 28. června 2019 byla nalezena druhá část této dokumentace jako svázaný balík (136 kusů složek zdravotních karet a 6 lékařských zpráv) uprostřed pozemní komunikace v ulici [REDACTED] u domu č.p. [REDACTED] čímž porušila povinnost stanovenou čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, tedy zásadu, že osobní údaje musí být zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením,
- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

pokuta ve výši 40.000 Kč
(slovy čtyřicet tisíc korun českých)

III. a dále podle § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Řízení pro podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb. v souvislosti s nezabezpečením zdravotnické dokumentace bylo zahájeno oznámením o zahájení řízení, které bylo obviněné společnosti [redacted] spol. s r.o., doručeno dne 20. prosince 2019. Podkladem pro zahájení řízení byly spisové materiály Policie České republiky, Obvodního ředitelství policie [redacted], místní oddělení [redacted] a čj. [redacted] doručené Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 2. července 2019 a následně na to dne 16. srpna 2019.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že dne 28. června 2019 v 9:30 hod. byl na pozemní komunikaci v ulici [redacted] u domu čp. [redacted] v městské části [redacted] nalezen svázaný balík se 136 složkami zdravotnické dokumentace a 5 lékařských zpráv ordinace [redacted] – [redacted] [redacted]

Dne 17. července 2019 učinil správní orgán úřední záznam čj. UOOU-02975/19-3, ze kterého vyplývá, že zajištěná zdravotnická dokumentace ve skutečnosti obsahovala 136 zdravotních karet a 6 lékařských zpráv a týkala se pacientů 11 lékařů (nejvíce zdravotních karet patřilo [redacted] a [redacted]), u 19 karet nebyl uveden ošetřující lékař. Na deskách všech těchto složek bylo razítko s textem „[redacted]“. K úřednímu záznamu je jako důkaz přiložena tabulka se seznamem pacientů a lékařů z nalezené zdravotnické dokumentace.

Na základě takto provedeného šetření byly předvolány k podání vysvětlení [redacted] a [redacted] a to dopisy ze dne 24. července 2019. Z důvodu, že se [redacted] výše uvedené předvolání nepodařilo doručit, neboť se správnímu orgánu vrátila doručenka od České pošty s.p. s uvedením, že adresát je na uvedené adrese neznámý, správní orgán dne 1. srpna 2019 telefonicky kontaktoval lékařku chirurgické ordinace [redacted] s dotazem na bližší informace o [redacted]. Bylo telefonicky hovořeno se zaměstnancem ordinace, který sdělil, že [redacted] není přítomna a na dotaz, zda zná [redacted], sdělil, že v současné době pro jejich ordinaci nepracuje a domnívá se, že je zaměstnána

ve [REDACTED]. K získání bližších informací odkázal na [REDACTED] která je s ní v bližším kontaktu. Následně na to dne 5. srpna 2019 správní orgán telefonicky kontaktovala [REDACTED] s omluvou, že se nemůže dostavit k podání vysvětlení, neboť v danou dobu ordinuje a může se k této věci vyjádřit po telefonu. K věci uvedla, že ve společnosti „[REDACTED]“ již nefiguruje a pokud byla nalezena zdravotnická dokumentace, tak ona jí zcela určitě nevyhodila. K dané věci dodala, že si neumí představit, proč by se zdravotnické dokumentace měla zbavit až někde v [REDACTED], neboť nemá žádný důvod něco takového učinit. Dále [REDACTED] uvedla, že celá dokumentace byla předána novému majiteli, který ji spravuje. Jedná se o společnost [REDACTED]. Na dotaz, zda ví, kde v současné době pracuje [REDACTED] odpověděla, že pracuje jako revizní lékařka [REDACTED], ale tuto záležitost může vysvětlit i za ní, protože si je jistá, že ani ona více informací vědět nebude.

Dne 8. srpna 2019 se ke správnímu orgánu na základě předvolání k podání vysvětlení dostavila [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED], které bylo předloženo namátkově šest karet ze zdravotnické dokumentace týkající se pacientů, u kterých je uvedena jako ošetřující lékařka. K této zdravotnické dokumentaci potvrdila, že se jedná o její zdravotnickou dokumentaci, a dále, že nejdříve tato zdravotnická dokumentace patřila společnosti „[REDACTED]“ a poté to byla společnost [REDACTED] kde byla vedena jako osoba samostatně výdělečně činná. Dále uvedla, že ke ztrátě zdravotnické dokumentace mohlo dojít tak, že byla vezena ke skartaci a pravděpodobně došlo k pádu její části na ulici. K tomu uvedla, že tuto zdravotnickou dokumentaci vzal [REDACTED] který má fakturu ze spalovny a současným majitelem praxe je společnost [REDACTED] kterému byla zdravotnická dokumentace předána, než byla skartována. Na dotaz správního orgánu, jakým způsobem byla zdravotnická dokumentace zabezpečena, aby nemohlo dojít k jejímu odcizení a zda byly vypracovány vnitřní předpisy, které upravují ochranu osobních údajů a v té souvislosti nakládání se zdravotní dokumentací, odpověděla, že zdravotnická dokumentace byla uložena ve speciální místnosti v uzamčených kartotékách, vnitřní předpisy měli, ale společnost již neexistuje, a z tohoto důvodu žádné předpisy v současné době k dispozici nemá. Dále [REDACTED] předložila Smlouvu o převodu podílu ze dne 16. prosince 2015 a Notářský zápis sepsaný dne 16. prosince 2015, kdy kopie těchto smluv jsou součástí spisového materiálu. Na dotaz, zda je jí známa současná adresa zaměstnání [REDACTED] a jaké postavení měla ve společnosti „[REDACTED]“, odpověděla, že [REDACTED] byla pouze jejím zaměstnancem, neměla k těmto záležitostem ohledně zdravotnické dokumentace přístup a s touto věcí nemá nic společného.

Dále ze spisového materiálu, zejména z úředního záznamu o telefonickém hovoru ze dne 26. srpna 2019 vyplývá, že dne 9. srpna 2019 správní orgán telefonicky kontaktoval Policii České republiky, Obvodní ředitelství policie [REDACTED] místní oddělení [REDACTED], ohledně věci [REDACTED], která dne 8. srpna 2019 při podání vysvětlení uvedla, že zdravotnickou dokumentaci vzal ke skartaci [REDACTED] a to s dotazem, zda byl výše uvedený lékař Policií České republiky v této věci rovněž vyslechnut. Policie České republiky sdělila, že byl v dané věci vyslechnut a jelikož mu byla zdravotnická dokumentace vrácena, nebyla věc postoupena Úřadu. Na základě této odpovědi byla Policie České

republiky požádána o zaslání i tohoto spisového materiálu, který byl následně na to Úřadu postoupen.

Dne 16. srpna 2019 Úřad obdržel spisový materiál Policie České republiky, kdy z úředního záznamu ze dne 27. června 2019 vyplývá, že téhož dne byla vyslána hlídka k nálezu věci na chodníku rohu ulic [REDAKCE] a [REDAKCE], kde se našla zdravotnická dokumentace s razítkem společnosti „[REDAKCE]“. Jednalo se o 133 kusů karet zdravotnické dokumentace. Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Policie České republiky provedla následně na to šetření a dohledala zástupce chirurgie [REDAKCE] který uvedl, že si dokumentaci vyzvedne následující den v odpoledních hodinách.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] na Policii České republiky dne 27. června 2019 vyplývá, že pracuje jako lékař chirurgické ambulance v [REDAKCE] kdy dostal na starosti likvidaci starých ambulancních karet jejich pacientů. Celkem jich bylo asi 420 kg a vezl je dne 27. června 2019 kolem 07:00 hodin do spalovny [REDAKCE] k likvidaci. Dále [REDAKCE] uvedl, že karty měl uložené na přívěsném vozíku, byly zarovnané zároveň s vrchní hranou vozíku a pravděpodobně díky nějaké nerovnosti na vozovce jeden balíček, který byl svázaný provázkem, z vozíku vypadl. K tomu dodal, že během jízdy si toho nevšiml, proto ho překvapilo, když mu kolega [REDAKCE] sdělil, že mu volala Policie České republiky ohledně nálezů karet. Na závěr [REDAKCE] uvedl, že tyto karty neobsahují žádné citlivé údaje pacientů, přesto musí být zlikvidovány ve spalovně. Nedošlo k žádné škodě a karty dodatečně zlikviduje. Součástí úředního záznamu je i úřední záznam z téhož dne o předání 133 ks složek zdravotnické dokumentace Policií České republiky [REDAKCE], který převzetí potvrdil svým podpisem.

Následně správní orgán předvolal k podání vysvětlení [REDAKCE]. Z protokolu o podání vysvětlení ze dne 30. října 2019 vyplývá, že mu bylo namátkově předloženo šest karet ze zdravotnické dokumentace týkajících se pacientů, na kterých je uvedeno razítko s názvem „[REDAKCE]“, a byl dotázán, zda tuto dokumentaci poznává a vezl jí ke skartaci. [REDAKCE] potvrdil, že se jedná o zdravotnickou dokumentaci, kterou vezl ke skartaci. Na dotaz, jaké společnosti v době, kdy vezl zdravotnickou dokumentaci ke skartaci, tato dokumentace patřila, a jakou zde zastával funkci, [REDAKCE] nejprve odpověděl, že společnost „[REDAKCE]“ již v současné době neexistuje. V době, kdy dokumentaci vezl ke skartaci, tato patřila jak společnosti [REDAKCE] tak i společnosti [REDAKCE]. [REDAKCE] K tomu uvedl, že ve společnosti [REDAKCE] je v postavení jednatele a ve společnosti [REDAKCE] je zaměstnancem. Na dotaz správního orgánu, jakým způsobem mohlo dojít ke ztrátě zdravotnické dokumentace, odpověděl, že dokumentaci vezl do spalovny v [REDAKCE] ke skartaci a k její ztrátě došlo tak, že ji vezl autem, za kterým byl vozík, ve kterém měl zdravotnickou dokumentaci, a ta mu zřejmě na přejezdu vypadla.

Následně na to byla [REDAKCE] zaslána žádost o podání vysvětlení ze dne 6. listopadu 2019, kdy na položené dotazy odpověděl, že zdravotnická dokumentace patří společnosti [REDAKCE] kdy správcem této společnosti je on a [REDAKCE]. K tomu dodal, že on sám je i členem skartační komise, která dne 27. května 2019 rozhodla o skartaci zdravotnické dokumentace. Ke své odpovědi

██████████ přiložil jako důkaz dokument nazvaný Rozhodnutí o likvidaci staré papírové dokumentace ██████████ ze dne 27. května 2019.

Správní orgán poté zaslal společnosti ██████████ se sídlem ██████████ IČO: ██████████, oznámení o zahájení řízení ze dne 10. prosince 2019, čj. UOOU-02975/19-19. Vzhledem k tomu, že se obviněná nijak k zahájení řízení nevyjádřila, bylo jí dne 21. ledna 2020 zasláno seznámení se s podklady rozhodnutí čj. UOOU-02975/19-20, na které obviněná též nijak nereagovala.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Zdravotnická dokumentace, která byla nalezena nezabezpečená v ulicích ██████████ a ██████████ v ██████████ tak nepochybně obsahuje osobní údaje pacientů obviněné, jejichž rozsah je vymezen ve výroku tohoto rozhodnutí.

Podle čl. 4 bodu 15 nařízení (EU) 2016/679 se zvláštní kategorií osobních údajů rozumí mj. osobní údaj vypovídající o zdravotním stavu subjektu údajů. Ze spisového materiálu vyplývá, že obviněná ve zdravotnické dokumentaci zpracovává podle jiných právních předpisů při poskytování zdravotní péče i údaje o zdravotním stavu svých pacientů, které jsou svou povahou zvláštní kategorií osobních údajů.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Osobní údaje pacientů byly shromažďovány obviněnou, následně byly uchovávány (v listinné podobě) a používány obviněnou pro jí vymezené účely (resp. účely vymezené jednotlivými právními předpisy), jedná se tedy o zpracovávání osobních údajů ve smyslu nařízení (EU) 2016/679. Obviněná ve svých zdravotnických ordinacích nepochybně zpracovává osobní údaje a zvláštní kategorii osobních údajů vypovídajících o zdravotním stavu pacientů.

Obviněná je na základě výše uvedeného správcem osobních údajů svých pacientů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, a jako taková je povinna dodržet veškeré relevantní povinnosti stanovené tímto nařízením pro zpracování osobních údajů. Jedna z těchto povinností je vyjádřena v zásadě integrity a důvěrnosti stanovené v čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, podle které musí být osobní údaje zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením. Na tuto zásadu pak navazuje čl. 32 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého s přihlédnutím ke stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování i k různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob, provedou správce

a zpracovatel vhodná technická a organizační opatření, aby zajistili úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku, případně včetně opatření uvedených pod písm. a) až d) tohoto článku.

Splnění této povinnosti, tj. povinnosti provést vhodná technická a organizační opatření, aby byla zajištěna úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku, aby osobní údaje nebyly vystaveny riziku neoprávněného zpracování či využití, předpokládá, že obviněná důsledně zváží veškerá rizika, která jsou s jím prováděným zpracováním osobních údajů spojená, a přijme odpovídající opatření k jejich maximálnímu vyloučení. Tedy zajistí prostřednictvím vhodných bezpečnostních opatření, aby žádná neoprávněná osoba neměla přístup k osobním údajům, které zpracovává. Vzhledem k tomu, že písemnosti obsahující osobní údaje subjektů údajů, v tomto případě pacientů ve ztracené zdravotnické dokumentaci ve výše uvedeném rozsahu, byly nalezeny na veřejně přístupném místě, je zřejmé, že v daném případě obviněná jako správce osobních údajů neprovedla dostatečná opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, resp. nepřijala dostatečná opatření potřebná pro zajištění bezpečnosti osobních údajů při ukončení poskytování zdravotních služeb.

V tomto případě obviněná při převozu zdravotnické dokumentace ke skartaci neučinila kroky k řádnému zajištění zdravotnické dokumentace obsahující osobní údaje a zvláštní kategorii osobních údajů vypovídajících o zdravotním stavu pacientů, v důsledku čehož došlo k její ztrátě a následnému nalezení na veřejně přístupných místech.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná spáchala svým jednáním popsáním ve výroku tohoto rozhodnutí přestupek podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., kterého se dopustila tím, že podle čl. 5 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, porušila zásadu, že osobní údaje musí být zpracovávány způsobem, který zajistí náležité zabezpečení osobních údajů, včetně jejich ochrany pomocí vhodných technických nebo organizačních opatření před neoprávněným či protiprávním zpracováním a před náhodnou ztrátou, zničením nebo poškozením.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 správní orgán při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlédne zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku.

Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání především k tomu, že jednáním obviněné byla porušena základní zásada, která představuje základní principy, na jejichž řádném dodržování spočívá každé zpracování osobních údajů. Dalšími přitěžujícími skutečnostmi při stanovení výše sankce bylo i to, že osobní údaje se týkaly většího počtu subjektů údajů a širokého rozsahu osobních údajů, včetně zvláštní kategorie osobních údajů vypovídajících o zdravotním stavu, a dále skutečnost, že obviněná měla vzhledem ke své odborné činnosti vědět, jak se má se zdravotnickou dokumentací po ukončení zpracování nakládat a přijmout tak vhodná technicko – organizační opatření,

aby k takové situaci nedošlo. Dále závažnost protiprávního jednání zvyšuje skutečnost, že zdravotnická dokumentace s osobními údaji byla nalezena na veřejném prostranství (chodníku a komunikaci), kde následně mohl obsah zdravotnické dokumentace zneužít prakticky kdokoli. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 95 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., který správnímu orgánu ukládá uložit obviněnému, který byl uznán vinným, náklady řízení paušální částkou, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, podle kterého paušální částka nákladů správního řízení, které obviněná vyvolala porušením své právní povinnosti, činí 1.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedkyni Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha 25. února 2020

otisk
úředního
razítka

Mgr. Lucie Lakatošová
pověřená řízením přestupkové agendy
(podepsáno elektronicky)