



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00381/20-15  
Praha 19. června 2020

### Protokol o kontrole

#### Kontrolní orgán:

Úřad pro ochranu osobních údajů, se sídlem 170 00 Praha 7 - Holešovice, Pplk. Sochora 727/27 (dále také „Úřad“)

Pravomoc kontrolního orgánu k výkonu kontroly vyplývá z čl. 58 odst. 1 písm. b) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) (dále také „nařízení (EU)2016/679“) a ve spojení s § 50 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů.

#### Kontrolující:

Mgr. Daniel Rován - inspektor Úřadu, číslo průkazu [REDACTED], jako vedoucí kontrolní skupiny na základě pověření ke kontrole ze dne 21. ledna 2020;

Mgr. Marta Lásiková - pověřená zaměstnankyně Úřadu, číslo průkazu: [REDACTED], na základě pověření ke kontrole ze dne 21. ledna 2020;

#### Kontrolovaná osoba:

[REDACTED] se sídlem [REDACTED]  
(dále také „kontrolovaný“)

Osoba jednající za kontrolovanou osobu:

[REDACTED] pověřenec pro ochranu osobních údajů

#### Místo provedení kontroly:

Úřad pro ochranu osobních údajů, Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

### **Předmět kontroly:**

Předmětem kontroly je plnění povinností správce podle čl. 6 a čl. 7, čl. 11-19 nařízení (EU) 2016/679 a v rozsahu tomu odpovídající povinnosti podle čl. 5 nařízení (EU)2016/679, včetně používání cookies v rámci provozování webových stránek [REDAKCE] včetně vyhledavače.

**Zahájení kontroly:** kontrola byla zahájena *Oznámením o zahájení kontroly* ze dne 28. ledna 2020, Čj. UOOU-00381/20-3, doručené kontrolovanému 28. ledna 2020.

**Poslední kontrolní úkon:** posledním kontrolním úkonem předcházejícím vyhotovení protokolu o kontrole byl *Úřední záznam - pořízení dokumentace* ze dne 19. června 2020. Čj. UOOU-00381/20-14.

### **I. Přehled podkladů:**

Protokol o kontrole se opírá o následující podklady (údaje, dokumenty a věci vztahující se k předmětu kontroly nebo k činnosti kontrolované osoby) a dokumenty, které byly pořízeny v průběhu kontroly, popř. o dokumenty a skutečnosti, které jsou kontrolnímu orgánu známy z jeho úřední činnosti.

1. *Oznámení o zahájení kontroly ze dne 28. ledna 2020. Doručeno 28. ledna 2020. Čj. UOOU-00381/20-3. 3 s. 1 příloha.*
2. *Žádost kontrolovaného o prodloužení lhůty na dodání požadovaných podkladů ze dne 6. února 2020. Čj. UOOU-00381/20-4. 1 s. 1 příloha.*
  - 2.1. *Pověření obchodní společnosti [REDAKCE] 1.s.*
3. *Prodloužení lhůty kontrolujícím ze dne 12. února 2020. Čj. UOOU-00381/20-5. 1 s.*
4. *Odpověď kontrolovaného na Oznámení o zahájení kontroly ze dne 19. února 2020. Čj. UOOU-00381/20-6. 3 s. 3 přílohy.*
5. *Prosba kontrolujícího o zaslání příloh ze dne 13. března 2020. Čj. UOOU-00381/20-7. 1 s.*
6. *Zaslání linku ke stažení podkladů ke kontrole ze dne 19. března 2020. Čj. UOOU-00381/20-8. 1 s. 22 příloh.*
  - 6.1. *Dotazník k zpřístupnění provozních dat. 1 s.*
  - 6.2. *Pravidla pro hlášení a nakládání s incidenty. 1 s.*
  - 6.3. *Instalování věcí z balíčkovacích systémů do provozu. 1 s.*
  - 6.4. *Produkční dumpy. Postup při žádosti o provozní dumpy. 1 s.*
  - 6.5. *Provozní pravidla administrátorů. Kompletní pravidla. 3 s.*
  - 6.6. *Provozní pravidla administrátorů. Pravidla pro žádosti o instalaci aplikace v provozu. 4 s.*
  - 6.7. *Provozní pravidla administrátorů. Pravidla pro instalovaný software. 1 s.*
  - 6.8. *Provozní pravidla administrátorů. Pravidla pro SSL certifikáty. 1 s.*

- 6.9. Provozní pravidla administrátorů. Zálohování. 1 s.
- 6.10. Autorizace požadavků u chráněných služeb. 2 s.
- 6.11. Interní předpis upravující ochranu osobních údajů. 5 s.
- 6.12. Směrnice: přístup a využívání sítě [REDACTED] 3 s.
- 6.13. Směrnice: svěřený majetek, vybavení a standardy. 5 s.
- 6.14. [REDACTED] 43 s.
- 6.15. Zásady ochrany osobních údajů - Personalizace obsahu a reklamy. 2 s.
- 6.16. Zásady ochrany osobních údajů-Využívání cookies pro reklamní účely a jejich sdílení s třetími stranami. 1 s.
- 6.17. Zásady ochrany osobních údajů - [REDACTED] 1 s.
- 6.18. Zásady ochrany osobních údajů - [REDACTED] 1 s.
- 6.19. Rozsah zásad ochrany osobních údajů. 7 s.
- 6.20. Oprávněný zájem – [REDACTED] 1 s.
- 6.21. Oprávněný zájem – přehled cookie a vyhledávání. 1 s.
- 6.22. Oprávněný zájem reklama/analytika. 1 s.

7. Prosba kontrolujícího o zaslání všech příloh kontrolovaným ze dne 13. března 2020.

Čj. UOOU-00381/20-7. 1 s.

8. Zaslání linku ke stažení podkladů ke kontrole ze dne 19. března 2020 kontrolovaným.

Čj. UOOU-00381/20-8. 1 s.

9. Žádost o součinnost kontrolovaného ze dne 21.dubna 2020. Čj. UOOU-00381/20-9. 2 s.

10. Odpověď na žádost o součinnost ze dne 23.dubna 2020. Čj. UOOU-00381/20-10. 2 s. 2 přílohy.

10.1. [REDACTED] pdf

10.2. [REDACTED] pdf

11. Žádost o součinnost. Čj. UOOU-00381/20-12. 2 s.

12. Odpověď na Žádost o součinnost. Čj. UOOU-00381/20-13. 2 s.

13. Úřední záznam - pořízení dokumentace ze dne 19. června 2020. Čj. UOOU-00381/20-14. 1 s. 3 přílohy.

13.1. Otisk [REDACTED]  
ze dne 20. ledna 2020. 3 s.

13.2. Otisk webové stránky [REDACTED] ze dne 20. ledna 2020. 16 s.

13.3. Otisk webové stránky [REDACTED] Ochrana osobních údajů a zabezpečení ze dne 9.června 2020. 1 s.

V rámci kontroly je posuzováno výhradně zpracování osobních údajů v čase provedení kontroly a v rozsahu stanoveném v předmětu kontroly. Z výše uvedených podkladů pak byly

pro kontrolní zjištění vyhodnoceny pouze ty části, v nichž jsou uvedeny relevantní informace ve vztahu k předmětu této kontroly.

## II. Důvod kontroly:

Kontrola byla provedena na základě kontrolního plánu Úřadu pro rok 2020.

### Analýza právního stavu ve vztahu ke cookies

Kontrolující se zaměřili na právní pozadí, které se ke zpracování souborů cookies vztahuje. Jako první se zaměřili na oblast práva Evropské unie. Ve vztahu ke cookies je třeba vycházet ze směrnice 2002/58/ES ze dne 12. července 2002. Tato směrnice upravovala cookies zněním čl. 5 odst. 3 následujícím způsobem:

*„Členské státy zajistí, aby užívání sítí elektronických komunikací k uchování informací nebo získávání přístupu k informacím uchovávaným v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele bylo povoleno pouze za podmínky, že dotčený účastník či uživatel byl jasně a úplně informován v souladu se směrnicí 95/46/ES, mimo jiné o účelech zpracování, a že je mu správcem údajů nabídnuto právo odmítnout takové zpracování. To nebrání technickému ukládání nebo takovému přístupu, jehož jediným účelem je provedení nebo usnadnění přenosu sdělení prostřednictvím sítí elektronických komunikací ne, je-li to nezbytně nutné pro poskytování služeb informační společnosti, které si účastník nebo uživatel výslovně vyžádal.“*

Takto definované užití souborů cookies tedy směrnice podmiňovala skutečností, že uživatel koncového zařízení bude jasně a úplně informován o zpracování svých osobních údajů a zároveň mu bude dána možnost toto zpracování odmítnout. Směrnice tak ve vztahu ke zpracování osobních údajů, kterými cookies jsou, nastavila režim OPT-OUT, tedy režim, ve kterém je sice povinnost informovat subjekt údajů o zpracování jeho osobních údajů (včetně dalších práv z toho vyplývajících), ale zároveň je možné zpracovávat tyto osobní údaje bez předchozího souhlasu k takovému zpracování a případně reflektovat žádost subjektu údajů o tom, že si zpracování svých osobních údajů nepřeje.

Shora uvedené znění směrnice 2002/58/ES bylo transponováno do zákona č. 125/2005 Sb., o elektronických komunikacích, který nabyl účinnosti dne 1. května 2005. Český zákonodárce provedl transpozici shora uvedeného ustanovení čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES do národního předpisu do ustanovení § 89 odst. 3 zákona č. 125/2005 Sb., a to následujícím způsobem:

*„Každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, je povinen tyto účastníky nebo uživatele předem prokazatelně informovat o rozsahu a účelu jejich zpracování a je povinen nabídnout jim možnost takové zpracování odmítnout. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby provedení nebo usnadnění přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem.“*

Z porovnání shora uvedených definic je tedy patrné, že český zákonodárce transponoval čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES v zásadě doslova.

Dne 25. listopadu 2009 došlo k novelizaci směrnice 2002/58/ES, a to směrnicí 2009/136/ES<sup>1</sup>. Tato novelizace se dotkla výše zmíněného čl. 5 odst. 3. Novelizovaný čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES zní:

*„Členské státy zajistí, aby uchovávání informací nebo získávání přístupu k již uchovávaným informacím bylo v koncovém zařízení účastníka nebo uživatele povoleno pouze pod podmínkou, že dotčený účastník či uživatel poskytl svůj souhlas poté, co mu byly poskytnuty jasné a úplné informace v souladu se směrnicí 95/46/ES, mimo jiné o účelu zpracování. To nebrání technickému ukládání nebo takovému přístupu, jehož jediným účelem je provedení přenosu sdělení prostřednictvím sítě elektronických komunikací, nebo je-li to nezbytně nutné k tomu, aby mohl poskytovatel služeb informační společnosti poskytovat služby, které si účastník nebo uživatel výslovně vyžádal.“*

Transpoziční lhůta k provedení novelizace byla určena do 25. května 2011.

Novelizovaný čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES je tedy vystavěn, na rozdíl od původního znění, na systému OPT-IN, tedy na systému, ve kterém správce osobních údajů nejdříve musí získat souhlas subjektu údajů (na ten se uplatní pravidla obsažená v současné době v čl. 4 bod 11 nařízení (EU) 2016/679) a až po udělení tohoto souhlasu může dojít ke zpracování osobních údajů v podobě cookies.

Na novelizaci čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES reagoval i český zákonodárce, a to novelou (zákon č. 468/2011 Sb.), která změnila znění § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., které zní:

*„Každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, je povinen tyto účastníky nebo uživatele předem prokazatelně informovat o rozsahu a účelu jejich zpracování a je povinen nabídnout jim možnost takové zpracování odmítnout. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem.“*

Porovnáním shora uvedených českých verzí docházejí kontrolující k závěru, že na novelizovaný čl. 5 odst. 3 směrnice 2002/58/ES reagoval český zákonodárce novelou zákona č. 127/2005 Sb. tak, že v § 89 odst. 3 vypustil slova „provedení nebo usnadnění“. Dle názoru kontrolujících však Česká republika nedostatečným způsobem transponovala novelizovanou směrnicí 2002/58/ES, neboť po změně režimu z OPT-OUT na OPT-IN, nadále český zákonodárce pracuje s režimem OPT-OUT, tedy s režimem, kdy správce osobních údajů má

<sup>1</sup> Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2009/136/ES ze dne 25. listopadu 2009, kterou se mění směrnice 2002/22/ES o univerzální službě a právech uživatelů týkajících se sítí služeb elektronických komunikací, směrnice 2002/58/ES o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací a nařízení (ES) č. 2006/2004 o spolupráci mezi vnitrostátními orgány příslušnými pro vymáhání dodržování zákonů na ochranu zájmů spotřebitele (Text s významem pro EHP)

možnost zpracovávat osobní údaje subjektů údajů automaticky (za splnění podmínky řádného informování) a pouze realizovat následně vyjádřené přání subjektů údajů o nezpracování jejich osobních údajů. Jak však již bylo uvedeno výše, současná podoba směrnice je vystavěna na režimu OPT-IN, tedy na režimu, kdy správce osobních údajů je povinen nejdříve získat souhlas subjektů údajů a teprve po jeho udělení má možnost jejich osobní údaje obsažené v cookies souborech zpracovávat.

Kontrolující nejdříve obecně uvádějí, že judikatura Evropského soudního dvora zakotvuje princip přednosti unijního práva před právem národním. Tato skutečnost vyplývá především z rozhodnutí uvedeného soudu ze dne 15. června 1964 ve věci Flaminio Costa v. E.N.E.L., věc 6/64, kdy soud uvedl, že smlouva o Evropském hospodářském společenství vytvořila vlastní právní řád, který je integrovaný do právních systémů členských států s tím, že přednost komunitárního práva je potvrzena čl. 288 Smlouvy o fungování Evropské unie; státy též mají možnost žádat o výjimky, které jsou předmětem povolovacího řízení, přičemž možnost vyvázat se z povinností pouhým zákonem, by činila toto povolovací řízení bezpředmětným.

V návaznosti na shora uvedený rozpor mezi evropskou a národní legislativou kontrolující poukazují na rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 10. dubna 1984 ve věci 14/83 Sabine von Colson a Elisabeth Kamann proti spolkové zemi Severní Porýní – Vestfálsko, který konstatuje, že národní právní předpisy je třeba vykládat ve světle evropských právních předpisů (tzv. eurokonformní výklad). K tomu dále kontrolující dodávají, že z judikatury Evropského soudního dvora plyne povinnost vykládat vnitrostátní právo v co možná největším rozsahu ve světle znění a účelu dané unijní normy tak, aby bylo dosaženo výsledku, který unijní norma předpokládá, tj. aby dosáhly výsledku unijní normou zamýšleného. Tato povinnost eurokonformního výkladu je inherentní systému zakládacích smluv, neboť umožňuje, aby vnitrostátní soudy v rámci svých pravomocí zajistily plnou účinnost unijního práva. Výše uvedené vyplývá nejen z rozsudku von Colson, ale též z rozsudku Soudního dvora evropské unie Pfeifer (spojené věci C-397/01 až C-403/01) ze dne 5. října 2004, ve kterém Soudní dvůr Evropské unie rozhodl tak, že *„umožňuje-li tak vnitrostátní právo za určitých okolností s použitím jím uznávaných výkladových metod vyložit ustanovení vnitrostátního právního řádu takovým způsobem, aby bylo možno vyhnout se rozporu s jinou právní normou vnitrostátního práva nebo aby za tímto účelem byl omezen dosah tohoto ustanovení tím, že bude použito pouze za předpokladu, že je slučitelné s výše uvedenou právní normou, má soud povinnost použít tytéž metody za účelem dosažení výsledku sledovaného směrnicí“*. Eurokonformní výklad však v souladu s judikaturou Soudního dvora Evropské Unie nachází své hranice v případě, že by měl být contra legem. Kontrolující jsou toho názoru, že právě o takový případ se jedná v této věci a že nedostatky české legislativy dosáhly takové míry, že neexistují výkladové možnosti, kterými by se dal tento rozpor mezi unijní a národní legislativou za využití eurokonformního výkladu překlenout.

K problematice účinků unijního práva (směrnic) kontrolující dále dodávají, že základem doktríny přímého účinku směrnic je rozhodnutí Soudního dvora Evropské unie v případě Van Duyn proti Home Office (41/74). Z tohoto rozsudku zřetelně plyne nutnost efektivity unijního práva a potřeba jednotné aplikace unijních pravidel ve všech členských státech a závazná povaha směrnic, která by byla dotčena v případech, kdy státy neplní svojí implementační povinnost. Z tohoto důvodu byl přímý účinek směrnice zaveden jako subsidiární vlastnost těchto aktů v případě, kdy nedošlo k jejich implementaci do právního řádu členských států.

Na tento rozsudek následně navazuje rozsudek Soudního dvora Evropské unie ze dne 5. dubna 1979, státní zastupitelství proti Tullio Ratti (věc 148/79), kdy byly stanoveny podmínky přímého účinku směrnic. Aby směrnice měla přímý účinek, musí být její ustanovení bezpodmínečná, dostatečně jasná a přesná a zároveň dojde k marnému uplynutí lhůty pro její transpozici, případně též nebyla transponována řádně, případně ji členský stát nedbale transponoval.

Kontrolující mají za to, že směrnice 2002/58/ES přímý účinek má, neboť její ustanovení jsou bezpodmínečná, dostatečně jasná a přesná (cit.: „*povoleno pouze pod podmínkou, že dotčený účastník či uživatel poskytl svůj souhlas poté, co mu byly poskytnuty jasné a úplné informace v souladu se směrnicí 95/46/ES, mimo jiné o účelu zpracování.*“) a dle shora uvedeného nebyla transponována řádně a zároveň již uplynula lhůta pro transpozici.

Kontrolující jsou si vědomi skutečnosti, že shora uvedené judikáty, společně s např. judikátem ze dne 26. února 1986 ve věci Marshall, C-152/84, uvádějí, že směrnice obecně nemůže zakládat jednotlivci povinnosti, a proto není možné se proti takové směrnici vůči jednotlivci dovolávat (ačkoli i tuto tezi Soudní dvůr Evropské unie v některých judikátech prolomil, např. ve věci Mangold C-144/04 Coleman C-303/06, či Küçükdeveci C-555/07). Na druhou stranu kontrolující uvádějí, že řešená věc se úzce dotýká základních lidských práv, kdy právo na ochranu osobních údajů je výslovně zakotveno čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie<sup>2</sup>. K tomu kontrolující uvádějí, že již ze znění samého je zjevné, že osobní údaje mají být zpracovávány pouze na základě souhlasu nebo jiného oprávněného důvodu stanoveného zákonem. Národní právní úprava, jak již bylo uvedeno výše, umožňuje však téměř bezmezně zpracování osobních údajů (cookies), i když i zde zákonodárce zavedl určité limity spočívající především v informování uživatele a jeho možnosti odmítnout takové zpracování vyjma případů, kdy se jedná o technické cookies.

Kontrolující však zároveň upozorňují na primární právo Evropské unie, především pak na znění čl. 8 Listiny základních práv Evropské unie, na který navazuje znění směrnice 2002/58/ES, která uvádí, že „*tato směrnice usiluje o respektování základních práv a zachovává zásady uznané zejména v Listině základních práv Evropské unie. Tato směrnice zejména usiluje o to, aby byla plně dodržována práva stanovená v člancích 7 a 8 uvedené listiny*“, přičemž dále pak tato směrnice (tj. směrnice 2002/58/ES) uvádí, že „*směrnice Evropského parlamentu a Rady 97/66/ES ze dne 15. prosince 1997 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví telekomunikací převedla zásady stanovené ve Směrnici 95/46/ES do zvláštních pravidel pro odvětví telekomunikací. Směrnicí 97/66/ES je nutno přizpůsobit vývoji trhů a technologií v oblasti služeb elektronických komunikací, aby uživatelům veřejně dostupných služeb elektronických komunikací zajistila stejnou úroveň ochrany osobních údajů a soukromí bez ohledu na použité technologie. Uvedená směrnice bude tedy zrušena a nahrazena touto směrnicí*“ a dále pak „*tato směrnice doplňuje směrnici 95/46/ES a jejím cílem je chránit základní práva fyzických osob, zejména jejich právo na soukromí, jakož i oprávněné zájmy právnických osob*“.

---

<sup>2</sup> (1) Každý má právo na ochranu osobních údajů, které se ho týkají.

(2) Tyto údaje musí být zpracovány korektně, k přesně stanoveným účelům a na základě souhlasu dotčené osoby nebo na základě jiného oprávněného důvodu stanoveného zákonem. Každý má právo na přístup k údajům, které o něm byly shromážděny, a má právo na jejich opravu.

(3) Na dodržování těchto pravidel dohlíží nezávislý orgán.

Po analýze relevantních právních předpisů, skutkového stavu a právní jistotě kontrolované osoby, budou kontrolující hodnotit zpracování cookies kontrolovanou osobou ve světle národní právní úpravy, tj. zákona č. 127/2005 Sb.

Nad rámec shora uvedeného kontrolující dodávají, že v době vyhotovení tohoto protokolu o kontrole probíhají práce na nařízení Evropského parlamentu a Rady o respektování soukromého života a ochraně osobních údajů v elektronických komunikacích a o zrušení směrnice 2002/58/ES (nařízení o soukromí a elektronických komunikacích), tzv. e-Privacy, které má být doprovodným evropským předpisem k již přijatému a účinnému nařízení (EU) 2016/679.

### III. Kontrolní zjištění:

#### Skutečnosti zjištěné z veřejných zdrojů

1. [REDAKCE] je zapsána jako akciová společnost v obchodním rejstříku vedeném Městským soudem v Praze od 5. dubna 2000, IČO [REDAKCE] se sídlem [REDAKCE] [REDAKCE] (I. 13.1).

2. Dne 20. ledna 2020 byl na webové stránce kontrolovaného [REDAKCE] nalezen dokument *Rozsah zásad ochrany osobních údajů* platný pro služby [REDAKCE] a její dceřiné společnosti v situacích

- poskytování on-line a off-line služeb kontrolovaným
- nahlašování nefunkčnosti služeb či problematického a nezákonného obsahu
- odebírání newsletterů a podobně
- zpracování osobních údajů získaných v rámci prezentací a obdobných akcí
- osobní údaje sbírané třetími stranami ve prospěch kontrolovaného.

Dokument popisuje zásady při zpracovávání osobních údajů společností [REDAKCE]:

- Zdroje shromažďovaných osobních údajů
- Podmínky ochrany soukromí příslušných sociálních sítí
- Právní tituly zpracování osobních údajů
- Účely zpracování osobních údajů
- Uchování osobních údajů
- Souhrn práv uživatelů (informační povinnost)
- Zabezpečení osobních údajů (I. 13.2).



## Pověřenec

3. Kontrolovaný dne 6. února 2020 oznámil Úřadu kontaktní údaje pověřence pro ochranu osobních údajů (I.2.1).

## Skutečnosti zjištěné u kontrolovaného

4. Kontrolovaný dne 19. února 2020 doložil tabulku cookies, které se uživatelům nastavují při navštívení služby [REDAKCE] a fulltextového vyhledávače [REDAKCE]. Součástí tabulky je popis užití jednotlivých cookies, jejich typ, doba platnosti a právní titul.

Z předloženého seznamu jsou tři cookies uvedeny jako typ *reklamní cookies a technologie*:

euconsent - slouží pro sbírání souhlasu se zpracováním osobních údajů, obsahuje nastavení souhlasů

KADUSERCOOKIE - součástí reklamního scriptu je script [REDAKCE], který vygeneruje jejich cookies, které slouží k identifikaci uživatelů v jejich systému. Pokud se jich kontrolovaný ptá na reklamu, přidává do požadavku id z této cookies. Platnost cookies je čtyři měsíce a dochází k pravidelnému obnovování.

APNIUD - součástí reklamního scriptu je script [REDAKCE] (dříve [REDAKCE]), který vygeneruje jejich cookies, které slouží k identifikaci uživatelů v jejich systému. Pokud se jich kontrolovaný ptá na reklamu, přidává do požadavku id z této cookies. Platnost cookies je čtyři měsíce a dochází k pravidelnému obnovování (I.4.).

5. Na hlavní stránce [REDAKCE] na horní liště vpravo lze pomocí ikony *Nastavení a další (Alt+X)*, podmenu *Nastavení* a výběr *Ochrana osobních údajů* si může uživatel zvolit nastavení blokování cookies:

- a. Blokovat všechny cookies
- b. Blokovat cookies třetích stran
- c. Neblokovat (13.3)

6. K otázce přijatých technicko-organizačních opatření kontrolovaný doložil dokumenty popisující interní předpisy a směrnice na ochranu osobních údajů a práce s nimi:

- [REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]  
[REDAKCE]

- [REDACTED]  
[REDACTED]  
[REDACTED]

7. K plnění informační povinnosti kontrolovaný sdělil, že „*Nápověda našich služeb je snadno dostupná z patičky každé stránky služeb [REDACTED] stejně tak jako naše technická podpora, která funguje v pracovní době on-line.*“ Součástí patičky je také odkaz na *Zásady ochrany osobních údajů*, které obsahují přehledné informace pro uživatele, jaká mají práva a možnost v levém menu vybrat konkrétní službu a přečíst si detailní popis, jak daná služba pracuje s osobními údaji.

Požadované zásady zpracování pro službu [REDACTED] a vyhledávání [REDACTED] zaslal kontrolovaný v příložených screenshotech (I.4).

8. V tabulce *Přehled cookie* na HP a fulltext.pdf zaslal kontrolovaný i cookie svých partnerů, s nimiž má uzavřené dohody o zpracování a kterým umožňuje prostřednictvím jeho reklamního systému oslovovat uživatele stránek s cílenou reklamou. Jedná se o společnost [REDACTED] a [REDACTED] předmětné smlouvy kontrolovaný předložil.

Dále kontrolovaný prohlašuje, že „*Veškeré další uvedené údaje zpracováváme pouze ve společnosti [REDACTED] jako samostatní správci a nikam je nepředáváme.*“

Z příložené tabulky cookies je zřejmé, že zpracování cookies kontrolovaným probíhá buďto na základě souhlasu (např. euconsent, sid, KADUSERCOOKIE, APNUID) nebo na základě plnění smlouvy (ftxt, ftxt\_geo, ftxt\_geo\_attemps, auid/aus) anebo na základě oprávněného zájmu (např. csrf-token, cmpersisttcookie, hint) (I.4, I.10., I.10.1., I.10.2.).

9. Kontrolovaný deklaruje, že „*Všechny cookies setované do domény [REDACTED] slouží k lepšímu pohodlí uživatelů při práci se stránkou a navíc jsou nastavované v řádech dnů nebo pouze po dobu jedné session a při zavření prohlížeče se vymažou.*

*Cookie „regbrowserident“ je nastavovaná na dobu jednoho roku a je pro zajištění bezpečnosti celého systému logování uživatelů na stránku. Má za cíl ochránit systém od robotů, kteří se snaží vytvářet velké množství nových registrací.*“

Obecně hlavní stránka [REDACTED] shromažďuje data o interakcích uživatele, ukládá je anonymizovaně pouze pro cookies. U přihlášeného uživatele po dobu 60 dnů informace o jeho klicích a 180 dnů informace o použití křížku u článků z internetu. Pro nepřihlášeného uživatele se ukládá informace o jeho klicích po dobu 60 dnů. (I.6.20, I.6.21).

10. V rámci poskytovaných služeb kontrolovaný udává následující účely zpracování osobních údajů:

- K poskytnutí služby
- K identifikaci smluvní strany před uzavřením smlouvy
- K naplnění právní povinnosti

- K personifikaci poskytovaných služeb, aby poskytovali co nejvyšší přidanou hodnotu
- K porozumění, jak naše služby využíváte
- K vývoji nových služeb, založenému na způsobech využívání a modelů chování uživatelů
- Ke zlepšování a zkvalitňování služeb
- K měření návštěvnosti našich internetových serverů
- K zajištění bezpečnosti našich služeb
- Za účelem přímého marketingu našich služeb
- K vymáhání pohledávek a vymáhání nároků za náhradu škody
- Ke komunikaci s uživateli
- K hodnocení spokojenosti uživatelů,

s tím, že *Bližší informace o konkrétních účelech zpracování dat najdete u každé konkrétní služby v levém menu, s popisem, jak daná služba data zpracovává (I.11.2.).*

11. Kontrolovaný prohlašuje, že k dosažení výše uvedených účelů zpracování osobních údajů uplatňuje právní tituly

- *Plnění smlouvy (kromě klasického uzavření smluvního vztahu sem spadají i další aktivity uskutečněné ve prospěch využívání určité služby, a to i vepsání URL adresy do prohlížeče s cílem zajistit si přístup ke konkrétní službě).*
- *Oprávněný zájem (aktivity k výkonu svobody projevu, ochraně služeb před zneužitím, vymáhání pohledávek a právních nároků obecně, přímý marketing, kroky k zajištění bezpečnosti sítí, ...).*
- *Zpracování se souhlasem (jeho podoba je přesně definovaná v GDPR, povinností je doložit, že k souhlasu došlo).*
- *Plnění právní povinnosti (povinnosti stanovené finančním úřadem, soudní rozhodnutí ve věci shromáždění a předání konkrétních dat orgánům činným v trestní řízení) (I.11.2).*

12. K personalizované reklamě kontrolovaný uvádí, že „*Smyslem personalizace reklam je zobrazovat na internetových stránkách pouze taková reklamní sdělení, která mohou uživatele skutečně zaujmout*“, přičemž pokud uživatel neudělí výslovný souhlas „... *nikdy nedojde k propojení těchto informací s účty na [REDAKCE] Takto zpracovávaná data uchováváme 30 dnů, důsledně je anonymizujeme a zdrojová data nepředáváme žádné třetí straně.*“

Na svých stránkách kontrolovaný informuje uživatele, že „*[REDAKCE] využívá vlastní reklamní systémy [REDAKCE] a [REDAKCE] kterými zajišťuje výdej reklamních formátů na vlastních stránkách a také na stránkách svých smluvních partnerů. Reklamní systémy společnosti využívají cookies soubory zejména na potřeby analytiky a reportingu.*“

Dále kontrolovaný sděluje, že mimo své reklamní systémy [REDAKCE] umožňuje výdej reklamy pomocí systému třetích stran, které jsou inzerenty využívány pro měření, výdej či audit výkonu objednaných kampaní. Tyto platformy využívají cookie soubory ke stejným účelům, jako reklamní systémy kontrolovaného. Společnosti, jejichž výdejové či měřicí kódy umožňuje [REDAKCE] vkládat do svých reklamních systémů jsou výčtem uvedeny.

Kontrolovaný spolupracuje i s externími smluvními partnery, s nimiž sdílí anonymizované elektronické identifikátory. Výčet opět uveden. K tomu kontrolovaný dodává, že tyto subjekty mohou dále informace o cookies předávat svým smluvním partnerům, kteří zajišťují finální poptávku po nabízeném reklamním prostoru.

Dle prohlášení kontrolovaného „V žádném z těchto případů nedochází k předávání osobních údajů uživatelů třetím stranám, na základě kterých by třetí strany mohli identifikovat jednotlivé uživatele.“ (I.11.2).

13. Kontrolovaný předložil seznam [REDAKCE] digitálních služeb, které poskytuje a o kterých se zmiňuje v dokumentu *Rozsah zásad ochrany osobních údajů*. Počet služeb se v čase mění.

Dále uvedl konkrétní změny ve zpracování osobních údajů v průběhu stávajícího přechodného období z režimu OPT-OUT do režimu OPT-IN:

- Nově přichozím uživatelům je předkládána výzva k udělení souhlasu prostřednictvím TCF.
- Nový souhlas udělený prostřednictvím TCF má přednost před souhlasem uděleným v režimu OPT-OUT, pokud existuje.
- Do externí reklamní sítě jsou data uživatele předávána jen pokud kontrolovaný disponuje souhlasem již dle TCF.

V přechodném období provozuje [REDAKCE] dva systémy správy souhlasů společně. Vyhodnocování v tomto společném režimu funguje na principu, kdy souhlasy získané systémem TCF mají přednost před souhlasy získané stávajícím systémem. Rovněž platí, že data uživatelů jsou do externí reklamní sítě předávána jen a pouze tehdy, pokud uživatel udělí souhlas již v rozhraní TCF (I.10).

14. Kontrolovaný k tomu dále uvedl, že má registraci u IAB Europe jako jeden z mnoha set vendorů a CMP providerů, která je podmínkou pro zapojení do celosvětově uznávaného TCF rozhraní pro sběr souhlasů uživatelů se zpracováním osobních údajů. TCF je na reklamním trhu oficiálním řešením pro sběr a předávání souhlasů se zpracováním osobních údajů pro účely cílené reklamy (I.10).

15. Dle sdělení kontrolovaného „*má společnost [REDAKCE] plně automatizovaný systém na vyřizování žádostí na přístup k osobním údajům, vzhledem k tomu, že se jedná o čistě elektronické identifikátory, které nejsme schopni přiřadit konkrétním fyzickým osobám. Vždy tedy musí být žádost podaná elektronicky prostřednictvím prohlížeče, ke kterému dané identifikátory evidujeme. Abychom ověřili, že o vydání údajů žádá správná osoba, musí uživatel podat žádost po přihlášení do svého uživatelského profilu prostřednictvím on-line formuláře umístěného zde: [REDAKCE]. Zde je pak možnost „Žádost o přenos (stažení) osobních údajů“. Jakmile si uživatel o data požádá, přijde mu potvrzující e-mail, že byla žádost přijata a poté mu na stejné e-mail přijde oznámení, že je možné data stáhnout. Vše se děje v zabezpečeném rozhraní naší služby [REDAKCE]. Profil po přihlášení uživatele do svého účtu.“*

Od začátku roku eviduje kontrolovaný [REDAKCE] žádostí o export, z toho úspěšně vyřízených [REDAKCE] žádostí, [REDAKCE] žádostí bylo zrušeno uživatelem dřív, než mohl být dokončen. Průměrná doba úspěšného vyřízení žádostí o export byla [REDAKCE] hodiny.

16. K výmazu uživatelského účtu a k němu veškerých navázaných údajů včetně online identifikátorů kontrolovaný sdělil, že „*automatizovaný proces je stejný, v rámci něhož je nutná identifikace žadatele prostřednictvím zadání jeho uživatelského účtu a hesla k němu.*“

Článek 16 – Právo na opravu – není dle kontrolovaného v případě online identifikátorů možné využít, vzhledem k tomu, že identifikátor buď existuje nebo neexistuje a jedná se pouze o unikátní řetězec čísel, který nemůže být nesprávný.

Právo na výmaz dle článku 17 se uplatňuje, stejně jako v případě popsaném výše, po přihlášení do uživatelského profilu na [REDAKCE] kde je volba „*Žádost o zrušení účtu a smazání uživatelských dat*“. Po podání žádosti dojde ke smazání veškerých údajů, které jsou evidovány k danému účtu. „*Vzhledem k principu fungování celého systému není možné uplatit právo na omezení zpracování dle článků 18.*“

Od začátku roku eviduje kontrolovaný [REDAKCE] žádostí o smazání. Úspěšně bylo zpracováno [REDAKCE] žádostí, [REDAKCE] žádostí stihli uživatelé zrušit ve [REDAKCE] denní ochranné lhůtě. Průměrná doba úspěšného vyřízení žádosti o smazání byla [REDAKCE]

Veškeré podrobnosti k jednotlivým právům subjektů údajů mají uživatelé sepsané v zásadách zpracování [REDAKCE] zde: [REDAKCE] v sekci Souhrn vašich práv.

## **K vymezení pojmů osobní údaj, zpracování, správce, zpracovatel**

17. k čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679

Podle ustanovení čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 „*osobními údaji*“ jsou veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „*subjekt údajů*“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby.

Kontrolovaný zpracovává na straně jedné osobní údaje, které mu uživatelé [REDAKCE] poskytnou přímo (např. registrací do služby či vyplněním formuláře - např. e-mail, rok narození, pohlaví) a na druhé straně ty, které kontrolovaný získává aktivitou při využívání jednotlivých služeb (např. informace k vydaným souborům cookies či technickým zařízením, prostřednictvím, kterých uživatelé [REDAKCE] služby využívají).

Výše uvedená definice osobního údaje mimo jiné uvádí jako jeden z identifikátorů fyzické osoby síťový identifikátor, který je tak dle nařízení (EU) 2016/679 nutné považovat za osobní údaj. K tomu se lze též odvolat na recitál 30 nařízení (EU) 2016/679, dle kterého „Fyzickým osobám mohou být přiřazeny identifikátory, které využívají jejich zařízení, aplikace, nástroje a protokoly, jako například adresy internetového protokolu či identifikátory cookies, nebo jiné identifikátory, jako jsou štítky pro identifikaci na základě rádiové frekvence. Tímto způsobem mohou být zanechány stopy, které mohou být zejména v kombinaci s jedinečnými

identifikátory a dalšími informacemi, které servery získávají, použity k profilování fyzických osob a k jejich identifikaci.

Z výše uvedeného vyplývá, že se jedná o osobní údaje podle ustanovení čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679. Ze spojení čl. 4 bod 1 a rec. 30 nařízení (EU) 2016/679 lze proto jednoznačně dovodit, že za osobní údaj je nezbytné považovat též cookies, které umožňují spojení s konkrétní fyzickou osobou (či jiným subjektem).

#### 18. k čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679

*Podle ustanovení čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 je „zpracováním“ jakákoliv operace nebo soubor operací s osobními údaji nebo soubory osobních údajů, který je prováděn pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení.*

Provedenou kontrolou bylo zjištěno, že kontrolovaný provádí zpracování osobních údajů v jeho informačních systémech. V návaznosti na podstatu fungování cookies je zřejmé, že kontrolovaná osoba s osobními údaji nakládá, a to minimálně v rozsahu jejich uložení a použití.

Nakládání s osobními údaji v informačních systémech kontrolovaného vykazuje pojmové znaky zpracování podle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679.

#### 19. k čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679

*Podle ustanovení čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679 je „správcem“ fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který sám nebo společně s jinými určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů; jsou-li účely a prostředky tohoto zpracování určeny právem Unie či členského státu, může toto právo určit dotčeného správce nebo zvláštní kritéria pro jeho určení.*

Kontrolovaný určuje účely zpracování osobních údajů (např. poskytnutí služby, identifikace smluvní strany před uzavřením smlouvy, naplnění právní povinnosti, personifikace poskytovaných služeb tak, aby jejím uživatelům poskytly co nejvyšší přidanou hodnotu, zlepšování a zkvalitňování služeb, k měření návštěvnosti internetových serverů, k zajištění bezpečnosti služeb a pro ochranu proti jejich zneužívání, přímý marketing, hodnocení spokojenosti uživatelů).

Na základě výše uvedeného je kontrolovaný v pozici správce podle ustanovení čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, protože určuje účely a prostředky zpracování osobních údajů.

20. k čl. 4 bodu 8 nařízení (EU) 2016/679

Podle ustanovení čl. 4 bodu 8 nařízení (EU) 2016/679 je „zpracovatelem“ fyzická nebo právnická osoba, orgán veřejné moci, agentura nebo jiný subjekt, který zpracovává osobní údaje pro správce.

Kontrolovaný doložil dohody o zpracování se společnostmi [REDACTED] a [REDACTED]

Z těchto dohod je patrné, že kontrolovaná osoba využívá subjekty, které zpracovávají osobní údaje pro správce a vykazují pojmové znaky zpracovatele podle čl. 4 bodu 8 nařízení (EU) 2016/679.

### **Porovnání zjištěného stavu věci s relevantním ustanovením nařízení EU 2016/679**

21. k čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679

Podle čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 *osobní údaje musí být ve vztahu k subjektu údajů zpracovávány korektně a zákonným a transparentním způsobem („zákonnost, korektnost a transparentnost“).*

Provedenou kontrolou nebylo prokázáno, že by kontrolovaný zpracovával osobní údaje jiným než korektním a transparentním způsobem.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 5 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

22. k čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679

Podle čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 *osobní údaje musí být shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“).*

Provedenou kontrolou (kontrolní zjištění 10.) nebylo zjištěno, že by kontrolovaný shromažďoval či zpracovával osobní údaje pro jiné než výslovně vyjádřené a legitimní účely (např. poskytnutí služby, identifikace smluvní strany před uzavřením smlouvy, naplnění právní povinnosti, personifikace poskytovaných služeb tak, aby jejím uživatelům poskytly co nejvyšší přidanou hodnotu, zlepšování a zkvalitňování služeb, k měření návštěvnosti internetových serverů, k zajištění bezpečnosti služeb a pro ochranu proti jejich zneužívání, přímý marketing, hodnocení spokojenosti uživatelů).

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 5 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679.

23. k čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679

Podle čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679 *osobní údaje musí být přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah ve vztahu k účelu, pro který jsou zpracovávány („minimalizace údajů“).*

Provedenou kontrolou a z dokumentu *Rozsah zásad ochrany osobních údajů* bylo zjištěno, že rozsah zpracovávaných údajů závisí na účelu zpracování.

Kontrolovaný zpracovává přiměřený, relevantní a nezbytný rozsah osobních údajů ve vztahu k jednotlivým účelům, pro které jsou zpracovávány.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 5 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679.

24. k čl. 5 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679

*Podle čl. 5 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679 osobní údaje musí být uloženy ve formě umožňující identifikaci subjektů údajů po dobu ne delší, než je nezbytné pro účely, pro které jsou zpracovávány; osobní údaje lze uložit po delší dobu, pokud se zpracovávají výhradně pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely podle čl. 89 odst. 1, za předpokladu provedení příslušných technických a organizačních opatření požadovaných tímto nařízením s cílem zaručit práva a svobody subjektu údajů („omezení uložení“).*

Provedenou kontrolou bylo zjištěno (kontrolní zjištění 9), že doba ukládání osobních údajů se v závislosti na zvolený právní titul liší. Kontrolovaný na svých webových stránkách informuje, že konkrétní informace o lhůtách jednotlivých služeb jsou k dohledání na jeho webových stránkách.

Kontrolovaný nezpracovává osobní údaje (pokud se tomu nemůže zcela vyhnout) po dobu delší, než je to nezbytné k dosažení účelů, pro které byly sebrány. A kde je to možné, přistupuje k jejich anonymizaci nebo pseudonymizaci. Tento přístup je v souladu se zásadou omezení uložení, která zakotvuje povinnost vymazat nebo anonymizovat osobní údaje, pokud je už nepotřebujeme pro naplnění účelu jejich shromáždění.

Kontrolovaný v rámci probíhající kontroly doložil seznam cookies, ze kterého je patrné, že jednotlivé druhy cookies zpracovává po dobu nezbytnou k dosažení účelu.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 5 odst. 1 písm. e) nařízení (EU) 2016/679.

25. k čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679

Podle čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 *zpracování je zákonné, pouze pokud je splněna nejméně jedna z těchto podmínek a pouze v odpovídajícím rozsahu:*

*a) subjekt údajů udělil souhlas se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů;*



- b) zpracování je nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, nebo pro provedení opatření přijatých před uzavřením smlouvy na žádost tohoto subjektu údajů;*
- c) zpracování je nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje;*
- d) zpracování je nezbytné pro ochranu životně důležitých zájmů subjektu údajů nebo jiné fyzické osoby;*
- e) zpracování je nezbytné pro splnění úkolu prováděného ve veřejném zájmu nebo při výkonu veřejné moci, kterým je pověřen správce;*
- f) zpracování je nezbytné pro účely oprávněných zájmů příslušného správce či třetí strany, kromě případů, kdy před těmito zájmy mají přednost zájmy nebo základní práva a svobody subjektu údajů vyžadující ochranu osobních údajů, zejména pokud je subjektem údajů dítě.*

Provedenou kontrolou (kontrolní zjištění 11) a z příloženého dokumentu „*Rozsah zásad ochrany osobních údajů*“ bylo zjištěno, že kontrolovaná osoba zpracovává osobní údaje prostřednictvím souhlasu se zpracováním svých osobních údajů pro jeden či více konkrétních účelů, tedy na základě právního titulu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679, stejně tak zpracovává osobní údaje nezbytné pro splnění smlouvy, jejíž smluvní stranou je subjekt údajů, tedy na základě právního titulu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. b) nařízení (EU) 2016/679. Dále bylo zjištěno, že kontrolovaný zpracovává osobní údaje, které jsou nezbytné pro splnění právní povinnosti, která se na správce vztahuje, tedy na základě právního titulu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679, stejně tak, že kontrolovaný zpracovává osobní údaje nezbytné pro účely oprávněného zájmu, tedy na základě právního titulu uvedeného v čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679.

Z příložených podkladů kontrolovaným a z kontrolního zjištění 8. je zřejmé, že zpracování cookies kontrolovaným probíhá buďto na základě souhlasu (např. euconsent, sid, KADUSERCOOKIE, APNUID) nebo na základě plnění smlouvy (ftxt, ftxt\_geo, ftxt\_geo\_attemps, auid/aus) anebo na základě oprávněného zájmu (např. csrf-token, cmpersisttcookie, hint).

Jak již bylo zmíněno výše samotné používání cookies je regulováno § 89 odst. 3 Zákona o elektronických komunikacích. Následné zpracování pak nařízením (EU) 2016/679. Výklad možnosti užívání cookies a právního základu pro takové užití se pohybuje od OPT-OUT (text zákona) po „souhlas nastavením prohlížeče“ (návrh stanoviska Úřadu z roku 2018).

Kontrolující zdůrazňují, že směrnice (2002/58/ES) sama předpokládá, že ne pro všechny cookies je nutné mít zajištěn souhlas se zpracováním osobních údajů. Tato výjimka se vztahuje především na tzv. technické cookies (např. cookies sloužící ke správnému zobrazení stránky v závislosti na technických možnostech prohlížeče). V ostatních případech směrnice hovoří jasně a stanoví správci osobních údajů povinnost zajistit souhlas se zpracováním osobních údajů (cookies).

*Podle čl. 22 odst. 1) nařízení (EU) 2016/679 „má subjekt údajů právo nebýt předmětem žádného rozhodnutí založeného výhradně na automatizovaném zpracování, včetně profilování, které má pro něho právní účinky nebo se ho obdobným způsobem významně dotýká.*

*Odstavec 1 se nepoužije, pokud je rozhodnutí:*

*a) nezbytné k uzavření nebo plnění smlouvy mezi subjektem údajů a správcem údajů;*

*b) povoleno právem Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje a které rovněž stanoví vhodná opatření zajišťující ochranu práv a svobod a oprávněných zájmů subjektu údajů; nebo*

*c) založeno na výslovném souhlasu subjektu údajů“.*

Kontrolující konstatují, že nové požadavky týkající se nutnosti udělení souhlasu výslovným prohlášením či potvrzením podle nařízení (EU) 2016/679 mnohdy stojí v kontrastu ke stávající praxi založené především na předpokladu, že uživatel nastavením svého prohlížeče udělil se zpracováním cookies paušální souhlas, přičemž mu ze strany správce měla být poskytnuta možnost kdykoliv tento souhlas odvolat a zpracování zakázat. V případě, že se jedná o cookies sloužící k netechnickým účelům (např. marketingovým), měl by subjekt údajů s jejich zpracováním souhlas vyjádřit.

Kontrolující však považují za nutné v konkrétní věci odkázat také na „Doporučení ke zpracování cookies a obdobných prostředků sledování od 25. května 2018 – NÁVRH“ (dále také jen „Doporučení“) zveřejněné na webových stránkách Úřadu.

V Doporučení Úřad nabízí výčet obecných zásad zacházení s cookies společně s několika konkrétními doporučeními pro uživatele nástrojů, které cookies využívají. Úřad potvrdil existenci různých druhů cookies a z toho vyplývající nutnost vyžadovat souhlas pouze u těch druhů, které slouží pro zvláštní účely. V doporučení při tom Úřad odkazuje na Stanovisko pracovní skupiny WP-29 týkající se formy udělení souhlasu, Úřad v tomto ohledu poukázal na speciální zákon č. 127/2005 Sb. o elektronických komunikacích, do kterého byla transponována stávající směrnice Evropského parlamentu a Rady 2002/58/ES, ze dne 12. července 2002 o zpracování osobních údajů a ochraně soukromí v odvětví elektronických komunikací (dále jen „ePrivacy“). Úřad v Doporučení stanovil, že paušální souhlas udělený prostřednictvím nastavení prohlížeče je možné považovat za souhlas splňující definiční znaky dle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679, a tudíž je nadbytečné ho dále konkretizovat ve vztahu k jednotlivému serveru či webové aplikaci. V Doporučení Úřad dále pokračuje v tom smyslu, že obstarání souhlasu touto cestou nezbavuje správce osobních údajů povinnosti řádně informovat subjekt údajů a je tedy nutné, aby každý server či webová aplikace obsahovala dedikovanou podstránku, kde se uživatel veškeré informace související se zpracováním osobních údajů dozví (k uvedenému viz níže v tomto protokolu o kontrole).

Dle kontrolujících zásadní otázkou však zůstává, zda tyto informace, související se zpracováním osobních údajů obstojí v kontextu jednak již v současnosti platných právních předpisů a stanovisek, stejně jako v kontextu nedávných posunů v přípravě nového nařízení o ePrivacy, které se problematice cookies věnuje. Například tvrzení, že paušálně udělený souhlas pomocí nastavení prohlížeče je možné považovat za souhlas splňující znaky definované v čl. 4) odst. 11) nařízení (EU) 2016/679 může být problematický. Recitál 32 nařízení (EU) 2016/679 stanoví, že „souhlas by měl být dán jednoznačným potvrzením, které je vyjádřením svobodného, konkrétního, informovaného a jednoznačného svolení

*subjektu údajů... Souhlas by se měl vztahovat na veškeré činnosti zpracování prováděné pro stejný účel... Jestliže má zpracování několik účelů, měl by být souhlas udělen pro všechny.“*

Aby tedy souhlas udělený pomocí nastavení prohlížeče splňoval výše uvedené nároky, musel by daný prohlížeč umožňovat povolení cookies pro konkrétní účely, pro něž je jednotliví správci zpracovávají. Standardní nastavení prohlížeče samozřejmě umožňuje blokovat ukládání cookies třetích stran, takové nastavení však v žádném případě nelze považovat za vztahující se k účelu zpracování cookies, ale je nutné ho považovat za nastavení vztahující se primárně ke kategorii příjemců osobních údajů.

Výše zmíněné požadavky je pak nutné vnímat jako obzvláště relevantní, když přihlédneme ke zpřísnění pravidel pro získávání souhlasů se zpracováním osobních údajů dle nařízení (EU) 2016/679, a to i s ohledem na připravované nařízení o ePrivacy. Přestože schválení konečného znění není možné v nejbližší době očekávat, již nyní lze z publikovaných návrhů možné vydedukovat poměrně jasné tendence dalšího vývoje. Z průběžně předkládaných změn je patrné, že Rada EU cílí na výrazné zpřísnění odpovědnosti, kterou má mít správce ve vztahu k obstarávání řádných souhlasů s využitím cookies, na jejichž základě je možné identifikovat konkrétního uživatele, tj. takových cookies, které je možné považovat za osobní údaj dle nařízení (EU) 2016/679.

V současnosti není k dispozici závazná právní norma, jak se s otázkou zpracování cookies vypořádat, přičemž potřeba stabilního a konformního výkladu této otázky je zřejmá, zejména pak s přihlédnutím k významu, který cookies v současné informační společnosti mají. Tato potřeba je pak o tolik větší, protože zpracování cookies probíhá v prostředí internetu, tudíž každé řešení zvolené konkrétním správcem je nutné posuzovat v nadnárodním (resp. evropském) kontextu.

Toto současné právní vakuum je značně rizikové, a to zejména s ohledem na nepředvídatelnost posuzování otázky, zda je konkrétní řešení zvolené správcem možné považovat za dostatečné ve smyslu příslušných ustanovení GDPR. Tato nepředvídatelnost pak může mít za následek zejména potenciální zvýšení nákladů, jež jednotliví správci už jednou na rozsáhlé audity a implementace GDPR řešení vynaložili.

Provedenou kontrolou (kontrolní zjištění 13) bylo zjištěno, že dochází ke konkrétním změnám ve zpracování osobních údajů v průběhu stávajícího přechodného období z režimu OPT- OUT do režimu OPT- IN.

V přechodném období provozuje ████████ dva systémy správy souhlasů společně. Vyhodnocování v tomto společném režimu funguje na principu, kdy souhlasy získané systémem TCF mají přednost před souhlasy získané stávajícím systémem. Rovněž platí, že data uživatelů jsou do externí reklamní sítě předávána jen a pouze tehdy, pokud uživatel udělí souhlas již v rozhraní TCF.

Na základě výše uvedeného kontrolující prohlašují, že nemohou splnit požadavek § 12 odst. h) zákona č. 255/2012 Sb., kdy kontrolující mají kontrolní zjištění s uvedením nedostatků porovnat s právní předpisy, které byly porušeny.

Z tohoto důvodu kontrolující zjištěný stav věcí právně nehodnotí.

Vzhledem ke skutečnosti, že kontrolovaná osoba postupuje při zpracování cookies v souladu s Doporučením Úřadu z roku 2018, kdy tento stanovil, že paušální souhlas udělený prostřednictvím nastavení prohlížeče je možné považovat za souhlas splňující definiční znaky

dle čl. 4 odst. 11 nařízení (EU) 2016/679, nehodnotili kontrolující naplnění čl. 7 nařízení (EU) 2016/679, tedy podmínky vyjádření souhlasu.

#### 26. k čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679

Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 *správce přijme vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v člancích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby.*

Při hodnocení plnění informační povinnosti kontrolovanou osobou je třeba též poukázat na platný a účinný zákon č. 127/2005 Sb. Ten v § 89 odst. 3 dle názoru kontrolujících sice chybně, ale přesto stanovuje pravidla pro zacházení s cookies, přičemž stanoví, že:

*„Každý, kdo hodlá používat nebo používá síť elektronických komunikací k ukládání údajů nebo k získávání přístupu k údajům uloženým v koncových zařízeních účastníků nebo uživatelů, je povinen tyto účastníky nebo uživatele předem prokazatelně informovat o rozsahu a účelu jejich zpracování a je povinen nabídnout jim možnost takové zpracování odmítnout. Tato povinnost neplatí pro technické ukládání nebo přístup výhradně pro potřeby přenosu zprávy prostřednictvím sítě elektronických komunikací nebo je-li to nezbytné pro potřeby poskytování služby informační společnosti, která je výslovně vyžádána účastníkem nebo uživatelem.“*

Vzhledem k nemožnosti přímého účinku směrnice vůči jednotlivci (k tomu viz výše – judikát ze dne 26. února 1986 ve věci Marshall, C-152/84, str. 7 tohoto protokolu o kontrole), kontrolující hodnotili, zda kontrolovaná osoba naplňuje všechny předpoklady, které jsou stanoveny § 89 odst. 3 zákona č. 127/2005 Sb., a za tím účelem tedy posuzovali, jak kontrolovaná osoba splňuje informační povinnost stanovenou v čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

Provedenou kontrolou bylo zjištěno (kontrolní zjištění 7.- 9.), že kontrolovaný informace o ochraně osobních údajů, tedy i o jejím zpracování, poskytuje na svých webových stránkách, stejně jako informace a zásady používání cookies.

Požadované zásady zpracování pro službu [REDAKCE] a vyhledávání [REDAKCE] kontrolovaný doložil.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

#### 27. k čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679

Podle čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 *má subjekt údajů právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a k následujícím informacím:*

a) účely zpracování;

*b) kategorie dotčených osobních údajů;*

*c) příjemci nebo kategorie příjemců, kterým osobní údaje byly nebo budou zpřístupněny, zejména příjemci ve třetích zemích nebo v mezinárodních organizacích;*

*d) plánovaná doba, po kterou budou osobní údaje uloženy, nebo není-li ji možné určit, kritéria použitá ke stanovení této doby;*

*e) existence práva požadovat od správce opravu nebo výmaz osobních údajů týkajících se subjektu údajů nebo omezení jejich zpracování anebo vznést námitku proti tomuto zpracování;*

*f) právo podat stížnost u dozorového úřadu;*

*g) veškeré dostupné informace o zdroji osobních údajů, pokud nejsou získány od subjektu údajů;*

*h) skutečnost, že dochází k automatizovanému rozhodování, včetně profilování, uvedenému v čl. 22 odst. 1 a 4, a přinejmenším v těchto případech smysluplné informace týkající se použitého postupu, jakož i významu a předpokládaných důsledků takového zpracování pro subjekt údajů.*

Z kontrolního zjištění 15. je zřejmé, že kontrolovaná osoba má plně automatizovaný systém na vyřizování žádostí na přístup k osobním údajům, tudíž subjekt údajů má právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu opravil nepřesné osobní údaje, které se ho týkají.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

## 28. k čl. 16 nařízení (EU) 2016/679

*Podle čl. 16 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu opravil nepřesné osobní údaje, které se ho týkají. S přihlédnutím k účelům zpracování má subjekt údajů právo na doplnění neúplných osobních údajů, a to i poskytnutím dodatečného prohlášení.*

Z kontrolního zjištění 16. je patrné, že právo na opravu není dle kontrolovaného v případě online identifikátorů možné využít, vzhledem k tomu, že identifikátor buď existuje nebo neexistuje a jedná se pouze o unikátní řetězec čísel, který nemůže být nesprávný.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 16 nařízení (EU) 2016/679.

29. k čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679

*Podle čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, pokud je splněn jeden z těchto důvodů:*

*a) osobní údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány;*

*b) subjekt údajů odvolá souhlas, na jehož základě byly údaje podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) zpracovány, a neexistuje žádný další právní důvod pro zpracování;*

*c) subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 1 a neexistují žádné převažující oprávněné důvody pro zpracování nebo subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2;*

*d) osobní údaje byly zpracovány protiprávně;*

*e) osobní údaje musí být vymazány ke splnění právní povinnosti stanovené v právu Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje;*

*f) osobní údaje byly shromážděny v souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti podle čl. 8 odst. 1.*

Z kontrolního zjištění 16. je zřejmé, že subjekt údajů má právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají. Právo na výmaz se uplatňuje po přihlášení do uživatelského profilu. Po podání žádosti dojde ke smazání veškerých údajů, které jsou evidovány k danému účtu.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 17 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679.

30. k čl. 32 odst. 1,2,3,4 nařízení (EU) 2016/679

*Podle čl. 32 odst. 1,2,3,4 nařízení (EU) 2016/679 s přihlédnutím ke stavu techniky, nákladům na provedení, povaze, rozsahu, kontextu a účelům zpracování i k různě pravděpodobným a různě závažným rizikům pro práva a svobody fyzických osob, provedou správce a zpracovatel vhodná technická a organizační opatření, aby zajistili úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku, případně včetně: a) pseudonymizace a šifrování osobních údajů; b) schopnosti zajistit neustálou důvěrnost, integritu, dostupnost a odolnost systémů a služeb zpracování; c) schopnosti obnovit dostupnost osobních údajů a přístup k nim včas v případě fyzických či technických incidentů; d) procesu pravidelného testování, posuzování a hodnocení účinnosti zavedených technických a organizačních opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování.*

*Při posuzování vhodné úrovně bezpečnosti se zohlední zejména rizika, která představuje*

*zpracování, zejména náhodné nebo protiprávní zničení, ztráta, pozměňování, neoprávněné zpřístupnění předávaných, uložených nebo jinak zpracovávaných osobních údajů, nebo neoprávněný přístup k nim.*

*Jedním z prvků, jimiž lze doložit soulad s požadavky stanovenými v odstavci 1 tohoto článku, je dodržování schváleného kodexu chování uvedeného v článku 40 nebo uplatňování schváleného mechanismu pro vydávání osvědčení uvedeného v článku 42.*

*Správce a zpracovatel přijmou opatření pro zajištění toho, aby jakákoliv fyzická osoba, která jedná z pověření správce nebo zpracovatele a má přístup k osobním údajům, zpracovávala tyto osobní údaje pouze na pokyn správce, pokud jí jejich zpracování již neukládá právo Unie nebo členského státu.*

Z kontrolního zjištění bodu 6. je zřejmé, že kontrolovaný vyhodnotil závažnost a pravděpodobnost rizik spojených se zpracováním osobních údajů a v návaznosti na to přijal technická a organizační opatření, aby zajistil úroveň zabezpečení odpovídající danému riziku:

[REDACTED]

Tato opatření jsou zakotvena i ve smlouvách, které kontrolovaný uzavřel se zpracovateli (kontrolní zjištění bodu 8).

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 32 odst. 1,2,3,4 nařízení (EU) 2016/679.

31. k čl. 37 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679

*Podle čl. 37 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 „Správce a zpracovatel jmenují pověřence pro ochranu osobních údajů, kdy zpracování provádí orgán veřejné moci či veřejný subjekt s výjimkou soudů jednajících v rámci svých soudních pravomocí“.*

Kontrolou bylo zjištěno (kontrolní zjištění 3.), že kontrolovaná osoba jmenovala pověřence pro ochranu osobních údajů.

Kontrolou nebylo zjištěno porušení čl. 37 odst. 1 písm. a) nařízení (EU) 2016/679.

### Poučení o opravném prostředku:

Proti kontrolnímu zjištění uvedenému v protokolu o kontrole může kontrolovaná osoba podat kontrolnímu orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení protokolu o kontrole námitky. Námitky se podávají písemně, musí z nich být zřejmé, proti jakému kontrolnímu zjištění směřují, a musí obsahovat odůvodnění nesouhlasu s tímto kontrolním zjištěním.

Pokud kontrolující inspektor nevyhoví námitkám ve lhůtě 7 dnů ode dne jejich doručení, vyřídí je předsedkyně Úřadu ve lhůtě 30 dnů ode dne jejich doručení.

### Podpisová doložka

#### Kontrolující:

otisk  
úředního  
razítka

Mgr. Daniel Rován	inspektor	(dokument podepsán elektronicky)
.....	.....	
titul jméno příjmení	funkce	podpis

Mgr. Marta Lásiková	pověřená zaměstnankyně	(dokument podepsán elektronicky)
.....	.....	
titul jméno a příjmení	funkce	podpis