



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOÚ-01129/19-5

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 19. března 2019 bez dalšího řízení v souladu s § 150 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

██████████, ██████████ trvale bytem ██████████

- I. se uznává vinným ze spáchání přestupku podle § 44a odst. 1, 3 zákona č. 101/2000 Sb., neboť porušil zákaz zveřejnění osobních údajů stanovený zvláštním právním předpisem, a to veřejně přístupnou počítačovou sítí, ve formě nepřímého úmyslu tím, že dne 8. srpna 2018 zveřejnil k článku s názvem ██████████ " umístěném na webovém portále ██████████ komentář obsahující osobní údaje ██████████, které získal z veřejně nepřístupné části trestního spisu, který byl součástí jiného spisového materiálu sp. zn. ██████████ a to v rozsahu informace, že ██████████ měla před 15 lety zkusit poprvé podat trestní oznámení o znásilnění na svého nadřízeného v minulém působišti ve ██████████ dále, že ji měl státní zástupce označit jako nevěrohodnou, a že nebyl nikdo odsouzen, a současně zveřejněním těchto údajů byla ██████████ identifikována jako poškozená trestným činem znásilnění podle § 185 zákona č. 40/2009 Sb., trestního zákoníku,
 1. čímž porušil povinnost stanovenou v § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád), podle něhož osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům, o čemž musí být tyto osoby poučeny,
 2. a dále porušil povinnost stanovenou v § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb., podle něhož nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy, zabití, některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení

pohlavní nemocí, některý z trestných činů proti těhotenství ženy, trestný čin obchodování s lidmi, některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby, týrání svěřené osoby, týrání osoby žijící ve společném obydlí, únosu dítěte a osoby stížené duševní poruchou nebo nebezpečného pronásledování,

- II. za což se mu podle § 35 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s § 44a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

napomenutí.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je spisový materiál Policie České republiky, Městského ředitelství policie Brno, Oddělení analytiky a kybernetické kriminality, Skupina kybernetické kriminality, čj. [REDAKCE] dále Městského státního zastupitelství v Brně sp. zn. [REDAKCE] a dále Městského úřadu Kuřim, čj. [REDAKCE], který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) doručen dne 22. února 2019.

Ze spisového materiálu Policie České republiky vyplývá, že obviněný zveřejnil dne 8. srpna 2018 ve 14:23 a ve 14:51 hodin jako registrovaný uživatel „[REDAKCE]“, pod článkem s názvem „[REDAKCE]“ umístěným na webovém portálu [REDAKCE] dva komentáře, přičemž jeden z nich obsahoval osobní údaje [REDAKCE] v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu. Součástí policejního spisu je i print screen obou komentářů. Zveřejněné informace měl obviněný získat ze spisového materiálu vedeného v trestním řízení pod sp. zn. [REDAKCE] a to z části, která se týkala dřívějšího řízení a byla pouze neveřejnou přílohou zmíněného spisu.

Z úředního záznamu o podání vysvětlení [REDAKCE] na Policii České republiky ze dne 3. října 2018 mj. vyplývá, že v průběhu soudního řízení vedeného u Městského soudu v Brně pod sp. zn. [REDAKCE] na jehož konci byl [REDAKCE] odsouzen pro dvojnásobný přečin znásilnění, se obviněný snažil [REDAKCE] znevěrohodnit poukázáním na jinou věc, která probíhala v dávné minulosti. Trestní spis vedený u Okresního státního zastupitelství ve [REDAKCE] který se dané věci týkal, byl na základě vyžádání [REDAKCE] přílohou trestního spisu v jeho věci. Jelikož byly údaje obsažené v daném spise neveřejné, odmítl je sice Městský soud v Brně přijmout jako důkazy pro řízení s obviněným [REDAKCE] nicméně přílohou spisu zůstal, i když neveřejnou.

Dne 7. ledna 2019 podal [REDAKCE] vysvětlení na Policii České republiky, přičemž popřel, že by kdekoliv neoprávněně uváděl osobní údaje [REDAKCE] a dále se nechtěl k věci nijak vyjádřit.

Ze spisového materiálu, konkrétně z odpovědi na žádost o poskytnutí informací k webovému portálu [REDAKCE] od provozovatele tohoto portálu společnosti [REDAKCE] dále vyplývá, že účet „[REDAKCE]“ byl vytvořen uživatelem e-mailové adresy [REDAKCE], přičemž registrační údaje k této e-mailové adrese jsou

následující: [REDAKCE]. Současně byly společností [REDAKCE] poskytnuty IP adresy ([REDAKCE]), ze kterých bylo k předmětnému portálu v čase uveřejnění komentáře přístupováno. První dvě IP adresy jsou adresy českého poskytovatele, třetí IP adresa náleží providerům z Polska, Brazílie a Argentiny, což ukazuje na použití anonymizéru. Na základě zjištění IP adres byl Městským soudem v Brně dne 21. listopadu 2018 vydán příkaz všem fyzickým a právnickým osobám provozujícím telekomunikační činnost a poskytující telekomunikační služby na území České republiky, aby poskytly údaje o uživateli IP adres, které dodala společnost [REDAKCE].

U IP adres [REDAKCE] a [REDAKCE] byl zjištěn koncový uživatel [REDAKCE] a adresa připojení [REDAKCE]. U IP adresy [REDAKCE] byl zjištěn uživatel společnost [REDAKCE], se sídlem [REDAKCE] – [REDAKCE].

Dne 11. března 2019 požádal správní orgán o součinnost Policii České republiky, a to o zaslání kopie poučení [REDAKCE] o poskytování informací o trestním řízení a osobách na něm zúčastněných v rámci vyšetřování jím spáchaného přečinu znásilnění.

Dne 18. března 2019 obdržel správní orgán od Policie České republiky odpověď obsahující kopii požadovaného poučení, které [REDAKCE] podepsal dne 11. listopadu 2016 v rámci trestního řízení čj. [REDAKCE].

K předmětu řízení lze konstatovat, že osobními údaji jsou podle čl. 4 bodu 1 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů) veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Na základě těchto kritérií lze tedy konstatovat, že údaje uvedené v komentáři pod článkem zveřejněným na webových stránkách v rozsahu uvedeném ve výroku tohoto příkazu jsou ve spojení s obsahem článku nepochybně osobními údaji ve smyslu čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť propojením informací zveřejněných v článku s informacemi uvedenými v komentáři k danému článku nepochybně došlo k tomu, že byla [REDAKCE] jako poškozená trestného činu znásilnění identifikovatelná pro řadu osob, které do té doby o této skutečnosti nevěděly.

Podle § 8a odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. orgány činné v trestním řízení dbají při poskytování informací o své činnosti veřejnosti na to, aby neohrozily objasnění skutečností důležitých pro trestní řízení, nezveřejnily o osobách zúčastněných na trestním řízení údaje, které přímo nesouvisí s trestnou činností, a aby neporušily zásadu, že dokud pravomocným odsuzujícím rozsudkem není vina vyslovena, nelze na toho, proti němuž se vede trestní řízení, hledět, jako by byl vinen (§ 2 odst. 2). V přípravném řízení nesmějí zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti osoby, proti které se vede trestní řízení, poškozeného, zúčastněné osoby a svědka.

Podle § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb. osoby, kterým byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé, pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv nebo plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům. O tom musí být tyto osoby poučeny. Obviněný, ač byl o své povinnosti mlčenlivosti řádně poučen, zveřejnil na webovém portále [REDAKCE], tedy prostřednictvím veřejně přístupné počítačové sítě, komentář obsahující informace, které získal z neveřejného spisového materiálu a které obsahovaly osobní údaje [REDAKCE] v rozsahu, že měla před 15 lety zkusit poprvé podat trestní oznámení o znásilnění na svého nadřízeného v minulém působišti ve [REDAKCE] dále, že ji měl státní zástupce označit jako nevěrohodnou a že nebyl nikdo odsouzen. Tím porušil § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb.

Současně podle § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb. nikdo nesmí v souvislosti s trestným činem spáchaným na poškozeném jakýmkoli způsobem zveřejnit informace umožňující zjištění totožnosti poškozeného, který je osobou mladší 18 let nebo vůči němuž byl spáchán trestný čin vraždy, zabití, některý z trestných činů, kterým byla způsobena těžká újma na zdraví, trestný čin ohrožení pohlavní nemocí, některý z trestných činů proti těhotenství ženy, trestný čin obchodování s lidmi, některý z trestných činů proti lidské důstojnosti v sexuální oblasti, trestný čin opuštění dítěte nebo svěřené osoby, týrání svěřené osoby, týrání osoby žijící ve společném obydlí, únosu dítěte a osoby stížená duševní poruchou nebo nebezpečného pronásledování. Tím, že obviněný připojil k výše uvedenému článku komentář, identifikoval [REDAKCE] též jako poškozenou trestným činem znásilnění. Tím porušil § 8b odst. 2 zákona č. 141/1961 Sb.

Podle § 44a odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. se fyzická osoba dopustí přestupku tím, že poruší zákaz zveřejnění osobních údajů stanovený jiným právním předpisem. V daném případě se jednalo o zákaz stanovený v § 8b odst. 1 a 2 zákona č. 141/1961 Sb. Protože přestupek spáchal veřejně přístupnou počítačovou sítí, je třeba na jednání obviněného aplikovat § 44a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem společensky škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Podle § 15 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. postačí k odpovědnosti za přestupek zavinění z nedbalosti, nestanoví-li zákon výslovně, že je třeba úmyslného zavinění. Správní orgán na základě spisového materiálu dospěl k závěru, že jednání obviněného bylo spácháno ve formě nepřímého úmyslu [§ 15 odst. 2 písm. a) zákona č. 250/2016 Sb.], neboť obviněný byl dne 11. listopadu 2016 poučen orgány činnými v trestním řízení o tom, že nesmí nikomu dále poskytnout informace o trestním řízení ani osobách na něm zúčastněných, tedy věděl, že svým jednáním může porušit nebo ohrozit zájem chráněný zákonem, a pro případ, že jej poruší nebo ohrozí, s tím byl srozuměn.

Podle § 37 zákona č. 250/2016 Sb. se při určení druhu správního trestu a jeho výměry přihlédne zejména k povaze a závažnosti přestupku, k přitěžujícím a polehčujícím okolnostem, k osobním poměrům fyzické osoby a k tomu, zda a jakým způsobem byla pro totéž protiprávní jednání potrestána v jiném řízení před správním orgánem než v řízení o přestupku.

Při stanovení správního trestu tak správní orgán přihlédl především k povaze a závažnosti přestupku, přičemž má na základě § 38 zákona č. 250/2016 Sb. za to, že závažnost přestupku zvyšuje především skutečnost, že je obviněný profesí strážník městské policie, a tak by si měl být vědom toho, co je v rámci práva přípustné a co již nikoli, a současně, že byl poučen o tom, že je vázán povinností mlčenlivosti. Závažnost přestupku snižuje především fakt, že byl zveřejněn pouze omezený rozsah osobních údajů, a to pouze u jedné dotčené osoby, a dále okruh osob, které ze zveřejněných informací mohly dotčenou osobu identifikovat. Polehčující či přitěžující okolnosti ve smyslu § 39 a § 40 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci správní orgán neshledal.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněný porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 8b odst. 1 a 2 zákona č. 141/1961 Sb., a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

V souladu s § 45 zákona č. 250/2016 Sb. tímto správní orgán upozorňuje obviněného, že pokud by se v budoucnu dopustil podobného jednání, hrozí mu uložení pokuty, která může činit podle § 44a odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. až 5.000.000 Kč.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 19. března 2019

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru kontrolního