



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-01343/20-18

### PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 64 odst. 1 zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, a podle čl. 58 odst. 2 písm. i) nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (obecné nařízení o ochraně osobních údajů), vydává dne 1. prosince 2020 v souladu s § 150 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, tento příkaz:

██  
██

- I. se uznává vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, neboť porušila některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení (EU) 2016/679, kterého se jako správce osobních údajů ██████████ podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že nevyhověla její doplňující žádosti ze dne 16. dubna 2020 o sdělení informací o zpracování osobní údajů a přístupu k těmto údajům,  
  
čímž porušila právo subjektu údajů stanovené v čl. 15 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy právo subjektu údajů získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány, a pokud je tomu tak, právo získat přístup k těmto osobním údajům a k dalším informacím v tomto článku uvedeným,
- II. za což se jí podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb. a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. b) nařízení (EU) 2016/679 ukládá

**pokuta ve výši 20.000 Kč**  
(slovy deset tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO obviněné, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je stížnost, kterou Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) obdržel od [REDAKCE] dne 16. dubna 2020, doplněnou dne 19. května 2020, týkající se neplnění povinnosti správce osobních údajů ze strany společnosti [REDAKCE]

Ze spisového materiálu vyplývá, že dne 16. dubna 2020 Úřad obdržel prostřednictvím e-mailové pošty stížnost [REDAKCE] doplněnou dne 19. května 2020, ve kterém uvedla, že dne 9. prosince 2019 prostřednictvím doporučené zásilky uplatnila u obviněné právo na poskytnutí informací, která se jí dne 3. ledna 2020 vrátila jako nedoručená písemnost z důvodu, že se adresát odstěhoval. K tomu [REDAKCE] uvedla, že následně na to dne 6. ledna 2020 zaslala žádost o poskytnutí informací na e-mailovou adresu obviněné, kdy dne 17. ledna 2020 jí byla od obviněné doručena stručná informace, že její osobní údaje zpracovává jen na základě spolupráce s obviněnou, přičemž rozsah osobních údajů vymezila velmi stroze. [REDAKCE] dále uvedla, že s obviněnou společností spolupracovala roky na různých pozicích např. jako zaměstnanec, spolupracovník, autor, poskytovatel licence, zákazník a z tohoto důvodu je přesvědčená, že o ní zpracovává mnohem víc osobních údajů pro různé účely, než uvádí ve své odpovědi, neboť neuvádí ostatní osobní údaje např., že zpracovává číslo jejího bankovního účtu, podpis, telefonní číslo, datum narození apod. Dále [REDAKCE] uvedla, že nebyla nikdy v minulosti obviněnou informována o zpracování svých osobních údajů, o účelech zpracování, právním základu, jako ani o době uchovávání. Na závěr [REDAKCE] uvedla, že je na základě těchto skutečností přesvědčena, že byla porušena její práva na přístup k informacím a ke kopii osobních údajů, které obviněná o její osobě zpracovává.

V doplnění stížnosti ze dne 19. května 2020 [REDAKCE] uvedla, že důvodem podání stížnosti bylo neposkytnutí informací o zpracování jejích osobních údajů ze strany obviněné, když si uplatnila své právo podle nařízení (EU) 2016/679, neboť dne 16. dubna 2020 odeslala doplňující žádost o poskytnutí kopií osobních údajů, protože je přesvědčena, že obviněná zpracovává o její osobě širší rozsah osobních údajů, než jak uvedla v odpovědi ze dne 17. ledna 2020. K tomu [REDAKCE] dodala, že navzdory uplynutí zákonné lhůty, žádnou odpověď od obviněné na doplněnou žádost neobdržela a ani jí neinformovala o prodloužení lhůty na odpověď.

Ke svému podnětu [REDAKCE] přiložila jako důkaz Žádost o poskytnutí informací ze dne 5. prosince 2019 zasláná obviněné, ze které vyplývá, že ve smyslu čl. 15 nařízení (EU) 2016/679 požádala obviněnou o poskytnutí informace, jaké osobní údaje o její osobě zpracovává, účel zpracování, pro který jsou osobní údaje určeny, právní základ zpracování, dobu zpracování a sdělení příjemců osobních údajů. Z dopisu dále vyplývá, že zároveň požádala ve smyslu čl. 15 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 o poskytnutí všech kopií osobních údajů, které o její osobě obviněná zpracovává a kopií všech listin, které obsahují její osobní údaje. K této žádosti [REDAKCE] přiložila jako důkaz fotokopii doručanky o jejím nedoručení a vrácení zpět adresátovi.

Dále [REDAKCE] přiložila jako důkaz fotokopii Žádosti o poskytnutí informací ze dne 5. prosince 2020 zasláné obviněné prostřednictvím e-mailové pošty dne 6. ledna 2020, která je obsahově totožná s dopisem zasláným obviněné ze dne 5. prosince 2019.

Dále [REDAKCE] přiložila jako důkaz fotokopii odpovědi od obviněné ze dne 17. ledna 2020, ve které obviněná uvedla, že v návaznosti na její požadavek, zda a jaké osobní údaje o ní obviněná zpracovává, účel zpracování, kategorie osobních údajů a doba uchování u osoby spolupracující s obviněnou, ať už v pozici zaměstnance, či na základě obchodní smlouvy pak, pokud jde o údaje, které obviněná získala v souvislosti s jejím zaměstnaneckým, resp. obchodním vztahem, lze uvést tyto základní údaje, a to: identifikační a adresné údaje v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, trvalé bydliště, korespondenční adresa, e-mailová adresa, rodinný stav a dále údaje související s plněním smluv, a to, mzdové údaje a další záznamy vedené pro účely plnění pracovní smlouvy a záznamy o plnění obchodních smluv, účetní záznamy, a to obojí v listinném archivu.

K tomu obviněná uvedla, že účelem zpracování těchto údajů je plnění smlouvy, resp. příslušných smluv, jichž byla jednou ze smluvních strany a jejichž druhé vyhotovení jí bylo poskytnuto při uzavírání těchto smluv. Dále [REDAKCE] předložila jako důkaz fotokopii e-mailové zprávy zasláné obviněné ze dne 16. dubna 2020, nazvané Doplnění žádosti o poskytnutí informací, ve které uvedla, že dne 6. ledna 2020 prostřednictvím e-mailové pošty zaslala obviněné žádost o zpřístupnění kopií dokumentů obsahujících osobní údaje, které o její osobě zpracovává. Dále uvedla, že v odpovědi obviněné ze dne 17. ledna 2020 nekonkretizuje, které osobní údaje zpracovává na vymezené účely zpracování (osoba spolupracující) a obviněná opomenula další účely zpracování. V žádosti o doplnění dále uvedla, že na základě uvedeného doplňuje svoji žádost a požaduje zpřístupnění kopií svých osobních údajů, které obviněná zpracovává na základě: udělení licence, udělení souhlasu s využitím jména (příjmení) v názvu společnosti, zaměstnaneckého vztahu, obchodně-právního vztahu, kupně-prodejního (zákaznického) vztahu a požádala obviněnou, aby v odpovědi konkretizovala účel zpracování, právní základ, dobu zpracování, příjemci a přesné vymezení seznamu osobních údajů, které zpracovává a na jaký účel. Na závěr [REDAKCE] uvedla, že v předchozí odpovědi obviněná neuvedla všechny osobní údaje, které o její osobě zpracovává a žádá tak o přesné vymezení osobních údajů.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Úřad zaslal obviněné upozornění správci osobních údajů na možné porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů čj. UOOU-01343/20-8 ze dne 4. června 2020, ze kterého vyplývá, že obviněná byla poučena podle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, kdy subjekt údajů má právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovány, a pokud tomu tak je, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a k dalším specifikovaným informacím např. o účelu zpracování, příjemcích osobních údajů či době uchování osobních údajů. Dále byla obviněná poučena podle čl. 12 nařízení (EU) 2016/679 s tím, že správce poskytne subjektu údajů na žádost podle čl. 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Obviněné bylo sděleno, že z výše uvedeného je tak zřejmé, že správce je povinen na základě žádosti o informace, byť doplňující, poskytnout v příslušné lhůtě subjektu údajů požadované informace podle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679. Na závěr bylo obviněné sděleno, že Úřad jí v dané záležitosti zasílá tuto informaci k přijetí opatření k zajištění souladu zpracování osobních údajů s nařízením (EU) 2016/679, zejména k neprodlenému poskytnutí informací podle čl. 15 nařízení (EU) 2016/679.

Ze spisového materiálu dále vyplývá, že Úřad obdržel od [REDAKCE] dopis ze dne 4. srpna 2020, ve kterém uvedla, že stále neobdržela od obviněné vyjádření. V reakci

na tento dopis, zaslal Úřad obviněné dne 11. září 2020 čj. UOOU-01343/20-13 urgenci k upozornění správci osobních údajů na možné porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů ze dne 4. června 2020, čj. UOOU-01343/20-8, ze které mimo jiné vyplývá, že Úřad obviněnou vyzval k neprodlené reakci na předmětné upozornění na možné porušení obecného nařízení o ochraně osobních údajů, tj. vyjádření k věci a podání informace Úřadu o přijatých opatřeních, a to nejpozději do 10 dnů od obdržení tohoto sdělení o čemž byla [REDAKCE] informována v dopise čj. UOOU-01343/20-14 ze dne 11. září 2020. V reakci na dané sdělení Úřad obdržel dne 4. září 2020 odpověď od [REDAKCE] ve které mimo jiné uvedla, že od obviněné požadovala pouze kopie osobních údajů, ne dokumentů a uvedla přesný rozsah údajů, účel zpracování apod. K tomu dodala, že do dnešního dne obviněná nereagovala.

K předmětu řízení lze konstatovat, že dle čl. 4 bodu 1 nařízení (EU) 2016/679 se osobním údajem rozumí veškeré informace o identifikované nebo identifikovatelné fyzické osobě (dále jen „subjekt údajů“); identifikovatelnou fyzickou osobou je fyzická osoba, kterou lze přímo či nepřímo identifikovat, zejména odkazem na určitý identifikátor, například jméno, identifikační číslo, lokační údaje, síťový identifikátor nebo na jeden či více zvláštních prvků fyzické, fyziologické, genetické, psychické, ekonomické, kulturní nebo společenské identity této fyzické osoby. Informace, které zpracovává obviněná o [REDAKCE] ať už v souvislosti se zaměstnaneckým poměrem, resp. obchodním vztahem v rozsahu jméno, příjmení, rodné číslo, trvalé bydliště, korespondenční adresa, e-mailová adresa, rodinný stav a dále údaje související s plněním smluv, a to, mzdové údaje a další záznamy vedené pro účely plnění pracovní smlouvy a záznamy o plnění obchodních smluv, účetní záznamy, jsou osobními údaji ve smyslu čl. 4 bod 1 nařízení (EU) 2016/679, neboť se jedná o informace o identifikovaných osobách.

Dle čl. 4 bodu 2 nařízení (EU) 2016/679 se zpracováním rozumí jakákoliv operace nebo soubor operací, které jsou prováděny s osobními údaji nebo soubory osobních údajů pomocí či bez pomoci automatizovaných postupů, jako je shromáždění, zaznamenání, uspořádání, strukturování, uložení, přizpůsobení nebo pozměnění, vyhledání, nahlédnutí, použití, zpřístupnění přenosem, šíření nebo jakékoliv jiné zpřístupnění, seřazení či zkombinování, omezení, výmaz nebo zničení. Obviněná v rámci své činnosti nepochybně zpracovává osobní údaje svých zaměstnanců v rámci pracovněprávního vztahu, nebo osob na základě uzavřeného jiného obdobného vztahu, neboť je shromažďuje, uchovává a v případě potřeby dále používá. Současně je tedy v této souvislosti i správcem osobních údajů výše uvedených subjektů ve smyslu čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, neboť v rámci své činnosti určila účel a prostředky zpracování.

Zpracování osobních údajů musí být vždy v souladu se základními zásadami, které jsou zakotveny v čl. 5 nařízení (EU) 2016/679. Tyto zásady představují základní pravidla, od nichž se odvíjejí všechny procesy zpracování, a zároveň jsou též nejdůležitějšími principy, které správci určují, jak má s osobními údaji nakládat.

Správní orgán konstatuje, že podle článku 15 nařízení (EU) 2016/679 má subjekt údajů právo získat od správce potvrzení, zda osobní údaje, které se ho týkají, jsou či nejsou zpracovávány a pokud je tomu tak, má právo získat přístup k těmto osobním údajům a dalším informacím v tomto článku uvedeným. Podle čl. 12 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679 je správce povinen přijmout vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním,

srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v člancích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby. Dle čl. 12 odst. 3 nařízení (EU) 2016/679 správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce, správce však informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad.

Správní orgán tedy konstatuje, že obviněná porušila právo subjektu údajů [REDAKCE], když i přes její doplňující žádost o přístup k osobním údajům podle článku 15 nařízení (EU) 2016/679 jí tyto v příslušné lhůtě neposkytla, ani ji v žádném smyslu neinformovala, a to ani po upozornění a výzvě ze strany Úřadu.

Podle § 5 zákona č. 250/2016 Sb. je přestupkem škodlivý protiprávní čin, který je v zákoně za přestupek výslovně označen a který vykazuje znaky stanovené zákonem, nejde-li o trestný čin.

Za porušení práv subjektů údajů podle článků 12 až 22 lze dle čl. 83 odst. 5 nařízení (EU) 2016/679 uložit správní pokutu až do výše 20 000 000 eur, jedná-li se o podnik, až do výše 4 % z celkového ročního obrátu celosvětově za předchozí finanční rok, podle toho, která hodnota je vyšší.

Podle čl. 83 odst. 2 nařízení (EU) 2016/679 se při rozhodování o uložení sankce a její výši přihlídnou zejména k povaze, závažnosti a délce trvání porušení, k povaze, rozsahu a účelu dotčeného zpracování, k počtu dotčených subjektů údajů a míře škody, která jim byla způsobena, a k dalším okolnostem porušení stanoveným v tomto článku. Při stanovení sankce tak správní orgán přihlédl, jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména k tomu, že obviněná neprovedla nápravu stavu ani po upozornění ze strany Úřadu na porušení článku 15 nařízení (EU) 2016/679. Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která, jak je výše uvedeno, činí 20 000 000 eur.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že obviněná porušila svým jednáním právo subjektu údajů na přístup k osobním údajům vyplývající z čl. 15 nařízení (EU) 2016/679, a dále povinnost stanovenou v čl. 12 nařízení (EU) 2016/679, tedy informační povinnost vůči subjektu údajů, a proto rozhodl podle § 150 odst. 1 správního řádu ve spojení s § 90 odst. 1 zákona č. 250/2016 Sb. ve věci příkazem.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u Úřadu pro ochranu osobních údajů proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha 1. prosince 2020

otisk  
úředního  
razítka

JUDr. Jiří Žůrek  
ředitel odboru dozoru  
*(podepsáno elektronicky)*