



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04103/19-31

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle ustanovení § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozklad účastníka řízení, společnosti XXXXXX, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-04103/19-25 ze dne 30. června 2020, **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

Odůvodnění

I. Vymezení věci

[1] Správní řízení, vedené pod sp. zn. UOOU-04103/19, ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, v souvislosti se zpracováním osobních údajů členů výborů společenství vlastníků jednotek a členů společenství vlastníků jednotek v insolvenční na webových stránkách XXXXXX, bylo zahájeno doručením příkazu čj. UOOU-04103/19-10 dne 13. února 2020 obviněné, společnosti XXXXXX (dále jen „obviněná“).

[2] Podkladem pro vydání příkazu byl spisový materiál shromážděný v rámci kontroly sp. zn. UOOU-10021/18 vedené Úřadem pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) u obviněné od 12. února 2019 do 31. července 2019, a to včetně vyřízení námitek předsedkyně Úřadu čj. UOOU-10021/18-21 ze dne 23. července 2019.

[3] K aplikaci právních předpisů je nezbytné uvést, že dne 24. dubna 2019 nabyl účinnosti zákon č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, který navazuje na přímo použitelný předpis Evropské unie, tj. nařízení č. 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále jen „nařízení (EU) 2016/679“). Vzhledem ke skutečnosti, že během

páchání protiprávního jednání obviněné došlo ke změně právní úpravy, musel správní orgán prvního stupně s ohledem na trvalý charakter porušení specifikovaných ve výročí svého rozhodnutí (tedy příkazu a následně i rozhodnutí napadeného rozkladem obviněné) posuzovat odpovědnost obviněné za její protiprávní jednání dle právní úpravy účinné v době, kdy došlo k dokončení jednání. Je přitom zjevné, že toto jednání trvalo nejméně do 7. října 2019. Správní orgán prvního stupně tedy posuzoval jednání obviněné podle zákona č. 110/2019 Sb.

[4] Ze shromážděného spisového materiálu vyplývá, že dne 11. listopadu 2018 a rovněž dne 12. prosince 2018, Úřad obdržel podnět, ze kterého bylo zřejmé, že osobní údaje stěžovatele v rozsahu jméno, příjmení a jeho adresa, která je totožná s adresou sídla společenstvím vlastníků jednotek (dále jen „SVJ“), jsou bez jeho souhlasu neoprávněně zveřejněny na webových stránkách obviněné XXXXX v souvislosti s jeho činností jako člena výboru XXXXX. Na závěr stěžovatel uvedl, že se jedná o nepřiměřený zásah do soukromého života osob, které jsou ve zveřejněných informacích uvedeny.

[5] Následně, na základě výše uvedeného podnětu, provedl Úřad analýzu výše uvedených webových stránek. Bylo zjištěno, že jsou zde zveřejněny osobní údaje stěžovatele a údaje dalších členů výboru Společenství vlastníků XXXXX. Stěžovateli bylo proto doporučeno vznést námitku proti takovému zpracování podle čl. 21 nařízení (EU) 2016/679, pokud nesouhlasí se zpracováním svých osobních údajů. Stěžovatel doložil Úřadu námitku proti zpracování jeho osobních údajů ze dne 30. října 2018, kterou podal u obviněné, v rámci níž ji požádal, v souladu s čl. 17 nařízením (EU) 2016/679, o výmaz svých osobních údajů. V podané námitce rovněž uvedl, že do doby vyřešení této námitky uplatňuje právo na omezení zpracování podle čl. 18 nařízení (EU) 2016/679.

[6] Na tuto žádost o výmaz osobních údajů obviněná reagovala dopisem ze dne 30. listopadu 2018, ve kterém mimo jiné stěžovateli sdělila, že jeho osobní údaje jsou tzv. veřejnými neomezenými informacemi, které veřejná správa zveřejňuje bez jakéhokoli omezení a přístup ke všem informacím má kdokoli bez dalších podmínek. K tomu obviněná uvedla, že provedla tzv. balanční test a došla k závěru, že jsou splněny předpoklady pro zpracování osobních údajů z veřejného rejstříku na základě oprávněného zájmu, bez nutnosti získání souhlasu subjektu údajů podle nařízení (EU) 2016/679. Na toto sdělení obviněné reagoval stěžovatel dopisem, který byl Úřadu doručen dne 21. ledna 2019, ve kterém uvedl, že po podané námitce mu obviněná nijak nedoložila, že její oprávněný zájem převažuje nad jeho právy.

[7] Dne 12. února 2019 Úřad zahájil u obviněné kontrolu ve vztahu k dodržování povinností vyplývajících z nařízení (EU) 2016/679, a to doručením oznámení o zahájení kontroly, ve kterém zároveň požádal o předložení dokumentů specifikovaných v oznámení. Na to jednatel XXXXX, jako statutární orgán obviněné, reagoval dopisem ze dne 22. února 2019, ve kterém uvedl, že aplikace XXXXX je on-line nekomerční sociální projekt na bázi otevřených a zveřejněných dat. Pracují na něm dobrovolníci výhradně ve svém volném čase a nemá žádné zaměstnance. XXXXX Úřadu sdělil, že není občanem České republiky, aktuálně žije ve Skotsku a z tohoto důvodu osloví advokáta, který jej bude v rámci kontroly zastupovat. Dne 7. března 2019 Úřad obdržel dopis od právního zástupce obviněné XXXXX, advokáta, ve kterém sdělil, že převzal právní zastoupení obviněné, což doložil písemnou plnou mocí ze dne 4. března 2019. Ke svému dopisu právního zástupce obviněné přiložil požadované dokumenty, které jsou součástí spisového materiálu.

[8] V rámci dokumentů předložených Úřadu byl i dokument „Posouzení vlivu na ochranu osobních údajů“, ze kterého mj. vyplývá, že aplikace obviněného obsahuje vlastní databázi, která obsahuje veřejně dostupná data z registrů ARES (registr ekonomických subjektů) a ISIR (insolvenční rejstřík), jež obviněná stahuje a zpracovává. Databáze obviněné je pravidelně přemazávaná každý den a obsahuje tak vždy nejnovější data, kdy ze zveřejněných dat jsou pro webové stránky XXXXXX podstatné subjekty z rejstříku společenství vlastníků jednotek a pro tyto subjekty jsou zpracovávány zveřejněné údaje: IČO SVJ, název SVJ, sídlo SVJ a členové výboru SVJ (jméno, příjmení a titul člena výboru, jeho funkce a datum začátku jeho funkčního období). Ze zveřejněných dat jsou podstatné údaje o aktuálních dlužnících, kde se adresa bydliště shoduje s adresou nějakého SVJ. Jediná data z ISIR, která webová stránka zveřejňuje, jsou číslo insolvenčního řízení a odkaz na dané řízení do veřejně dostupné aplikace (<https://isir.justice.cz/isir/common/index.do>).

[9] Z dalšího dokumentu nazvaného „Test proporcionality pro posouzení oprávněného zájmu provozovatele“ mimo jiné vyplývá, že webové stránky XXXXXX umožňují vyhledávat osoby evidované ve veřejně dostupných databázích v tzv. open data zdrojích, a to za účelem získání přehledu o plnění péče řádného hospodáře členů statutárních orgánů SVJ, kdy členem SVJ je insolvenční dlužník, který se nachází v úpadku podle zákona č. 182/2006 Sb., zákon o úpadku a způsobech jeho řešení. Neoddělitelnou součástí informací obsažených v open data zdrojích jsou osobní údaje dotčených osob, a to členů statutárního orgánu a insolvenčních dlužníků. Oddělením, resp. anonymizováním takových osobních údajů by podle obviněné služba ztratila smysluplnost a stala by se pro uživatele bezcennou.

[10] Podle obviněné je služba zřízena také proto, že vyhledávání vyžaduje určitou technickou zručnost, znalost a orientaci ve veřejných registrech, což však většina uživatelů služby, tedy členů statutárních orgánů nebo členů SVJ nemá, a to je taktéž nepochybně důvod, proč vyhledávají tuto službu. Obviněná se v tomto dokumentu odvolává dále na čl. 17 odst. 1 až 3 Usnesení předsednictva České národní rady 2/1993 Sb., o vyhlášení Listiny základních práv a svobod jako součásti ústavního pořádku České republiky, a dále konstatuje, že zpracování osobních údajů na webových stránkách XXXXXX je na základě oprávněného zájmu podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Dále v tomto dokumentu uvádí, že primárním oprávněným zájmem obviněné je dosahování zisku a realizace práva na svobodný výkon podnikatelské činnosti (svoboda podnikání), a to i prostřednictvím poskytování bezplatné služby zahrnující zpracování veřejně dostupných informací obsahujících osobní údaje fyzických osob (členů statutárních orgánů SVJ a insolvenčních dlužníků – členů SVJ), která je součástí jejího podnikatelského modelu. Sekundárním oprávněným zájmem je získávání informací uživatelů služby a to, aby se mohli uživatelsky komfortním způsobem obeznámit s veřejně dostupnými informacemi, především za účelem prevence škod a za účelem ochrany svého majetku, a v neposlední řadě zvyšování transparentnosti veřejné sféry. Dále z dokumentu vyplývá, že v souvislosti s oprávněným zájmem při vedení webových stránek s osobními údaji členů výborů a členů SVJ v insolvenční, posuzuje obviněná: a) Vhodnost – poskytováním informací na webových stránkách zajišťuje informace za účelem péče o majetek; b) Potřebnost – aby člen výboru SVJ dostal zákonnému požadavku na péči řádného hospodáře, je nezbytné využívat informační zdroje, zejména (ne však výlučně) insolvenční rejstřík, neboť pokud tak neučiní, vystavuje se nebezpečí, které může mít vážné důsledky pro SVJ, potažmo pro něj v rámci zákonného ručení za vzniklou škodu a c) Přiměřenost – jednoznačná a bezchybná identifikace subjektu údajů. K této identifikaci slouží identifikační osobní údaje zadané do

webového rozhraní provozovatele. Základním údajem je jméno a příjmení člena statutárního orgánu SVJ, ulice sídla SVJ nebo IČO SVJ. Tyto údaje považuje obviněná za přiměřené a nezbytné. Obviněná v závěru dokumentu konstatuje, že je u ní dán oprávněný zájem na zpracování osobních údajů dotčených osob z open data zdrojů při poskytování služby ve smyslu čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 a je oprávněná zpracovávat tyto osobní údaje dotčených osob na právním základě oprávněného zájmu.

[11] Z dokumentu „Prohlášení o zpracování osobních údajů“ vyplývá, že obviněná je provozovatelem a správcem osobních údajů zveřejněných na webových stránkách XXXXXX. Dále je zde uvedeno, že na těchto webových stránkách obviněná zpracovává osobní údaje fyzických osob jen v rozsahu údajů, které byly zveřejněny v rámci oficiálních registrů a prioritně zpracovává osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého bydliště a dále osobní údaje fyzických osob v rozsahu zveřejněných údajů, které obsahují oficiálně zveřejněné registry výše uvedené. Jedná se o členy statutárních orgánů SVJ a o členy SVJ, vůči kterým bylo zahájeno insolvenční řízení. Ze spisového materiálu, zejména z pořízených printscreenů vyplývá, že u členů výboru SVJ obviněná zpracovávala osobní údaje v rozsahu funkce v SVJ, titul, jméno a příjmení člena výboru a datum od kdy je funkce člena výboru vykonávána a stejné údaje členů výborů SVJ byly na webových stránkách uvedeny u členů výborů SVJ v případech, kdy je vůči členům SVJ zahájeno insolvenční řízení. Dále z dokumentu vyplývá, že osobní údaje členů výboru SVJ zpracovává systematicky a automatizovaně a získává je z veřejných zdrojů, kterými jsou insolvenční rejstřík, veřejný rejstřík a sbírka listin (rejstřík společenství vlastníků jednotek) Ministerstva spravedlnosti České republiky. Dále je sekundárním oprávněným zájmem obviněné na šíření informací z open data zdrojů je především dosáhnout zvýšení transparentnosti veřejné sféry, zvýšení možností veřejné kontroly statutárních orgánů SVJ, zejména péče řádného hospodáře, eliminace majetkových škod SVJ a zvýšení vymahatelnosti vlastních pohledávek SVJ jejich včasným uplatňováním v insolvenčním řízení. Z tohoto dokumentu dále vyplývá, že obviněná osobní údaje uchovává v závislosti na jejich platnosti a po jejich výmazu ze zdrojového registru je již neuchovává. V další části dokumentu jsou uvedeny informace ve smyslu čl. 12 a čl. 13 nařízení (EU) 2016/679, kterými jsou údaje o správci, jeho kontaktní údaje, účel zpracování osobních údajů, dobu zpracování a dále informace o právech subjektu údajů ve smyslu čl. 15 až 22 nařízení (EU) 2016/679.

[12] Ze spisového materiálu, zejména z úředních záznamů ze dne 22. března 2019 a 2. dubna 2019 vyplývá, že webové stránky XXXXXX byly při nahlížení z počítačů umístěných v budově Úřadu nedostupné a z tohoto důvodu byla provedena kontrola přístupu prostřednictvím mobilních zařízení z jiné IP adresy prostřednictvím jiného připojení, kdy se prostřednictvím vyhledávače www.seznam.cz podařilo připojit. Následně na to bylo učiněno souběžné připojení k výše uvedeným webovým stránkám, a to prostřednictvím dálkového připojení k zařízení mimo Úřad a prostřednictvím běžného připojení v budově Úřadu. Prostřednictvím dálkového připojení byla zobrazena webová stránka XXXXXX, obsahující text: „117 556 158,- Kč, ztratili poctiví vlastníci v nepříhlášených insolvencích díky nečinnosti výborů.“, ale na obrazovce počítače v budově Úřadu byla zobrazena stránka obsahující text „Chyba http 403, Microsoft Edge se nemůže dostat na tuto stránku.“ To vše bylo zdokumentováno pořízením printscreenů a výpisů vybraných stránek.

[13] Ze spisového materiálu dále vyplývá, že obviněná podala proti kontrolním zjištěním námitky, které předsedkyně Úřadu dne 23. července 2019 zamítla, přičemž v rámci vyřízení

námitek mimo jiné konstatovala, že za otevřená data, která jsou veřejně přístupná a je možno je používat „*při podnikání nebo jiné výdělečné činnosti, ke studijním nebo vědeckým účelům anebo při veřejné kontrole povinných subjektů*“, lze podle § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, považovat pouze ta, která jsou uvedena v seznamu vedeném podle nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data a jelikož předmětné zdrojové osobní údaje nejsou do tohoto seznamu v komplexnosti zařazeny, je nutno odmítnout názor obviněné, podle něhož je třeba oprávněný zájem hledat v samotném konceptu otevřených dat. To ale a priori nevylučuje aplikaci čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. K tomuto předsedkyně Úřadu dále uvedla, že obviněná žádný jiný oprávněný zájem než výše uvedený, tedy, že tento je imanentní součástí tzv. otevřených dat, v podaných námitkách nedeklarovala. Tím, že ze strany obviněné v rámci námitek nebyl doložen žádný relevantní oprávněný zájem, je primárně vyloučeno aplikovat čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, aniž by bylo třeba provádět test ve smyslu tohoto ustanovení. Dále je zde uvedeno, že další zveřejnění již publikovaných osobních údajů navíc zkombinovaných tak, že tyto multiplikují svoji informační hodnotu, představuje vyšší dimenzi zásahu do soukromí, k čemuž by bylo třeba přihlídnout. Z druhé strany by bylo možné v rámci aplikace čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679 akceptovat použití (další zpracování) předmětných osobních údajů pro pokrytí určité konkrétně specifikované legální potřeby, např. vymáhání určitého dluhu k tomu legitimovanou osobou, aniž by docházelo ke zveřejňování, což ale evidentně není tento případ. A žádný další právní titul pro předmětné zpracování osobních údajů pak nepřipadá v úvahu. Na závěr předsedkyně Úřadu uvedla, že nad tento rámec je nutno podotknout, že v případě nalezení právního titulu by bylo třeba plnit i další povinnosti uložené nařízením (EU) 2016/679, např. dbát na přesnost zpracovávaných osobních údajů, plnit informační povinnosti vůči subjektům údajů apod.

[14] Po vyřízení námitek proti kontrolním zjištěním, byla obviněné příkazem čj. UOOU-03659/19-2 ze dne 9. září 2019 uložena opatření k nápravě, a to vymazat a dále nezpracovávat osobní údaje stěžovatele a dále bez souhlasu nezpracovávat osobní údaje členů výborů SVJ a členů SVJ nepřihlášených k insolvenčnímu řízení. Dne 9. října 2019 Úřad obdržel sdělení obviněné, že uložena opatření k nápravě v plném rozsahu splnila, neboť obsah webových stránek XXXXXX se k datu 8. října 2019 již dále nezobrazuje, což doložila printscreenem obrazovky z téhož dne.

[15] Kontrolní spis čj. UOOU-10021/18 byl, vzhledem k závažnosti porušení ustanovení nařízení (EU) 2016/679, dne 24. září 2019 postoupen kontrolujícím inspektorem správnímu orgánu prvního stupně k vedení řízení o přestupku.

[16] Dne 17. října 2020 a následně dne 11. listopadu 2020 byla správním orgánem prvního stupně provedena kontrola předmětných webových stránek obviněné, při které bylo zjištěno, že osobní údaje stěžovatele jsou zde nadále uvedeny, avšak provozovatelem webových stránek XXXXXX byla již od 11. října 2019 jiná společnost se sídlem na Seychelách.

[17] Následně, dne 12. února 2020, byl správním orgánem prvního stupně vydán příkaz UOOU-04103/19-10 ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. b) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů v souvislosti se zpracováním osobních údajů členů výborů společenství vlastníků jednotek a členů společenství vlastníků jednotek v insolvenčnímu řízení na webových stránkách XXXXXX, který byl doručen obviněné dne 13. února 2020.

[18] Proti výše uvedenému příkazu podala dne 21. února 2020 obviněná prostřednictvím svého právního zástupce XXXXXX, advokáta, odpor, čímž v souladu s § 150 odst. 3 zákona č.

500/2004 Sb., správní řád došlo ke zrušení tohoto příkazu a správní řízení pokračovalo. Správní orgán poté zaslal právnímu zástupci obviněné výzvu k seznámení se s podklady rozhodnutí, na kterou reagoval dopisem nazvaným „Stanovisko a vyjádření účastníka, žádost o nařízení ústního jednání“ ze dne 12. března 2020, jehož obsah je uvedený v odůvodnění rozhodnutí správního orgánu prvního stupně. Závěrem svého dopisu právní zástupce obviněné požádal správní orgán o nařízení ústního jednání v souladu s § 80 odst. 2 zákona č. 250/2016 Sb. Na tuto žádost bylo právnímu zástupci obviněné odpovězeno dopisem ze dne 23. března 2020, že vzhledem k situaci, kdy byl vyhlášen nouzový stav vyvolaný celosvětovou pandemií koronaviru COVID-19 a v návaznosti na opatření přijatá vládou České republiky, i Úřad žádá veřejnost, aby v rámci preventivních opatření upřednostnila elektronickou a telefonickou komunikaci před osobní návštěvou budovy Úřadu. S ohledem na skutečnost, že právní zástupce obviněné na dopis ze dne 23. března 2020 nereagoval, byl telefonicky kontaktován dne 15. dubna 2020 s dotazem, zda bude v dané věci reagovat písemně, nebo trvá nadále na ústním jednání. XXXXXX sdělil, že obviněné vypověděl plnou moc a z tohoto důvodu ji již nezastupuje. O této skutečnosti zaslal Úřadu písemné vyrozumění ze dne 15. dubna 2020.

[19] Dne 20. dubna 2020 správní orgán prvního stupně požádal předsedkyni Úřadu o zvážení postupu podle § 80 odst. 4 písm. d) zákona č. 500/2004 Sb., tedy vydání usnesení o přiměřeném prodloužení zákonné lhůty pro vydání rozhodnutí do 30. června 2020, neboť se důvodně předpokládalo, že v této lhůtě bude rozhodnutí vydáno. Usnesením ze dne 14. května 2020 byla lhůta pro vydání rozhodnutí prodloužena do 30. června 2020.

[20] Obviněné bylo zasláno nařízení ústního jednání ze dne 26. května 2020, které bylo nařízeno na den 10. června 2020. Z úředního záznamu ze dne 10. června 2020 vyplývá, že obviněné bylo předvolání k nařízenému ústnímu jednání doručeno fikcí dne 5. června 2020 a obviněná se bez řádné omluvy k ústnímu jednání nedostavila.

[21] Správní orgán poté zaslal obviněné sdělení o možnosti uplatnění jejího práva, které spočívá v seznámení se s podklady rozhodnutí čj. UOOU-04103/19-24 ze dne 10. června 2020, na které obviněná nereagovala.

[22] Dne 30. června 2020 bylo správním orgánem prvního stupně vydáno rozhodnutí, čj. UOOU-04103/19-25 (dále jen „napadené rozhodnutí“), kterým byla obviněná uznána vinnou ze spáchání přestupku podle § 62 odst. b) zákona č. 110/2019 Sb., neboť porušila některou ze základních zásad pro zpracování osobních údajů podle čl. 5 až 7 nebo 9 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679, kterého se, jako správce osobních údajů členů společenství vlastníků jednotek uvedených v insolvenčním rejstříku podle čl. 4 bodu 7 nařízení (EU) 2016/679, dopustila tím, že při provozování webových stránek XXXXXX, zpracovávala v době nejméně od 11. listopadu 2018 nejdéle však do vypnutí webových stránek dne 7. října 2019 osobní údaje neurčeného počtu členů výborů společenství vlastníků jednotek a členů společenství vlastníků jednotek v insolvenční a přiřazovala k osobním údajům členů společenství vlastníků jednotek informaci o tom, že je s daným subjektem údajů vedeno insolvenční řízení a současně k tomuto připojila přímý odkaz na insolvenční rejstřík.

[23] Tímto svým jednáním obviněná porušila čl. 6 odst. 1 nařízení (EU) 2016/679, tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze na základě některého právního důvodu upraveného v písm. a) až f) tohoto ustanovení, za což jí byla podle § 35 písm. b) zákona č. 250/2016 Sb., o odpovědnosti za přestupky a řízení o nich, a v souladu s čl. 83 odst. 5 písm. a) nařízení (EU) 2016/679 uložena pokuta ve výši 30.000 Kč.

[24] Své rozhodnutí správní orgán prvního stupně odůvodnil tak, že osobní údaje obsažené v informačním systému ARES, které jsou v souladu s bodem 19. nařízení vlády č. 425/2016 Sb., zveřejňovány jako otevřená data, má obviněná možnost dále zpracovávat. Dle správního orgánu prvního stupně jí k dalšímu zpracování těchto osobních údajů za účelem realizace její podnikatelské činnosti nebo jiné výtěžné činnosti, a to i prostřednictvím poskytování bezplatné služby zahrnující zpracování veřejně dostupných informací obsahujících osobní údaje fyzických osob (členů statutárních orgánů SVJ a insolvenčních dlužníků – členů SVJ), může svědčit právní titul dle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679. Správní orgán prvního stupně rovněž konstatoval, že k posouzení možnosti aplikace tohoto právního titulu je prováděn balanční test, jehož součástí je i vyvratitelná právní domněnka o přednosti dalšího zpracování otevřených dat před právy a oprávněnými zájmy subjektů údajů obsažená v poslední větě § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím. Jak konstatoval správní orgán prvního stupně, musí každý správce před započítím zpracování osobních údajů stanovit účel a prostředky zpracování otevřených dat a dodržovat další povinnosti, které na něj jako na správce dopadají (povinnost zpracovávat pouze přesné osobní údaje, plnit informační povinnost, umožnit subjektům údajů výkon jejich práv – právo být zapomenut, právo na námitku, právo na přístup k osobním údajům a další).

[25] Ohledně údajů, která obviněná zpracovávala z insolvenčního rejstříku v rozsahu číslo insolvenčního řízení a přímý odkaz na dané řízení do veřejně dostupné aplikace, uvedl správní orgán prvního stupně, že data a osobní údaje z insolvenčního rejstříku nejsou součástí open dat ve smyslu nařízení vlády č. 425/2016 Sb. V případě dalšího zveřejňování údajů z insolvenčního rejstříku je tedy potřeba zjistit, zda zvláštní zákon, tj. zákona č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), umožňuje s informacemi a osobními údaji v něm volně nakládat. Pravidla pro nakládání s insolvenčním rejstříkem jsou upravena v § 419 odst. 3 výše uvedeného zákona, a to následujícím způsobem: „*Insolvenční rejstřík je veřejně přístupný, s výjimkou údajů, o kterých tak stanoví tento zákon. Každý má právo do něj nahlížet a pořizovat si z něj kopie a výpisy. Soudce insolvenčního soudu má přístup ke všem údajům vedeným v insolvenčním rejstříku.*“ Z výše uvedeného tedy dle správního orgánu prvního stupně vyplývá pouze možnost do insolvenčního rejstříku nahlédnout a pořádit si z něj kopii a výpis. Insolvenční zákon nezakotvuje možnost insolvenční rejstřík zveřejnit (zpřístupnit) jiným subjektem než Ministerstvem spravedlnosti České republiky, které je správcem insolvenčního rejstříku podle § 419 odst. 1 zákona č. 182/2006 Sb. Obviněná tak není insolvenčním zákonem dána možnost, aby údaje z veřejného rejstříku převzala a tyto údaje uváděla na svých webových stránkách. Z výše uvedeného vyplývá, že obviněná nemůže osobní údaje v rámci insolvenčního rejstříku zpracovávat formou jejich dalšího zveřejnění na internetu a dovolávat se právního titulu oprávněného zájmu podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679.

[26] Při ukládání sankce správní orgán prvního stupně přihlédl jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání, zejména ke skutečnosti, že obviněná v případě zveřejňování informací z insolvenčního rejstříku scházela ke zpracování odpovídající právní titul, a dále pak i k době po kterou obviněná osobní údaje členů SVJ zveřejňovala (nejméně necelých 12 měsíců). Po souhrnném zhodnocení všech okolností byla pokuta uložena při samé dolní hranici sazby, kterou nařízení (EU) 2016/679 stanoví a která činí 20 000 000 eur.

[27] Proti výše uvedenému rozhodnutí správního orgánu prvního stupně podala obviněná dne 23. července 2020 rozklad.

II. Obsah rozkladu

[28] Ve svém rozkladu ze dne 23. července 2020 obviněná pouze uvedla, že s napadeným rozhodnutím nesouhlasí a podává proti tomuto rozhodnutí rozklad, a to do všech výroků rozhodnutí. K tomu obviněná uvedla, že navrhuje, aby bylo napadené rozhodnutí zrušeno.

[29] Správní orgán prvního stupně zaslal dne 28. července 2020 obviněné výzvu k odstranění vad podání, a to ve lhůtě 10 dnů od doručení výzvy, neboť z podaného rozkladu není zřejmé, v čem je spatřován rozpor s právními předpisy nebo nesprávnost rozhodnutí či řízení, které rozhodnutí předcházelo. Obviněná ve stanovené lhůtě na výzvu nereagovala, ani si výše uvedenou výzvu v datové schránce nevyzvedla, což je zřejmé ze skutečnosti, že tato výzva byla dne 7. srpna 2020 doručena fikcí.

III. Posouzení orgánem druhého stupně

[30] Vzhledem k tomu, že rozklad podaný obviněnou společností proti rozhodnutí správního orgánu prvního stupně nebyl ani po výzvě správního orgánu prvního stupně čj. UOOU-04103/19-27 ze dne 27. července 2020 nijak odůvodněn a též v něm nebyly uvedeny žádné odvolací námítky, bylo napadené rozhodnutí odvolacím orgánem posuzováno pouze z hlediska jeho souladu s právními předpisy podle ustanovení § 89 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád.

[31] Odvolací orgán předně konstatuje, že obviněná přebírala osobní údaje členů výborů SVJ z informačního systému Ministerstva financí ČR ARES, který zpřístupňuje veřejné údaje o ekonomických subjektech z informačních systémů veřejné správy dle § 7 odst. 1 zákona č. 304/2013 Sb., o veřejných rejstřících dle bodu 19. nařízení vlády č. 425/2016 Sb., o seznamu informací zveřejňovaných jako otevřená data. Dále obviněná zveřejňovala údaje z insolvenčního rejstříku, konkrétně číslo insolvenčního řízení a odkaz na dané řízení ve veřejně dostupné aplikaci Ministerstva spravedlnosti (<https://isir.justice.cz>), tedy údaje o aktuálních insolvenčních dlužnících, v případě, kdy se adresa bydliště shoduje s adresou nějakého SVJ, jedná se o veřejné údaje, tyto údaje však nemají povahu otevřených dat.

[32] Lze konstatovat, že právní ochrana osobních údajů, jež mají charakter veřejných údajů, ze strany zákonodárce je silnější než právní ochrana osobních údajů zveřejňovaných formou tzv. otevřených dat, u kterých zákonodárce stanovil v § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., zákon o svobodném přístupu k informacím vyvratitelnou právní domněnku přednosti zpracovávání těchto osobních údajů (k těmto důsledkům však níže).

[33] Zákon č. 182/2006 Sb., o úpadku a způsobech jeho řešení (insolvenční zákon), neobsahuje výslovný zákaz dalšího zveřejňování osobních údajů, avšak ani takové další zpracování formou zveřejňování nepředvídá. V daném případě by tak přicházel teoreticky v úvahu pouze právní titul zpracování podle čl. 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, ovšem vzhledem k charakteru zveřejňovaných osobních údajů a nenaplnění předpokladu důvodného očekávání zpracování těchto osobních údajů obviněnou, s ohledem na neexistenci právního vztahu mezi ní a subjekty osobních údajů dle recitálu 47 nařízení (EU) 2016/679, je zjevné, že

oprávněné zájmy správce v tomto daném případě (tj. ve vztahu k jím deklarovaným účelům zpracování) nepřeváží nad základními právy subjektů údajů. Odvolací orgán proto souhlasí se závěrem správního orgánu prvního stupně, a sice, že obviněné scházel ke zpracování formou zveřejňování informací z insolvenčního rejstříku odpovídající právní titul podle nařízení (EU) 2016/679.

[34] Ohledně dalšího zpracování osobních údajů převzatých z informačního systému ARES, které byly, v souladu s bodem 19. nařízení vlády č. 425/2016 Sb., zveřejněny jako otevřená data, odvolací orgán konstatuje, že takové další zpracování (za splnění zákonných podmínek možné) není vyloučeno, avšak je zjevné, že po oddělení údajů z insolvenčního rejstříku [které obviněná zpracovávala v rozporu s nařízením (EU) 2016/679], bude další zpracování „zbylých“ osobních údajů, tedy údajů převzatých z informačního systému ARES, oddělených od údajů z insolvenčního rejstříku, neúčelné. To vytvoří zcela novou situaci. Obviněná, má-li být zpracování zachováno, bude nucena před takovým dalším zpracováním znovu stanovit (nový) účel a prostředky zpracování těchto otevřených dat a dodržovat další povinnosti, které na ni jako na správce osobních údajů dopadají. K tomu dále odvolací orgán uvádí, že osobní údaje formálně označené za otevřená data nebo fakticky poskytované ve formátu předepsaném pro otevřená data neztrácejí zcela svou povahu a právní ochranu. Důkazem toho je skutečnost, že ustanovení § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím je koncipováno jako vyvratitelná právní domněnka, nikoliv tedy právní fikce. Případná fikce nadřazenosti režimu otevřených dat nad ochranou osobních údajů by byla ostatně i v samém rozporu s ustanovením recitálu 21 Směrnice Evropského parlamentu a Rady (EU) 2003/98/ES ze dne 17. listopadu 2003, o opakovaném použití informací veřejného sektoru, který stanoví, že směrnice má být prováděna a uplatňována v plné shodě se zásadami ochrany osobních údajů, v souladu se Směrnicí Evropského parlamentu a Rady (EU) 95/46/ES ze dne 24. října 1995, o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů, jež byla nahrazeno nařízením (EU) 2016/679. Příslušné veřejné orgány zodpovědné za zpracování osobních údajů v režimu otevřených dat disponují právním titulem zpracování dle § 6 odst. 1 písm. c) nařízení (EU) 2016/679. V případě dalšího zpracování těchto údajů soukromoprávními správci formou dalšího zveřejňování veřejnoprávních rejstříků primárně zveřejněných v režimu open dat přichází teoreticky v úvahu pouze právní titul zpracování dle § 6 odst. 1 písm. f) nařízení (EU) 2016/679, přičemž faktická možnost aplikace tohoto právního titulu je odvislá od účelu zpracování deklarovaného správcem. V rámci tohoto dalšího zpracování pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny, jež není založeno na souhlasu subjektu údajů nebo na právu Unie či členského státu, který v demokratické společnosti představuje nutné a přiměřené opatření k zajištění cílů uvedených v čl. 23 odst. 1, musí správce osobních údajů mimo jiné zohlednit i důsledky takového zpracování pro subjekt údajů, v souladu s požadavky 6 odst. 4 písm. d) nařízení (EU) 2016/679.

[35] Nad rámec výše uvedeného tak považuje odvolací orgán za nezbytné dodat, že za dosavadní právní úpravu, jež nedostatečně rozlišuje osobní a jiné údaje zařazované do režimu open dat a spoléhá tak na interpretační a aplikační praxi, nemůže vyvratitelná právní domněnka ve smyslu § 4b odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. ze své povahy ani kompenzovat nedostatek konkrétního oprávněného zájmu, ani zakotvit účelově neomezenou zákonnou licenci, ani normativně předjímat výsledek testu proporcionality. K dosažení takového cíle by musel zákonodárce použít jinou právní konstrukci.

[36] Lze tedy shrnout, že odvolací orgán po celkovém přezkoumání neshledal napadené rozhodnutí nezákonným a neshledal ani žádná pochybení v postupu předcházejícímu vydání tohoto rozhodnutí. Právní závěry správního orgánu prvního stupně byly řádně odůvodněny a v souladu s příslušnými právními předpisy, a to včetně uložené pokuty, jejíž výše je přiměřená danému porušení nařízení (EU) 2016/679.

[37] Na základě všech výše uvedených skutečností proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 22. prosince 2020

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kaucký
předseda
(podepsáno elektronicky)