



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03058/20-30

## ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozklad obviněného, XXXXXX, se sídlem XXXXXX, proti rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-03058/20-21 ze dne 2. února 2021, **se zamítá a napadené rozhodnutí se potvrzuje.**

### Odůvodnění

#### I. Vymezení věci

[1] Podkladem pro řízení ve věci podezření ze spáchání přestupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů, s obviněným, XXXXXX, se sídlem XXXXXX (dále jen „obviněný“), byl podnět zaslaný Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) stěžovatelem, XXXXXX (dále „stěžovatel“). Z uvedeného podnětu vyplynulo, že obviněný nereagoval na žádost stěžovatele ze dne 31. března 2020 a 2. července 2020 vyjádřenou prostřednictvím e-mailové adresy XXXXXX o výmaz dražební vyhlášky obsahující jeho osobní údaje (v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa bydliště) veřejně dostupné na indexovatelné internetové stránce XXXXXX, kterou provozuje obviněný.

[2] Následně Úřad obviněného nejprve upozornil přípisem čj. UOOU-03058/20-4 ze dne 29. července 2020 na možné porušení nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES (dále „obecné nařízení“), a to s tím, že obviněný byl zároveň upozorněn na povinnost poskytnout subjektu údajů (stěžovateli) bez zbytečného odkladu informace o přijatých opatřeních a stejně tak poskytnout Úřadu příslušné sdělení k této věci. K tomuto upozornění se však obviněný nijak nevyjádřil. Šetřením Úřadu provedeným dne 29. října 2020 pak bylo zjištěno, že předmětná dražební vyhláška obsahující osobní údaje stěžovatele je na internetových stránkách obviněného i nadále veřejně přístupná.

[3] Z uvedeného důvodu proto správní orgán prvního stupně vydal příkaz čj. UOOU-03058/20-9 ze dne 30. listopadu 2020, jímž bylo jednání obviněného kvalifikováno jako přešupek podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. a zároveň byla obviněnému uložena pokuta ve výši 50 000 Kč. Uvedený příkaz však byl posléze zrušen na základě odporu obviněného.

[4] Výsledkem pokračujícího řízení o přešupku bylo vydání rozhodnutí čj. UOOU-03058/20-21 ze dne 2. února 2021 (dále jen „rozhodnutí“), jímž byl obviněný opětovně uznán vinným ze spáchání přešupku podle § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. a byla mu uložena pokuta tentokráte ovšem ve výši 10 000 Kč, neboť porušil některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 obecného nařízení, čehož se jako správce osobních údajů dopustil tím, že nereagoval na žádost stěžovatele ze dne 31. března 2020 a 2. července 2020 vyjádřenou prostřednictvím e-mailové adresy XXXXXX o výmaz dražební vyhlášky obsahující jeho osobní údaje (v rozsahu jméno, příjmení, datum narození a adresa bydliště) veřejně dostupné na indexovatelné internetové stránce XXXXXX, provozované obviněným.

[5] Proti rozhodnutí se však obviněný ohradil řádným rozkladem.

## II. Obsah rozkladu

[6] V rozkladu obviněný především uvedl, že rozhodnutím by byla zcela narušena transparentnost veřejných dražeb, kde jsou z tohoto důvodu dostupné údaje účastníků dražby navždy, stejně jako jsou dostupné na portálu [www.centralniadresa.cz](http://www.centralniadresa.cz) státní správy.

[7] Dále, jak obviněný uvedl, portál XXXXXX není žádný e-shop nebo Aukro, který sbírá osobní údaje jen pro momentální potřebu, ale portál, kde probíhají dražby podle zákona č. 26/2000 Sb., o veřejných dražbách. Ke zveřejňování údajů tudíž dochází z úřední povinnosti.

## III. Rozhodné právo

[8] Ustanovení čl. 17 odst. 1. obecného nařízení zní:

*„Subjekt údajů má právo na to, aby správce bez zbytečného odkladu vymazal osobní údaje, které se daného subjektu údajů týkají, a správce má povinnost osobní údaje bez zbytečného odkladu vymazat, pokud je dán jeden z těchto důvodů:*

- a) osobní údaje již nejsou potřebné pro účely, pro které byly shromážděny nebo jinak zpracovány;*
- b) subjekt údajů odvolá souhlas, na jehož základě byly údaje podle čl. 6 odst. 1 písm. a) nebo čl. 9 odst. 2 písm. a) zpracovány, a neexistuje žádný další právní důvod pro zpracování;*
- c) subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 1 a neexistují žádné převažující oprávněné důvody pro zpracování nebo subjekt údajů vznesl námitky proti zpracování podle čl. 21 odst. 2;*
- d) osobní údaje byly zpracovány protiprávně;*
- e) osobní údaje musí být vymazány ke splnění právní povinnosti stanovené v právu Unie nebo členského státu, které se na správce vztahuje;*

f) *osobní údaje byly shromážděny v souvislosti s nabídkou služeb informační společnosti podle čl. 8 odst. 1.*

[9] Ustanovení čl. 12 odst. 1 až 4 obecného nařízení zní:

1. *Správce přijme vhodná opatření, aby poskytl subjektu údajů stručným, transparentním, srozumitelným a snadno přístupným způsobem za použití jasných a jednoduchých jazykových prostředků veškeré informace uvedené v člancích 13 a 14 a učinil veškerá sdělení podle článků 15 až 22 a 34 o zpracování, zejména pokud se jedná o informace určené konkrétně dítěti. Informace poskytne písemně nebo jinými prostředky, včetně ve vhodných případech v elektronické formě. Pokud si to subjekt údajů vyžádá, mohou být informace poskytnuty ústně, a to za předpokladu, že identita subjektu údajů je prokázána jinými způsoby.*

2. *Správce usnadňuje výkon práv subjektu údajů podle článků 15 až 22. V případech uvedených v čl. 11 odst. 2 správce neodmítne vyhovět žádosti subjektu údajů za účelem výkonu jeho práv podle článků 15 až 22, ledaže doloží, že nemůže zjistit totožnost subjektu údajů.*

3. *Správce poskytne subjektu údajů na žádost podle článků 15 až 22 informace o přijatých opatřeních, a to bez zbytečného odkladu a v každém případě do jednoho měsíce od obdržení žádosti. Tuto lhůtu je možné v případě potřeby a s ohledem na složitost a počet žádostí prodloužit o další dva měsíce. Správce informuje subjekt údajů o jakémkoliv takovém prodloužení do jednoho měsíce od obdržení žádosti spolu s důvody pro tento odklad. Jestliže subjekt údajů podává žádost v elektronické formě, poskytnou se informace v elektronické formě, je-li to možné, pokud subjekt údajů nepožádá o jiný způsob.*

4. *Pokud správce nepřijme opatření, o něž subjekt údajů požádal, informuje bezodkladně a nejpozději do jednoho měsíce od přijetí žádosti subjekt údajů o důvodech nepřijetí opatření a o možnosti podat stížnost u dozorového úřadu a žádat o soudní ochranu.*

[10] Ustanovení čl. 5 odst. 1 písm. b) a c) obecného nařízení zní:

*„Osobní údaje musí být:...*

*b) shromažďovány pro určité, výslovně vyjádřené a legitimní účely a nesmějí být dále zpracovávány způsobem, který je s těmito účely neslučitelný; další zpracování pro účely archivace ve veřejném zájmu, pro účely vědeckého či historického výzkumu nebo pro statistické účely se podle čl. 89 odst. 1 nepovažuje za neslučitelné s původními účely („účelové omezení“);*

*c) přiměřené, relevantní a omezené na nezbytný rozsah ve vztahu k účelu, pro který jsou zpracovávány („minimalizace údajů“).*

[11] Ustanovení § 62 odst. 1 písm. c) zákona č. 110/2019 Sb. zní:

*„Správce nebo zpracovatel podle hlavy II se dopustí přestupku tím, že... c) poruší některé z práv subjektu údajů podle čl. 12 až 22 nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 nebo hlavy II.“*

[12] Ustanovení § 20 odst. 1 zákona č. 26/2000 Sb. zní:

*„(1) Dražebník vyhlásí konání dražby dražební vyhláškou, v níž uvede:*

- a) že jde o dražbu dobrovolnou, a jde-li o opakovanou dražbu, i tuto skutečnost,
- b) označení dražebníka,
- c) místo, datum a čas zahájení dražby,
- d) označení a popis předmětu dražby a jeho příslušenství, práv a závazků na předmětu dražby vázoucích a s ním spojených, pokud podstatným způsobem ovlivňují hodnotu předmětu dražby, popis stavu, v němž se předmět dražby nachází, jeho odhadnutou nebo zjištěnou cenu, a je-li předmětem dražby kulturní památka, i tuto skutečnost,
- e) nejnižší podání a stanovený minimální příhoz, který může účastník dražby učinit,
- f) požaduje-li složení dražební jistoty, způsob a lhůtu pro její složení, číslo účtu a adresu místa, kde má být dražební jistota složena, co je dokladem o složení dražební jistoty, výši dražební jistoty a způsob jejího vrácení; popřípadě lze-li složit dražební jistotu platební kartou nebo šekem,
- g) způsob úhrady ceny dosažené vydražením,
- h) datum a čas konání prohlídky předmětu dražby, u věcí movitých též místo konání prohlídky a organizační opatření k zabezpečení prohlídky,
- i) u společné dražby pořadí, ve kterém budou jednotlivé předměty dražby draženy,
- j) podmínky odevzdání předmětu dražby vydražiteli,
- k) případné upozornění, že údaje o předmětu dražby v dražební vyhlášce nebo jejich část, zejména pak o popisu stavu předmětu dražby a o právech a závazcích na předmětu dražby vázoucích, jsou uvedeny pouze podle dostupných informací, případně že navrhovatel zaručuje vlastnosti předmětu dražby nebo odpovídá za jeho vady pouze v rozsahu stanoveném dražební vyhláškou,
- l) lhůtu pro uhrazení ceny dosažené vydražením přesahující 500 000 Kč,
- m) výši odměny vybírané od vydražitele nebo způsob jejího určení, její splatnost či ujednání o tom, že dražba bude provedena pro vydražitele bezúplatně.“

#### **IV. Posouzení orgánem druhého stupně**

[13] Odvolací orgán na základě podaného rozkladu přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházel jeho vydání, a nejprve se zabýval argumentací obviněného.

[14] Především shledal, že přestupek spočíval v tom, že obviněný nijak nereagoval na žádost stěžovatele ze dne 31. března 2020 a 2. července 2020, což je zcela evidentní skutečnost, již nadto ani sám obviněný v rámci rozkladu nijak nerozporoval. Jak je ovšem nutno na tomto místě doplnit, i pro případ, že by obviněný neshledal požadavek stěžovatele jako odůvodněný, měl jej informovat ve smyslu čl. 12 odst. 4 obecného nařízení. V případě vyhovění pak měl obviněný podat zprávu podle čl. 12 odst. 3 obecného nařízení.

[15] Odvolací orgán dále odmítl tvrzení obviněného, podle něhož by vyhověním předmětnému požadavku byla narušena transparentnost dražby, respektive plnění úkolů uložených zákonem č. 26/2000 Sb. V této souvislosti je třeba předně připomenout, že každé

zpracování osobních údajů musí splňovat podmínky stanovené právním řádem, pro tento případ především požadavky obecného nařízení. K nim patří i zákaz zpracovávat osobní údaje způsobem, který je neslučitelný s řádně stanoveným účelem (viz čl. 5 odst. 1 písm. b) obecného nařízení) a v minimálním rozsahu nezbytném k naplnění tohoto účelu (viz čl. 5 odst. 1 písm. c) obecného nařízení). Předmětný účel pak obviněný vyvozuje ze zákona č. 26/2000 Sb., konkrétně z povinnosti zveřejnit dražební vyhlášku. Jelikož se v traktovaném případě jednalo o dobrovolnou dražbu, obsahové náležitosti této dražební vyhlášky se řídí § 20 odst. 1 zákona č. 26/2000 Sb., aniž by ovšem toto ustanovení ukládalo označení vlastníka předmětu dražby anebo navrhovatele dražby (a to na rozdíl od náležitostí dražební vyhlášky podle § 43 zákona č. 26/2000 Sb., jednalo-li by se o dražbu nedobrovolnou). Zveřejnění osobních údajů stěžovatele, jak jej realizoval obviněný, tak postrádalo i jakýkoli z právních titulů podle čl. 6 odst. 1 obecného nařízení a bylo tedy od samotného počátku v rozporu s obecným nařízením. Požadavek stěžovatele tudíž odvolací orgán shledal jako důvodný i z věcného hlediska.

[16] Nadto odvolací orgán uvádí, že i pro případ legálního uvedení osobních údajů vlastníka (navrhovatele) v dražební vyhlášce musí doba zveřejnění dražební vyhlášky dražebníkem skončit naplněním předmětného účelu, tedy v zásadě okamžikem provedení dražby. Tím samozřejmě nejsou dotčeny další povinnosti uveřejňovat dokumenty (např. na centrální adrese anebo pro případ zmaření dražby v souladu se zákonem č. 26/2000 Sb.) anebo zpracovávat osobní údaje pro další legitimní účely (daňové, účetní apod.), a to i jinou formou než prostřednictvím zveřejňování. Samozřejmě však vždy pouze po dobu do naplnění příslušného účelu, a tedy rozhodně nikoli „navěky“, jak argumentuje obviněný.

[17] Odvolací orgán pak po celkovém přezkoumání konstatoval, že v postupu správního orgánu prvního stupně nebyla shledána žádná pochybení způsobující nezákonnost rozhodnutí. Zejména se mu jeví jako přiměřená výše pokuty vyměřené při samé dolní hranici sazby.

[18] Ze všech výše uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 7. dubna 2021

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kaucký  
předseda  
(podepsáno elektronicky)