



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-08596/17-74

## ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů jako odvolací orgán příslušný podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 6 písm. a), § 152 odst. 5 a § 90 odst. 1 písm. b) zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů čj. UOOU-08596/17-56 ze dne 20. června 2018 se **zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.**

### Odůvodnění

#### I. Vymezení věci

[1] Řízení pro podezření ze spáchání přestupku proti obviněnému, XXXXXX, narozenému dne XXXXXX, bytem XXXXXX (dále jen „obviněný“), bylo zahájeno na základě podnětu statutárního města Olomouc, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) doručen dne 31. srpna 2017.

[2] Z doručeného podnětu a jeho příloh vyplynulo, že obviněný zveřejnil dne 23. srpna 2017 prostřednictvím sociální sítě Facebook na svém profilu příspěvek, který obsahoval osobní údaje XXXXXX, zaměstnankyně XXXXXX, v rozsahu jméno, příjmení, rodné příjmení a datum a místo narození, které získal ze spisu trestního řízení, a dále jí označoval jako křivou svědkyni v trestním řízení, kde XXXXXX jako svědkyně opravdu vystupovala.

[3] Obviněný byl rozsudkem Okresního soudu v Olomouci čj. 5 T 273/2015-194 ze dne 14. července 2016 odsouzen k podmíněnému trestu odnětí svobody za spáchání přečinu vyhrožování s cílem působit na orgán veřejné moci, nicméně posléze byla usnesením Okresního soudu v Olomouci čj. 5 T 273/2015-396 ze dne 2. října 2017 trestní věc obviněného postoupena statutárnímu městu Olomouc, komisi pro projednání přestupků, se závěrem, že se nejedná o trestný čin.

[4] Toto jednání obviněného správní orgán prvního stupně nejprve kvalifikoval jako spáchání přestupku podle § 44a zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, a to ve formě nepřímého úmyslu zveřejněním osobních údajů XXXXXX, zaměstnankyně XXXXXX, v rozsahu rodné příjmení, datum a místo narození, které získal ze spisu trestního řízení sp. zn. 5 T 273/2015, čímž měl porušit povinnost stanovenou v § 8b odst. 1 zákona č. 141/1961 Sb., o trestním řízení soudním (trestní řád). Podle tohoto

ustanovení osoby, jimž byly orgány činnými v trestním řízení poskytnuty informace, na které se vztahuje zákaz zveřejnění podle § 8a odst. 1 věty druhé trestního řádu pro účely trestního řízení nebo k výkonu práv či k plnění povinností stanovených zvláštním právním předpisem, je nesmějí nikomu dále poskytnout, pokud jejich poskytnutí není nutné k uvedeným účelům, o čemž tyto osoby musí být poučeny. Proto byla příkazem čj. UOOU-08596/17-5 ze dne 19. října 2017 obviněnému uložena pokuta ve výši 3.000 Kč. Proti tomuto příkazu ovšem obviněný podal řádný odpor.

[5] V následujícím řízení pak byl obviněný za identické jednání uznán vinným ze spáchání přestupku, tentokrát však podle § 44 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., jelikož měl porušit povinnost mlčenlivosti ve formě nepřímého úmyslu, a to zveřejněním osobních údajů XXXXXX, zaměstnankyně XXXXXX, v rozsahu rodné příjmení, datum a místo narození, které získal ze spisu trestního řízení sp. zn. 5 T 273/2015. Tímto zveřejněním, realizovaným od 23. srpna 2017 nejméně do 18. října 2017, měl porušit povinnost stanovenou § 15 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost osoby, která v rámci plnění zákonem stanovených oprávnění a povinností přichází u správce do styku s osobními údaji, zachovávat mlčenlivost o těchto osobních údajích. Za předmětný skutek pak byla obviněnému rozhodnutím čj. UOOU-08596/17-19 ze dne 6. února 2018 uložena pokuta ve výši 3.000 Kč.

[6] Toto rozhodnutí však bylo na základě rozkladu obviněného vzhledem ke konstatovanému nedostatečně zjištěnému stavu věci rozhodnutím předsedkyně Úřadu čj. UOOU-08596/17-40 ze dne 26. dubna 2018 zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání. Po provedení požadovaných šetření správní orgán prvního stupně ovšem vydal rozhodnutí čj. UOOU-08596/17-56 ze dne 20. června 2018, jehož výrok byl identický s výrokem rozhodnutí čj. UOOU-08596/17-19 ze dne 6. února 2018.

[7] Rozhodnutí čj. UOOU-08596/17-56 ze dne 20. června 2018 opět napadené rozkladem obviněného pak bylo rozhodnutím předsedkyně Úřadu čj. UOOU-08596/17-64 ze dne 27. července 2018 potvrzeno. Nicméně obviněný se následně obrátil na Městský soud v Praze s žalobou, jíž se domáhal zrušení posledně uvedeného rozhodnutí předsedkyně Úřadu, čemuž Městský soud v Praze rozsudkem čj. 13 A 91/2018-27 ze dne 23. února 2021 vyhověl.

[8] V odůvodnění předmětného rozsudku Městský soud v Praze především připomenul rozsudek Nejvyššího správního soudu čj. 3As 3/2017-38 ze dne 17. července 2017. S odkazem na tento rozsudek pak Městský soud v Praze uvedl, že obviněný byl správcem osobních údajů, a proto se na jeho jednání vztahují práva a povinnosti, které pro správce vyplývají z předpisů na ochranu osobních údajů. Ustanovení § 15 zákona č. 101/2000 Sb. pak povinnost mlčenlivosti uložilo osobám odlišným od správce. Z logiky věci se proto na obviněného nemohla vztahovat povinnost mlčenlivosti dle ustanovení § 15 zákona č. 101/2000 Sb., na které odkazovalo jak napadené rozhodnutí předsedkyně Úřadu a jemu předcházející rozhodnutí správního orgánu prvního stupně, tak i na něj odkázal i zákonodárce při zakotvení skutkové podstaty přestupků dle § 44 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Obviněný tudíž nemohl spáchat přestupek dle § 44 odst. 1 písm. c) posledně připomenutého zákona, nicméně není vyloučeno, že obviněný svým jednáním, které Městský soud v Praze shledal jako dostatečně prokázané se dopustil jiného přestupku.

## **II. Posouzení odvolacím orgánem**

[9] Úřad je názorem Městského soudu v Praze vysloveném v rámci rozsudku čj. 13 A 91/2018-27 ze dne 23. února 2021 vázán (viz § 78 odst. 5 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní).

[10] Dále je třeba připomenout, že odvolací orgán neshledal žádný jednoznačný důvod k zastavení řízení. S ohledem na ustanovení § 152 odst. 6 písm. a) a § 90 odst. 1 písm. c) zákona č. 500/2004 Sb., jelikož by obviněnému hrozila újma z důvodu ztráty možnosti uplatnit opravný prostředek, pak není odvolací orgán legitimován ani k tomu, aby ve věci rozhodl tak, že by rozhodnutí správního orgánu prvního stupně čj. UOOU-08596/17-56 ze dne 20. června 2018 bylo změněno v souladu s požadavky rozsudku Městského soudu v Praze čj. 13 A 91/2018-27 ze dne 23. února 2021.

[11] Z uvedených důvodů proto odvolací orgán rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

[12] V následujícím řízení by proto správní orgán prvního stupně měl v souladu s požadavky rozsudku Městského soudu v Praze čj. 13 A 91/2018-27 ze dne 23. února 2021 rozhodnout, zda se obviněný nedopustil jiného přestupku, než je přestupek podle § 44 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Při tom bude vycházet z předchozím řízením zjištěného stavu věci a dále z toho, že obviněný byl v postavení správce osobních údajů. Aniž by odvolací orgán hodlal jakkoli omezovat správní orgán prvního stupně v jeho rozhodovací pravomoci, konstatuje, že v úvahu by připadal především některý z přestupků podle § 44 odst. 2 zákona č. 101/2000 Sb., zejména pak aplikace ustanovení § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., podle něhož je přestupkem zpracovávání osobních údajů bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v § 5 odst. 2 a § 9 zákona č. 101/2000 Sb. Zároveň však bude nutno posoudit, zda je předmětné jednání přestupkem i podle stávající právní úpravy, představované především nařízením Evropského parlamentu a Rady (EU) 2016/679 ze dne 27. dubna 2016 o ochraně fyzických osob v souvislosti se zpracováním osobních údajů a o volném pohybu těchto údajů a o zrušení směrnice 95/46/ES a zákonem č. 110/2019 Sb., o zpracování osobních údajů. Konkrétněji, např. ve vztahu k výše již zmíněnému přestupku uvedenému v § 44 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., bude nutno posoudit, zda předmětné jednání není v souladu s § 17 a násl. zákona č. 110/2019 Sb., kde byl nově stanoven právní titul týkající se zpracování osobních údajů pro novinářské účely.

**Poučení:** Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 19. dubna 2021

otisk úředního razítka

Mgr. Jiří Kaucký  
předseda  
(podepsáno elektronicky)