



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03682/21-6

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 26. 8. 2021, podané panem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění

I.

Dne 26. 8. 2021 obdržel Úřad podání pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), nazvané jako „*Přijetí opatření proti nečinnosti*“, které ve smyslu § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnotil jako žádost o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“ nebo „ministryně“), týkající se **stížnosti žadatele ze dne 25. 7. 2021** proti postupu Ministerstva spravedlnosti (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 29. 6. 2021 podle zákona č. 106/1999 Sb.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 29. 6. 2021 žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., kdy obsahem této žádosti byl požadavek ke sdělení údajů o osobě, která vyřizuje žadatelovu stížnost na referentku zlínského okresního soudu a zda bude tato stížnost vyřízena. Dne 25. 7. 2021 podal žadatel k povinnému subjektu prostřednictvím e-mailu stížnost na postup při vyřizování žádosti o informace. **Z obsahu žadatelovy žádosti i stížnosti dále vyplynulo, že upřednostňuje způsob komunikace prostřednictvím listovních zásilek.**

Žadatel považuje povinný subjekt za nečinný, neboť mu do data podání této žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti nebylo reagováno. Stejně tak z žadatelova podnětu vyplývá, že považuje za nečinný i ministryni, která nerozhodla o jeho stížnosti ze dne 25. 7. 2021, a proto žádá Úřad o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 26. 8. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 30. 8. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu prostřednictvím povinného subjektu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby Úřadu byly poskytnuty ve lhůtě do 6. 9. 2021. Povinný subjekt dne 3. 9. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko z téhož dne k výše uvedené stížnosti včetně podpůrných podkladů. Úřad dne 9. 9. 2021 si vyžádal od nadřízeného orgánu prostřednictvím povinného subjektu doplnění podkladů k žádosti, na které povinný subjekt ve svém stanovisku ze dne 3. 9. 2021 odkazoval s tím, aby toto doplnění bylo provedeno nejpozději do 16. 9. 2021. Povinný subjekt zaslal doplňující podklady dne 15. 9. 2021.

Z obsahu stanoviska povinného subjektu ze dne 3. 9. 2021 a podpůrných podkladů vyplynulo následující. Žadatel dne 15. 6. 2020 a 18. 11. 2020 učinil u povinného subjektu podání, přičemž na podání ze dne 15. 6. 2020 nebylo reagováno vzhledem k jeho vulgárnímu obsahu. Na podání ze dne 18. 11. 2020 bylo odpovězeno přípisem ze dne 11. 1. 2021, č.j. MSP-578/2020-ODKA/DOH/7. Dne 3. 5. 2021 bylo povinnému subjektu doručeno podání nazvané jako „*Stížnost proti postupu správního orgánu*“, na které povinný subjekt reagoval dne 5. 5. 2021 přípisem pod č.j. MSP-505/2021ODKA-DOH/2, ve kterém žadateli opětovně poskytnul výše citovaný přípis ze dne 11. 1. 2021.

Žadatel v mezidobí zároveň dne 23. 12. 2020 podal k povinnému subjektu žádost o poskytnutí informace podle zákona č. 106/1999 Sb., ve které se dotazoval, který referent dostal žadatelovo podání ze dne 18. 11. 2020 k vyřízení, a dále žádal o pracovní zařazení tohoto referenta u povinného subjektu. Povinný subjekt na uvedenou žádost reagoval dne 12. 1. 2021 sdělením pod č.j. MSP-797/2020-OSV-OSV/3, ve kterém mu byly poskytnuty požadované informace.

Dne 31. 5. 2021 žadatel učinil u povinného subjektu podání označené jako „*Opatření proti nečinnosti v souladu s ustanovením § 6 správního řádu*“, ve kterém se žadatel odkazoval na podání ze dne 3. 5. 2021 a na následné podání ze dne 18. 11. 2020. Povinný subjekt žadateli přípisem ze dne 4. 6. 2021, č.j. MSP-505/2021-ODKA-DOH/4 sdělil, že jeho podání ze dne 3. 5. 2021 nazvané jako „*Stížnost proti postupu správního orgánu*“ bylo přípisem pod č.j. MSP-505/2021ODKA-DOH/2 vyřízeno. Povinný subjekt žadatele ve zmíněném přípise dále vyrozuměl, že jeho případná další podání budou v souladu s ustanovením § 174 odst. 2 zákona č. 6/2002 Sb., o soudech, soudcích, přísedících a státní správě soudů a o změně některých dalších zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 6/2002 Sb.“), odkládána bez odpovědi, stejně tak jako podání, ve kterých se žadatel bude nevhodným způsobem vyjadřovat na adresu konkrétních státních zaměstnanců, kteří reagují na žadatelova podání.

Povinný subjekt dále uvedl, že s ohledem na výše uvedené důvody, nebylo již reagováno na žadatelovu žádost o poskytnutí informace ze dne 29. 6. 2021 a následnou stížnost ze dne 25. 7. 2021, v nichž opětovně uváděl, že jeho stížnost na referenta zlínského okresního soudu nebyla vyřízena.

Z obsahu žadatelovy žádosti o informace, kterou povinný subjekt Úřadu poskytl na základě dožádání ze dne 9. 9. 2021 dále kromě shora uvedeného vyplynulo, že tato žádost navazuje na žadatelova podání ze dne 23. 9. 2020 a 18. 11. 2020, která jsou součástí spisu vedeného u Úřadu pod č.j. UOOU-03682/21.

Z obsahu stanoviska povinného subjektu a z postoupených podkladů povinným subjektem, které si Úřad dne 30. 8. 2021 a 9. 9. 2021 vyžádal, vyplynulo, že stížnost podaná proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 7. 2021 nebyla nadřízenému orgánu doposud předána.

Úřad dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/199 Sb. je toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro vyřízení stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť její běh ani nebyl započat.

Úřad v rámci posouzení žádosti dospěl k závěru, že nadřízený orgán ke dni vydání tohoto usnesení není v uvedeném řízení nečinný.

IV.

Nad rámec uvedeného Úřad k postupu povinného subjektu uvádí, že ačkoli v uvedeném případě nenastala nečinnost nadřízeného orgánu, nelze žadatele krátit na jeho procesních právech, zejména na právu žadatele, aby byla jeho stížnost řádně nadřízeným orgánem projednána. Na povinný subjekt, se ostatně vztahují ve smyslu § 20 odst. 4 věta za středníkem zákona č. 106/1999 Sb. základní zásady činnosti správních orgánů.

Povinný subjekt je ve smyslu § 6 odst. 1 správního řádu povinen vyřizovat věci bez zbytečných průtahů, přičemž ve smyslu odst. 2 citovaného ustanovení postupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady a dotčené osoby co možná nejméně zatěžuje. Bez ohledu na obsah žadatelovy stížnosti **je proto vhodné, aby povinný subjekt tuto stížnost nadřízenému orgánu postoupil** v co nejkratší lhůtě tak, aby mohla být řádně projednána. Pokud povinný subjekt zůstává sám nečinným v řízení dle zákona č. 106/1999 Sb., je pak žadatel oprávněn postup povinného subjektu napadat nečinnostní stížností ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., případně, kdy žadatel bezvysledně vyčerpá prostředky, které procesní předpis platný pro řízení u povinného subjektu stanoví k jeho ochraně proti nečinnosti, je též oprávněn k podání nečinnostní žaloby ve smyslu § 79 a násl. zákona č. 150/2002 Sb., soudního řádu správního, ve znění pozdějších předpisů.

Zároveň je v tomto ohledu nezbytné zmínit, aby povinný subjekt v rámci výkonu své činnosti rozlišoval žádosti o poskytnutí informace podávané v režimu zákona č. 106/1999 Sb. od stížností uplatňovaných ve smyslu § 174 zákona č. 6/2002 Sb., neboť žadatelova žádost o poskytnutí informace ze dne 29. 6. 2021 je svým obsahem žádostí, kterou se žadatel domáhá poskytnutí, byť již jednou sdělených informací, právě v režimu zákona č. 106/1999 Sb., a proto je nutné ji v režimu citovaného zákona vyřídit v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 uvedeného zákona, např. odkazem na již zveřejněnou informaci ve smyslu § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb.

Ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. umožňuje odkázat na zveřejněnou informaci. V praxi se lze setkat s obdobnou situací, v níž žádost směřuje k poskytnutí informací, které již byly žadateli k jeho předchozí žádosti vydány, a vzniká otázka, zda lze odkázat i na již poskytnuté informace. Protože dříve poskytnuté informace by měly být zveřejňovány podle § 5 odst. 3 citovaného zákona, bude i v tomto případě zpravidla možné žadatele na zveřejněnou informaci odkázat. Pokud by ovšem poskytnuté informace zveřejněny nebyly (byla-li splněna zákonná výjimka podle § 5 odst. 3 citovaného zákona nebo pokud byly žadateli poskytnuty informace v režimu jiného zákona), nebude sice povinný subjekt oprávněn postupovat odkazem na zveřejněné informace podle § 6 tohoto zákona, avšak i v těchto případech by mělo být možné za určitých okolností žádost vyřídit odkazem na již poskytnuté informace, **neboť smyslem zákona č. 106/1999 Sb. není opakované poskytování stále stejných informací témuž žadateli**. Jiná bude situace v případě cílených opakovaných žádostí o totožné informace, u nichž je dle judikatury dán důvod pro odmítnutí podané žádosti podle § 15 odst. 1 citovaného zákona (srovnej s FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář*. 1. vydání. Praha: C. H. Beck, 2016. s. 374-375).

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 24. září 2021

Mgr. Filip Jebavý
pověřený zastupováním
vedoucího oddělení přezkumu
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Oddělení styku s veřejností, Vyšehradská 427/16, 128 10
Praha 2, IS DS: kq4aawz