



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03367/21-5

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. 1. 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), takto:

Žádosti ze dne 29. 7. 2021, podané XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti, **se nevyhovuje.**

Odůvodnění

I.

Dne 29. 7. 2021 obdržel Úřad žádost XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, IČ: XXXXXXXXXXXX, zastoupenou XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti (dále jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti ze dne 13. 7. 2021 na postup Ministerstva spravedlnosti ČR (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace.

Žadatel podal k povinnému subjektu dne 25. 6. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. Povinný subjekt na základě uvedené žádosti poskytl žadateli sdělení pod č.j. MSP-473/2021-OSV-OSV/5. Žadatel nebyl se způsobem vyřízení jeho žádosti spokojen, a proto podal dne 13. 7. 2021 výše uvedenou stížnost. Z vyjádření žadatele dále vyplynulo, že o podané stížnosti nebylo nadřízeným orgánem do data podání uvedené žádosti rozhodnuto, čímž je údajně nečinný, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 29. 7. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 30. 7. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby mu byly požadované podklady postoupeny nejpozději do 13. 8. 2021. Nadřízený orgán prostřednictvím povinného subjektu dne 18. 8. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko k výše uvedené stížnosti včetně souvisejícího podkladu.

Z postoupeného podkladu a poskytnutého stanoviska ze dne 18. 8. 2021 vyplynulo, že žadatel dne 13. 7. 2021 podal proti postupu povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ze dne 25. 6. 2021 stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. Dne 28. 7. 2021 podal žadatel k povinnému subjektu další žádost o poskytnutí informace, která byla, dle vyjádření povinného subjektu, obsahově totožná s žádostí ze dne 25. 6. 2021, kterou povinný subjekt do té doby nevyřídil. Povinný subjekt obě žádosti spojil a vyřizoval je společně pod sp. zn. MSP-525/2021-OSV-OSV. Povinný subjekt, dle svého vyjádření, vyřídil stížnost žadatele ze dne 13. 7. 2021 autoremedurou podle § 16a odst. 5 citovaného zákona tak, že obě žádosti, tj. žádost ze dne 25. 6. 2021 a ze dne 28. 7. 2021, odmítl rozhodnutím ze dne 29. 7. 2021 pod č.j. MSP-525/2021-OSV-OSV/4. Povinný subjekt dále uvedl, že uvedené rozhodnutí napadl žadatel rozkladem, o kterém nyní rozhoduje nadřízený orgán.

Z uvedeného je tedy zřejmé, že nadřízený orgán nebyl v uvedeném případě nečinný, neboť povinný subjekt žadatelovu stížnost vyřídil vydáním rozhodnutí o odmítnutí žádosti, byť tak učinil po lhůtě stanovené § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. Důvod k přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu nebyl v uvedeném případě dán.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

Poučení:

Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 správního řádu nelze odvolat.

Praha 20. srpna 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph. D.
pověřená zastupováním
vedoucího oddělení rozhodování
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

- 1) XXX
- 2) Ministerstvo spravedlnosti, Oddělení styku s veřejností, Vyšehradská 427/16, 128 10
Praha 2, IS DS: kq4aawz