



## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-03337/21-4

### USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů (dále také jen „Úřad“), jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění účinném od 2. ledna 2020 (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“), rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, takto:

Žádosti podané dne 27. 7. 2021 žadatelem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXX, XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále také jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti v řízení o stížnosti ze dne 2. 7. 2021 na postup povinného subjektu Ministerstva spravedlnosti ČR při vyřizování žádosti o informace ze dne 24. 5. 2021 **se nevyhovuje.**

### Odůvodnění

#### I.

Dne 27. 7. 2021 obdržel Úřad žádost o přijetí opatření proti nečinnosti ministryně spravedlnosti v řízení o stížnosti ze dne 2. 7. 2021 na postup povinného subjektu Ministerstva spravedlnosti ČR (dále také „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace.

Žadatel o informace odeslal žádost o informace dle zákona č. 106/1999 Sb. povinnému subjektu dne 24. 5. 2021, doručena byla následující den. Dne 2. 7. 2021 zaslal žadatel povinnému subjektu stížnost dle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., neboť do uvedeného dne nebyla jeho žádost o informace vyřízena. Stížnost byla doručena povinnému subjektu dne 8. 7. 2021.

Dne 27. 7. 2021 byla Úřadu doručena žádost žadatele o opatření proti nečinnosti, neboť dle jeho tvrzení nebylo v předmětném řízení do uvedeného dne rozhodnuto.

## II.

Dle ustanovení § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je Úřad příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

## III.

Úřad požádal dne 28. 7. 2021 Ministerstvo spravedlnosti ČR o vyjádření a nezbytné podklady pro posouzení žádosti. Ministerstvo spravedlnosti ČR doložilo své stanovisko a podklady dne 13. 8. 2021.

Ministerstvo spravedlnosti ČR ve svém stanovisku uvádí následující. Podání žadatele ze dne 24. 5. 2021 je založeno povinným subjektem pod sp. zn. MSP-577/2019-ODKA-SPZ, přičemž žádost o informaci byla součástí širšího nepřehledného podání o 22 listech, psaného vlastní rukou. Část dotazů směřuje na spisové značky řízení vedených u osoby žadatele; tyto dotazy již dle povinného subjektu žadatel kladl mnohokrát a byly mu zodpovězeny. Část žádosti je pak tvořena dotazy na právní názor povinného subjektu, kdy žadatel polemizuje s rozhodnutími soudů a státních zastupitelství. Na takové dotazy se dle povinného subjektu zákon č. 106/1999 Sb. nevztahuje. Povinný subjekt dále uvádí, že žadatel jej zahrnuje žádostmi, jeho podání jsou komplikovaná a rozsáhlá. Povinný subjekt uvádí několik spisových značek, k nimž se žadatel vyjadřoval, přičemž žadatel není opakovaně spokojen se způsobem vyřízení jeho podání, tedy odložením jeho podnětů ke stížnosti pro porušení zákona. Z důvodů výše uvedených povinný subjekt předmětnou žádost i stížnost založil jako opakovaná obstrukční podání ve smyslu rozsudku Nejvyššího správního soudu č.j. 2 As 24/2015-52 a má za to, že k nečinnosti Ministerstva spravedlnosti ČR ani ministryně spravedlnosti v tomto případě nedochází. Přílohou stanoviska byla sdělení adresovaná žadateli, případně jím zastoupené organizaci pod sp. zn. MSP-577/2019-ODKA-SPZ a sp. zn. MSP-474/2019-OSV-OSV, reakce ministryně spravedlnosti na obdobná tvrzení podatele stran nečinnosti č. j. MSP-22/2019-ODKA-ROZ/7 a na interpelaci v jeho věci.

Žadatel o informace je ve vedeném řízení o odvolání účastníkem řízení a je tedy v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, oprávněn žádat po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí o stížnosti o přijetí opatření proti nečinnosti. Lhůta pro rozhodnutí o stížnosti podle § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. činí 15 dnů ode dne, kdy byla stížnost předložena nadřízenému orgánu. Dle odst. 5 téhož ustanovení předloží povinný subjekt stížnost nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví. Jak vyplynulo z uvedeného stanoviska, Ministerstvo spravedlnosti ČR předmětnou stížnost ministryni spravedlnosti nepředložilo, nýbrž ji společně s předmětnou žádostí založilo jako opakované obstrukční podání. Úřad konstatuje, že i v případě, že povinný subjekt shledá, že se jedná o opakovanou žádost v téže věci, je povinen o žádosti rozhodnout. Úřad zde odkazuje na rozsudek Nejvyššího správního soudu č.j. 5 A 65/2002, dle něhož *„nic nebrání žadateli, aby podal žádost novou, byť i obsahově shodnou. Pokud má povinný subjekt za to, že dotyčná informace již byla poskytnuta, byť i po lhůtě k vyřízení původní žádosti, má novou žádost v zákonné lhůtě z tohoto důvodu zamítnout.“* Ke stejnému závěru dospěl Nejvyšší soud též v rozsudku č.j. 3 As 13/2007-75: *„pokud má povinný subjekt za to, že požadovaná informace již byla*

*poskytnuta, má novou žádost z tohoto důvodu zamítnout. Je pravdou, že takový důvod odepření poskytnutí informace zákon o svobodném přístupu k informacím výslovně nezmiňuje, vyplývá však z jeho smyslu a účelu, neboť účelem zákona skutečně není opakované poskytování informací, které má žadatel již k dispozici“, též Městský soud v Praze v rozsudku č. j. 9 A 160/2019 – 42 ze dne 31. 3. 2021: „NSS dovodil možnost (resp. nutnost) odmítnout žádost o informace i z nepsaného, tzv. faktického důvodu, a to v určitých výjimečných případech – při neexistenci informace (viz rozsudek NSS ze dne 2. 4. 2008, č. j. 2 As 71/2007-56), při opakovaných žádostech o totožné informace (viz např. rozsudek NSS ze dne 28. 3. 2008, č. j. 3 As 13/2007-75) a v případě zneužití práva na informace na straně žadatele, ...“.*

Povinný subjekt o odmítnutí žádosti nerozhodl, žádost a následnou stížnost bez dalšího založil. Úřad doplňuje, že obranou proti nečinnosti povinného subjektu je stížnost podle § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., popř. žaloba ve smyslu ustanovení § 65 zákona č. 150/2002 Sb., soudní řád správní.

S odkazem na výše uvedené skutečnosti Úřad konstatuje, že ministryně spravedlnosti, jakožto nadřízený orgán, nečinná nebyla.

Z výše uvedeného vyplývá, že v tomto případě není důvod k přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu ve smyslu ustanovení § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

**Poučení:** Proti tomuto usnesení se podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, nelze odvolat.

Praha 18. srpna 2021

JUDr. Simona Pavlová, Ph.D.  
pověřená zastupováním  
vedoucího oddělení přezkumu  
(podepsáno elektronicky)

Rozdělovník:

1. XXX
2. Ministerstvo spravedlnosti ČR, Vyšehradská 16, 128 10 Praha 2, IDDS: kq4aawz