

## ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7  
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444  
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-05315/21-4

Ministerstvo vnitra  
Kancelář ministra vnitra  
Oddělení podání osob  
Nad Štolou 936/3  
170 34 Praha 7  
IDDS: 6bnaawp

### OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI

Úřad pro ochranu osobních údajů jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů a ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 80 odst. 3 správního řádu, rozhodl o přijetí opatření proti Ministerstvu vnitra, se sídlem Nad Štolou 936/3, 170 34 Praha 7, v řízení o odvolání ze dne 18. 6. 2021 podaného panem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, proti rozhodnutí Policie České republiky, Národní centrály proti organizovanému zločinu SKPV ze dne 4. 6. 2021, č.j. NCOZ-5093-4/ČJ-2021-4100PI, o částečném odmítnutí žádosti, takto:

**Ministerstvu vnitra**, jako příslušnému nadřízenému orgánu pro vydání rozhodnutí v řízení o odvolání, **se** ve smyslu ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu **přikazuje, aby do 15 dnů od dne doručení tohoto opatření vydalo v uvedeném řízení rozhodnutí o odvolání.**

#### Odůvodnění

##### I.

Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) bylo dne 16. 12. 2021 ze strany Ministerstva vnitra (dále také „nadřízený orgán“) ve smyslu ustanovením § 12 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), postoupeno podání pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), nadepsané jako „*Žádost o uplatnění opatření proti nečinnosti (§ 80 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád)*“, které Úřad v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu vyhodnotil jako žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu týkající se odvolání žadatele ze dne 18. 6. 2021 podaného proti rozhodnutí Policie České republiky Národní centrály proti organizovanému

zločinu SKPV (dále jen „povinný subjekt“) ze dne 4. 6. 2021, č.j. NCOZ-5093-4/ČJ-2021-4100PI, kterým byla částečně odmítnuta žádost žadatele ze dne 20. 5. 2021 o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Z obsahu žadatelova podání mimo jiné vyplynulo, že na jeho odvolání reagoval nadřízený orgán přípisem ze dne 19. 7. 2021, č.j. MV-107223-2/KM-2021, ve kterém žadateli dle jeho vyjádření oznámil, že toto odvolání bylo odesláno z datové schránky, která nebyla zřízena osobě žadatele, a proto se jednalo o prostou datovou zprávu bez použití podpisu, jež bylo nutné ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu doplnit. Nadřízený orgán podle žadatele zkonstatoval, že, s ohledem na absenci doplnění tohoto podání, nebylo k němu možné přihlížet jako k řádně učiněnému odvolání. Žadatel na meritorním projednání svého odvolání trval, neboť se závěry nadřízeného orgánu nesouhlasil, což oznámil nadřízenému orgánu dne 18. 8. 2021, a poté i dne 11. 11. 2021. Žadatel namítá, že nadřízený orgán je v uvedeném případě nečinný, neboť nerozhodl v zákonem stanovené lhůtě podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., a proto se obrátil s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti k ministru vnitra.

## II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla žadatelem podána u Ministerstva vnitra, které ji, v souladu s ustanovením § 12 správního řádu, postoupilo Úřadu dne 16. 12. 2021, a to s odkazem na jeho novou působnost dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Úřad je tedy příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

Ačkoli nadřízený orgán postoupil Úřadu uvedenou žádost včetně podstatné části spisového materiálu, Úřad jej dne 5. 1. 2022 vyzval k doplnění spisového materiálu, konkrétně ke kopiím doručenek, které neměl Úřad k dispozici. Dne 7. 1. 2022 byly Úřadu postoupeny zbývající podklady, jež jsou součástí spisového materiálu.

Nadřízený orgán ve svém stanovisku uvedl, že z žadatelovy žádosti o informace ze dne 20. 5. 2021 vyplývá, že tuto podal jako fyzická osoba, nikoli advokát. Proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti podal žadatel dne 18. 6. 2021 odvolání, jež bylo zasláno z ID datové schránky: XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. K tomuto nadřízený orgán doplnil, že tato datová schránka byla zřízena XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, advokátovi se sídlem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX. Nadřízený orgán se dle svého vyjádření předmětným odvoláním zabýval v intencích stanoviska pléna Nejvyššího soudu Plsn 1/2015 ze dne 5. 1. 2017 s odkazem na usnesení Nejvyššího správního soudu ze dne 16. 11. 2017, č.j. Vol 65/2017-24, a rozsudek téhož soudu ze dne 30. 1. 2019, č.j. 6 As 22/2018-30, a po jeho vyhodnocení dospěl k závěru, že jej nelze přičítat osobě, které byla datová schránka zřízena, ale žadateli, který podání činí. Nadřízený orgán toto konstatování uzavřel následujícím vyjádřením:

*„V takovém případě se však neuplatní fikce autenticity spojovaná s doručováním prostřednictvím datových schránek a na „podání“ učiněné prostřednictvím sítě datových schránek osobou, které datová schránka nebyla zřízena a které není ani podepsáno zaručeným podpisem, je třeba hledět jako na prostou datovou zprávu, tj. obdobně jako*

*na prostý email, který byl zaslán na elektronickou podatelnu povinného subjektu“.* O uvedeném zhodnocení byl žadatel vyrozuměn ze strany nadřízeného orgánu sdělením ze dne 19. 7. 2021, č.j. MV-107223-2/KM-2021. Nadřízený orgán se z uvedených důvodů necítí být nečinným, neboť žadatelovo odvolání nepovažuje za řádně učiněné podání ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, proto němu nepřihlížel, ani na jeho základě nezahájil odvolací řízení, jenž by mohlo být ukončeno vydáním rozhodnutí.

Úřad posoudil obsah postoupeného spisového materiálu společně s žadatelovou žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti, kdy Úřad po vyhodnocení předložených podkladů dospěl k závěru, že žádost žadatele o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu je důvodná.

Žadatel podal dne 20. 5. 2021 žádost podle zákona č. 106/1999 Sb. prostřednictvím datové schránky (ID XXXXXXXXXXXXX) k povinnému subjektu, v jejímž obsahu mj. uvedl náležitosti podle § 14 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. (jméno, příjmení, datum narození a místo trvalého bydliště), kdy jako adresu pro doručování si žadatel explicitně zvolil datovou schránku s ID XXXXXXXXXXXXX, která mu byla zřízena jako advokátovi.

Povinný subjekt v zákonem stanovené lhůtě tuto žádost projednal, kdy část informací žadateli poskytl sdělením ze dne 4. 6. 2021, č.j. NCOZ-5093-3/ČJ-2021-4100PI, přičemž o zbytku požadovaných informací vydal téhož dne pod č.j. NCOZ-5093-4/ČJ-2021-4100PI rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti. Toto rozhodnutí doručoval povinný subjekt v souladu s požadavkem žadatele do výše citované datové schránky. Žadatel napadl výše zmíněné rozhodnutí povinného subjektu odvoláním ze dne 18. 6. 2021, které odeslal z datové schránky ID XXXXXXXXXXX, kterou uvedl jako doručovací adresu ve své původní žádosti. Zde Úřad podotýká, že povinný subjekt vyhodnotil žadatelovo odvolání jako řádně učiněné, a proto jej dne 1. 7. 2021 společně se svým stanoviskem, č.j. NCOZ-5093-6/ČJ-2021-4100PI, postoupil nadřízenému orgánu. Dne 19. 7. 2021 pod č.j. MV-107223-2/KM-2021 vydal nadřízený orgán sdělení, v jehož obsahu žadatele vyrozuměl, že jeho datová zpráva byla učiněna z datové schránky, která nebyla zřízena jeho osobě, a proto, s odkazem na stanovisko Nejvyššího soudu Plsn 1/2015 ze dne 5. 1. 2017, vyhodnotil podání za prostou datovou zprávu bez použití podpisu ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu. Jelikož dle nadřízeného orgánu žadatel své odvolání dle citovaného ustanovení nedoplnil, nebylo dále k němu přihlíženo. Nadřízený orgán o uvedeném vyřízení odvolání vyrozuměl i povinný subjekt sdělením ze dne 23. 7. 2021, č.j. MV-107223-3/KM-2021, které bylo žadateli prostřednictvím poštovního doručovatele doručeno dne 13. 8. 2021.

Žadatel dne 18. 8. 2021 zaslal nadřízenému orgánu prostřednictvím datové schránky ID XXXXXXXXXXX vyjádření ke sdělení č.j. MV-107223-2/KM-2021, ve kterém vyjádřil nesouhlas s postupem nadřízeného orgánu, neboť odvolání žadatel, podle svého vyjádření, podal z vlastní datové schránky, přičemž k tomuto uvedl, že on a XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, advokát, jsou totožné osoby, což je snadno ověřitelné i z veřejně přístupných dat. Žadatel zde rovněž vyjádřil nesouhlas s tím, že mu nadřízený orgán písemnosti nedoručuje do uvedené datové schránky, ale prostřednictvím poštovního doručovatele.

Dne 11. 11. 2021 zaslal žadatel nadřízenému orgánu z výše uvedené datové schránky podání, kterým se domáhal, aby nadřízený orgán o jeho odvolání rozhodl.

Úřad v této souvislosti nesouhlasí s postupem nadřízeného orgánu, který žadatelovo odvolání vyřídil neformálním sdělením o tom, že toto nebylo řádně učiněným podáním ve smyslu § 37 odst. 4 správního řádu, a to mj. z důvodu nepřičitatelnosti osobě, které byla datová schránka zřízena. Předmětné stanovisko Nejvyššího soudu PlsN 1/2015 ze dne 5. 1. 2017, na které se nadřízený orgán odkazuje, je sice relevantním zdrojem informací, jde-li o posuzování elektronických podání učiněných prostřednictvím datových schránek a s tím souvisejících náležitostí v rámci občanského soudního a trestního řízení, nelze se však ztotožnit s tím, že by závěry tohoto stanoviska byly bez výhrady zcela uplatnitelné na tuto výlučně specifickou situaci. Nadřízeným orgánem citovaná soudní rozhodnutí Nejvyššího správního soudu, byť se v obou případech obecně týkala problematiky posuzování podání v elektronické formě i elektronických podpisů, jsou však specifická od uvedené situace, kde žadatel vystupuje zároveň jako advokát.

Ačkoli se ve smyslu § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. použijí pro odvolací řízení ustanovení správního řádu, pokud zákon č. 106/1999 Sb. nestanoví jinak, tedy i ustanovení § 37 odst. 4 správního řádu, jenž upravuje způsob a formu podání v písemné, ústní nebo elektronické podobě a podmínky, za kterých je možné učinit podání pomocí jiných technických prostředků, nelze odhlédnout od skutečnosti, že žadatel od počátku řízení vedeného ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., tedy ode dne doručení žádosti povinnému subjektu komunikuje výhradně prostřednictvím datové schránky, která mu byla zřízena jako advokátovi. Žadatel ve své žádosti o informace uvedl příslušný identifikátor datové schránky ID XXXXXXXXXXXX jako svoji doručovací adresu, přičemž prostřednictvím tohoto identifikátoru datové schránky lze nepochybně z veřejně dostupných zdrojů (Seznamu advokátů a koncipientů a dostupnými s údaji ve Veřejném rejstříku a Sbírce listin) dohledat, že se jedná o totožnou osobu, jejíž identifikační údaje uvedené v žádosti o informace lze porovnat s údaji z veřejně dostupných registrů. V tomto ohledu je nutné přisvědčit žadatelově námitce, který na uvedenou skutečnost upozorňoval nadřízený orgán již ve svém vyjádření ze dne 18. 8. 2021. Z postupu povinného subjektu rovněž nevyplývá, že by žadatele vyzval podle § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. k doplnění žádosti z důvodu nedostatečné identifikace žadatele, neboť povinný subjekt žadatelovu žádost posoudil a vyřídil ji vydáním rozhodnutí o částečném odmítnutí žádosti, které žadateli doručil v souladu s jeho požadavkem do datové schránky ID XXXXXXXXXXXX. Žadatelovo odvolání, jímž napadl rozhodnutí povinného subjektu, bylo tedy řádně učiněným podáním.

### III.

Dle § 80 odst. 3 věty druhé správního řádu po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí může žádost o přijetí opatření proti nečinnosti podat účastník.

Dle ustanovení § 16 odst. 2 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží odvolání spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení odvolání. Lhůta pro rozhodnutí o odvolání podle § 16 odst. 3 téhož zákona činí 15 dnů ode dne předložení odvolání povinným subjektem příslušnému nadřízenému orgánu.

Žadatel je účastníkem řízení. S ohledem na výše uvedené bylo Úřadem shledáno, že žadatelovo podání ze dne 18. 6. 2021 bylo řádně učiněným podáním, které vyvolalo zamýšlené procesní účinky, přičemž nadřízený orgán měl o uvedeném odvolání rozhodnout

v zákonné lhůtě ve smyslu § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. Jak Úřad konstatoval výše, i když jsou ustanovení správního řádu ve smyslu § 20 odst. 4 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. využitelná pro odvolací řízení vedené ve smyslu uvedeného právního předpisu, pokud tento zákon nestanoví jinak, bylo ztotožnění žadatele zřejmé již od počátku řízení vedeného ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., přičemž je zřejmé, že předmětná žádost o informace obsahovala dostatek údajů vedoucích ke ztotožnění žadatele, jemuž datová schránka byla zřízena jako advokátovi. Odvolání žadatele mělo být v tomto konkrétním případě projednáno nadřízeným orgánem, respektive mělo být o něm rozhodnuto podle § 16 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb.

Lhůta příslušným nadřízeným orgánem v době podání žádosti o přijetí opatření proti nečinnosti žadatelem, tedy dne 10. 12. 2021, překročena byla, neboť nadřízený orgán měl rozhodnout o odvolání žadatele ve výše uvedené zákonné lhůtě, tedy do 16. 7. 2021.

Úřad o opatření proti nečinnosti rozhoduje též z moci úřední, tedy, je-li mu z úřední činnosti známo, že nebylo vydáno rozhodnutí o odvolání anebo rozhodnutí o stížnosti v zákonné lhůtě. S ohledem na tuto skutečnost Úřad vydal toto opatření v souladu s ustanovením § 80 odst. 1 správního řádu.

Úřad po posouzení relevantních skutečností dospěl k závěru, že účelným opatřením, které nejlépe a nejrychleji povede k odstranění průtahů, je příkázání nečinnému nadřízenému orgánu ve věci rozhodnout do 15 dnů ode dne vydání tohoto příkazu v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu.

K délce stanovené lhůty Úřad uvádí, že 15 dnů ode dne vydání opatření považuje za přiměřené. Nadřízený orgán má dostatečný prostor pro shromáždění všech potřebných podkladů pro vydání rozhodnutí v uvedeném řízení.

Mgr. Filip Jebavý  
pověřen zastupováním  
vedoucího oddělení přezkumu  
(podepsáno elektronicky)

Na vědomí:

XX,  
ID DS: XXXXXXXXXXXXXXXX