

ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04781/21-4

Ministerstvo vnitra
Kancelář ministra vnitra
Oddělení podání osob
Nad Štolou 936/3
170 34 Praha 7
IDDS: 6bnaawp

Praha 14. prosince 2021

OPATŘENÍ PROTI NEČINNOSTI

Úřad pro ochranu osobních údajů jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, a ve smyslu ustanovení § 80 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, ve spojení s § 80 odst. 3 správního řádu, rozhodl o přijetí opatření proti ministru vnitra v řízení o stížnosti ze dne 26. 2. 2021, takto:

Ministru vnitra, jako příslušnému nadřízenému orgánu pro vyřízení stížnosti směřované vůči Ministerstvu vnitra, sekci státního tajemníka, se ve smyslu ustanovení § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu **přikazuje, aby do 15 dnů od dne doručení tohoto opatření učinil potřebná opatření ke zjednáání nápravy v řízení o stížnosti ze dne 26. 2. 2021** na postup Ministerstva vnitra při vyřizování žádosti o informace ze dne 1. 2. 2021.

Odůvodnění

I.

Dne 16. 11. 2021 obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) podání pana XXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), které ve smyslu § 37 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“) vyhodnotil jako žádost o přijetí opatření proti nečinnosti ministra vnitra (dále jen „nadřízený orgán“ nebo „ministr vnitra“), týkající se **stížnosti žadatele ze dne 26. 2. 2021** proti postupu Ministerstva vnitra, sekce státního tajemníka (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o poskytnutí informace ze dne 1. 2. 2021 podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Z obsahu žadatelova podání vyplynulo, že proti rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti podal v zákonem stanovené lhůtě rozklad a současně i stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace, neboť nebyl spokojen s poskytnutou

informací na otázku „na základě jakého právního předpisu či jiného požadavku nebo návrhu bylo uvedené služební místo ID 30361829 zřízeno“. Žadatel ve své žádosti uvedl, že jeho stížnost zůstala doposud nevyřízena, čímž se nadřízený orgán stal údajně nečinným, a proto se obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

Úřadu je z vlastní úřední činnosti známo, že uvedený případ jím byl projednán v rámci přezkumného řízení, kdy Úřad vydal dne 13. 9. 2021 pod č.j. UOOU-02035/21-5 rozhodnutí, kterým mimo jiné zrušil výrok I. rozhodnutí povinného subjektu ze dne 15. 2. 2021 pod č.j. MV-13163-5/SST-2021 o odmítnutí části žádosti a v tomto rozsahu řízení zastavil. Zároveň Úřad výrokem IV. svého rozhodnutí zrušil rozhodnutí povinného subjektu o částečném odmítnutí žádosti ze dne 15. 2. 2021, č. j. MV-13163-5/SST-2021, a to v nezměněné části výroku II. a věc vrátil povinnému subjektu k novému projednání. Úřad zároveň disponoval částí spisového materiálu, jenž mu byl v rámci přezkumného řízení dne 17. 5. 2021 postoupen povinným subjektem i nadřízeným orgánem.

II.

Ačkoli Úřad již disponoval podstatnou částí spisového materiálu, přesto z důvodu nutnosti zjištění skutkového stavu věci si dne 16. 11. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu prostřednictvím povinného subjektu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby Úřadu byly poskytnuty ve lhůtě do 30. 11. 2021. Povinný subjekt dne 1. 12. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko z předchozího dne k výše uvedené stížnosti včetně podpůrného podkladu, jenž byl povinným subjektem vydán v rámci nového projednání žadatelovy žádosti dne 29. 9. 2021 pod č.j. MV-13163-14/SST-2021.

Z obsahu stanoviska povinného subjektu ze dne 30. 11. 2021 mimo jiné vyplynulo, že povinný subjekt konkrétní otázku (pozn. označenou žadatelem pod číslem 2.) žadatele „na základě jakého právního předpisu či jiného požadavku nebo návrhu bylo uvedené služební místo ID 30361829 zřízeno“ vyhodnotil jako formulovanou alternativně. Jelikož na tuto otázku v původním rozhodnutí odpověděl „služební místo ID 30361829 bylo zřízeno na základě společného služebního předpisu náměstka ministra vnitra pro státní službu a státního tajemníka v Ministerstvu vnitra č. 19/2019, kterým stanoví požadavky na služební a pracovní místa na Ministerstvu vnitra“, považuje, že bylo žadateli bezpochyby odpovězeno v intencích této otázky. Z uvedeného důvodu nepovažoval žadatelův rozklad z hlediska obsahu za stížnost ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., neboť žadateli požadovanou informaci prokazatelně poskytl. Povinný subjekt dále uvedl, že nadřízený orgán v rozhodnutí ze dne 15. 4. 2021, č.j. MV-45110-5/SO-2021, nerozhodoval pouze o rozkladu, ale posoudil zákonnost celého řízení včetně všech poskytnutých informací, kdy v tomto ohledu nebyla shledána žádná nezákonnost. Povinný subjekt dále Úřadu zaslal přípis ze dne 29. 9. 2021, č.j. MV-13163-17/SST-2021, kterým v novém projednání vyřídil žadatelovu žádost o poskytnutí informace ze dne 15. 2. 2021.

III.

Dle § 80 odst. 3 věty druhé zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, po uplynutí lhůty pro vydání rozhodnutí může žádost o přijetí opatření proti nečinnosti podat účastník.

Pokud povinný subjekt ve smyslu § 15 zákona č. 106/1999 Sb. žádosti, byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti, s výjimkou případů, kdy se žádost odloží.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad je, ve smyslu ustanovení § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., příslušný k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu podle zvláštního právního předpisu.

Žadatel je účastníkem řízení. Ačkoli Úřad nezpochybňuje, že odpověď na žadatelem položenou otázku byla povinným subjektem poskytnuta, nelze však žadatelovu stížnost, respektive její část, ponechat nevyřízenou a je třeba, aby nadřízený orgán o této stížnosti rozhodl ve lhůtě stanovené § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., pokud povinný subjekt ve lhůtě stanovené § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadované informace nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti či její části.

Úřad k uvedenému nad rámec uvádí, že ve všech případech, kdy došlo k podání stížnosti a povinný subjekt jí sám zcela nevyhoví, již ovšem musí rozhodovat nadřízený orgán, tzn. že jen jemu přísluší posoudit, zda povinný subjekt postupoval v souladu s právními předpisy, respektive, zda byly žadateli ke konkrétní otázce, s jejímž vyřízením není spokojen, poskytnuty povinným subjektem veškeré informace, čímž by byl předmět žádosti zcela vyčerpán, jak vyplývá z obsahu stanoviska povinného subjektu ze dne 30. 11. 2021. Pokud povinný subjekt ve smyslu § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. ve lhůtě do 7 dnů informaci neposkytne, respektive neučiní konečnou licenční nabídku, nebo nevydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti, nebo pokud tyto úkony učiní až po lhůtě 7 dnů, je povinen stížnost předložit spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu. Pouze nadřízený orgán je v takových případech oprávněn o stížnosti rozhodnout, tj. posoudit, zda postup povinného subjektu odpovídal zákonu (srovnej dále s JELÍNKOVÁ, J., TUHÁČEK, M. *Zákon o svobodném přístupu k informacím. Praktický komentář*. 2. vydání. Praha: Wolters Kluwer ČR, 2019, str. 234 - 235).

Z dostupné spisové dokumentace ani z dodatečně postoupených podkladů povinným subjektem nelze dovodit, zda byla žadatelova stížnost ze dne 26. 2. 2021 na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace (konkrétně na způsob vyřízení otázky č. 2 povinným subjektem) nadřízeným orgánem vyřízena. Lze sice souhlasit s tvrzením povinného subjektu, že nadřízený orgán v rozhodnutí ze dne 15. 4. 2021, č.j. MV-45110-5/SO-2021, posuzoval zákonnost celého postupu povinného subjektu a na str. 3 svého rozhodnutí zřekl žadatelem uplatněnou stížnostní námitku ve vztahu k poskytnuté informaci pod otázkou č. 2, avšak z obsahu tohoto, již zrušeného rozhodnutí nevyplývalo, že by se nadřízený orgán explicitně v obsahu svého rozhodnutí vyjádřil k postupu povinného subjektu při vyřizování žadatelovy otázky č. 2 a že by o stížnosti žadatele rozhodl ve výroku již zrušeného rozhodnutí nebo vydal samostatné rozhodnutí o stížnosti ve smyslu § 16a odst. 6 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb.

Jelikož Úřad žadatelovo podání ze dne 26. 2. 2021 vyhodnotil, v souladu s ustanovením § 37 odst. 1 správního řádu, jako složené podání, kdy toto bylo jednak rozkladem, o kterém bylo rozhodnuto a stížnost na postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., zabýval se dále tím, zda nadřízený orgán o této stížnosti rozhodl v zákonem stanovené lhůtě podle § 16a odst. 8 citovaného zákona. Po opětovném prostudování dostupné spisové dokumentace a dodatečně postoupených podkladů bylo shledáno, že v uvedeném případě povinný subjekt předložil dne 10. 3. 2021 pod č.j. MV-13163-7/SST-2021 kanceláři ministra vnitra a následně dne 15. 3. 2021 pod č.j. MV-13163-8/ SST-2021 rozkladové komisi ministra vnitra stanovisko a spisový materiál, kdy v obou citovaných stanoviscích mimo jiné navrhl nadřízenému orgánu, aby postup povinného subjektu při vyřizování žádosti o informace ve smyslu § 16a odst. 6 písm. a) potvrdil a rozklad podle § 152 odst. 6 písm. b) správního řádu zamítl. Úřadu tak není známo, proč povinný subjekt ve svém stanovisku uvedl, že žadatelovo podání ze dne 26. 2. 2021 označené jako rozklad nelze považovat za stížnost ve smyslu § 16a zákona č. 106/1999 Sb., pokud je ze spisové dokumentace zřejmé, že nadřízenému orgánu žadatelovo podání ze dne 26. 2. 2021 postupoval jako rozklad a zároveň stížnost; navíc, vyjadřoval-li se v těchto stanoviscích i ke způsobu vyřízení žadatelovy otázky č. 2, která byla současně předmětem žadatelovy stížnosti. Úřad shrnuje, že povinný subjekt postupoval v předchozím projednání žadatelovy stížnosti v souladu s ustanovením § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., kdy tuto stížnost postoupil nadřízenému orgánu, aniž by ji vyřídil v autoremeduře. **Nadřízený orgán o části žadatelovy stížnosti ze dne 26. 2. 2021, jenž mu byla prokazatelně postoupena povinným subjektem, nerozhodl v zákonem stanovené lhůtě, čímž tato stížnost zůstala v případě otázky č. 2 nevyřízena.**

Úřadu tak nezbylo, než z moci úřední konstatovat, že nadřízený orgán o zbývající části žadatelovy stížnosti (konkrétně o způsobu vyřízení otázky č. 2, jenž žadatel rozporuje) ve smyslu § 16a odst. 1. písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., dosud nerozhodnul, ačkoli lhůta pro její vyřízení již uplynula, respektive o této stížnosti nevydal rozhodnutí ve smyslu § 16 odst. 6 zákona č. 106/1999 Sb. Po posouzení relevantních skutečností bylo vyhodnoceno, že účelným opatřením, které nejlépe a nejrychleji povede k odstranění průtahů, je příkázání nečinnému nadřízenému orgánu o zbývající části stížnosti rozhodnout do 15 dnů ode dne vydání tohoto příkazu v souladu s ustanovením § 80 odst. 4 písm. a) správního řádu.

K délce stanovené lhůty Úřad uvádí, že 15 dnů pro odstranění nečinnosti nadřízeného orgánu ve vyřízení výše uvedené stížnosti ze **dne 26. 2. 2021** považuje za přiměřené pro zjednání nápravy a vydání rozhodnutí o stížnosti, popř. jiného sdělení, kterým žadatele vyrozumí o způsobu vyřízení jeho podání. Nadřízený orgán má dostatečný prostor pro shromáždění všech potřebných podkladů pro rozhodnutí o stížnosti.

Mgr. Filip Jebavý
pověřen zastupováním
vedoucího oddělení přezkumu
(podepsáno elektronicky)

Na vědomí:

1. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX