



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-04558/21-4

USNESENÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů jako orgán příslušný podle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 20 odst. 4 zákona č. 106/1999 Sb. ve spojení s ustanovením § 80 odst. 6 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, takto:

Žádosti ze dne 1. 11. 2021 podané panem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, o přijetí opatření proti nečinnosti Ministerstva vnitra **se nevyhovuje**.

Odůvodnění

I.

Dne 1. 11. 2021 obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) žádost pana XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, nar. XXXXXXXXXX, bytem XXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXXX (dále jen „žadatel“), o přijetí opatření proti nečinnosti Ministerstva vnitra (dále jen „nadřízený orgán“) v řízení o stížnosti ze dne 6. 10. 2021 proti postupu Policie České republiky (dále jen „povinný subjekt“) při vyřizování žádosti o informace podané podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „zákon č. 106/1999 Sb.“).

Z obsahu vyjádření žadatele vyplynulo, že podal dne 2. 9. 2021 a poté opakovaně dne 20. 9. 2021 žádost o poskytnutí informace dle výše citovaného zákona, kterou povinný subjekt, dle vyjádření žadatele, v zákonné lhůtě nevyřídil ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Žadatel podal dne 6. 10. 2021 proti postupu povinného subjektu stížnost ve smyslu § 16a odst. 1 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., o které nadřízený orgán k datu podání této žádosti, dle názoru žadatele, nerozhodl, čímž se stal údajně nečinným, a proto se žadatel obrátil na Úřad s žádostí o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu.

II.

Žádost o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu byla v souladu s ustanovením § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. žadatelem doručena dne 1. 11. 2021 Úřadu, který je příslušným orgánem k opatřením proti nečinnosti nadřízeného orgánu v řízeních dle uvedeného právního předpisu.

III.

Dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. povinný subjekt předloží stížnost spolu se spisovým materiálem nadřízenému orgánu do 7 dnů ode dne, kdy mu stížnost došla, pokud v této lhůtě stížnosti sám zcela nevyhoví tím, že poskytne požadovanou informaci nebo konečnou licenční nabídku, nebo vydá rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Dle ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodne nadřízený orgán o stížnosti do 15 dnů ode dne, kdy mu byla předložena.

Úřad si dne 3. 11. 2021 vyžádal od nadřízeného orgánu stanovisko a nezbytné podklady pro posouzení žádosti s tím, aby mu bylo stanovisko a požadované podklady postoupeny nejpozději do 16. 11. 2021. Nadřízený orgán dne 22. 11. 2021 zaslal Úřadu své stanovisko z téhož dne k výše uvedené stížnosti včetně souvisejících podkladů, které souvisí s další žádostí žadatele o přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu, kterou Úřad vede pod č.j. UOOU-04559/21.

Z poskytnutého stanoviska a souvisejících podkladů vyplynulo, že povinný subjekt nepředložil stížnost ze dne 6. 10. 2021 nadřízenému orgánu ve lhůtě stanovené dle ustanovení § 16a odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., neboť nadřízenému orgánu byla předána společně se spisovým materiálem až dne 8. 11. 2021. Nadřízený orgán v této souvislosti přezkoumal postup povinného subjektu a dne 15. 11. 2021 vydal rozhodnutí o stížnosti pod č.j. MV-181639-4/KM-2021, kterým podle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) citovaného zákona přikázal povinnému subjektu, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí žadatelovu žádost ze dne 20. 9. 2021 vyřídil. Nadřízený orgán se dle svého vyjádření nepovažuje z výše uvedených důvodů za nečinný.

Úřad dle § 16b odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. je toliko oprávněn rozhodovat o uplatnění nečinnosti nadřízeného orgánu. Lhůta 15 dnů ode dne předložení stížnosti povinným subjektem, kterou má nadřízený orgán pro vyřízení stížnosti stanovenou v ustanovení § 16a odst. 8 zákona č. 106/1999 Sb., nebyla nadřízeným orgánem překročena, neboť nadřízený orgán rozhodl o předmětné stížnosti v zákonem stanovené lhůtě.

Důvod k přijetí opatření proti nečinnosti nadřízeného orgánu nebyl v uvedeném případě dán.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto usnesení.

