



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7
tel.: 234 665 111, fax: 234 665 444
posta@uouu.cz, www.uouu.cz



Čj. UOOU-00515/22-3

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný nadřízený orgán podle ustanovení § 16a odst. 4 a § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl o stížnosti žadatele o informace, pana XXXXXX, na postup XXXXXXXXXX, při vyřizování žádosti o informace ze dne 2. 1. 2022, doplněné dne 8. 1. 2022 takto:

XXXXXXXXXX se dle ustanovení § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb. **přikazuje, aby ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení tohoto rozhodnutí vyřídila níže specifikovanou žádost žadatele** o informace pana XXXXXX, ze dne 2. 1. 2022, doplněnou dne 8. 1. 2022.

Odůvodnění

I.

Pan XXXXXX (dále jen „žadatel“), požádal dne 2. 1. 2022, XXXXXXXXXX (dále také „povinný subjekt“), o poskytnutí následující informace:

„Poskytnutí kopií všech smluv, jejichž předmětem je poskytování právních služeb, uzavřených povinným subjektem v období mezi 1. 1. 2019 až 30. 11. 2021.“

Jelikož z obsahu žádosti nebylo zřejmé, jakému povinnému subjektu žadatel svoji žádost směřuje, byl dne 7. 1. 2022, pod č.j. 106-003/2022-VR vyzván v souladu s ustanovením § 14 odst. 5 písm. a) zákona č. 106/1999 Sb. k doplnění žádosti. Žadatel žádost doplnil dne 8. 1. 2022.

Dne 17. 1. 2022, pod č.j. 106-003/2022-VR vyřídil povinný subjekt žadatelovu žádost poskytnutím informace ve formě odkazu na zveřejněnou informaci, kdy žadatele odkázal na

vyhledávač veřejně přístupného registru smluv <https://smlouvy.gov.cz/vyhledavani> bez jakéhokoliv bližšího upřesnění.

Dne 26. 1. 2022 podal žadatel stížnost, kterou povinný subjekt postoupil Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) dne 2. 2. 2022, č.j. 106-003/2022-VR-3.

II.

Úřad se nejprve zabýval otázkou své příslušnosti k vedení řízení o stížnosti na postup povinného subjektu. Zákon č. 106/1999 Sb. byl novelizován zákonem č. 111/2019 Sb., přičemž na základě této novely došlo ke změně ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb., které stanoví, že nelze-li podle ustanovení § 178 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „správní řád“), nadřízený orgán určit, rozhoduje v odvolacím řízení a v řízení o stížnosti Úřad. Podle čl. XVI zákona č. 111/2019 Sb. se do 1. 1. 2020 postupuje podle § 16, 16a, 16b a § 20 tohoto zákona ve znění dosavadních předpisů, tedy ve znění zákona účinném do 23. 4. 2019. S ohledem na toto přechodné ustanovení je Úřad příslušným pro vedení odvolacího řízení a řízení o stížnosti u vybraných povinných subjektů od 2. 1. 2020, a to i u těch řízení, která byla zahájena před účinností výše uvedených změn a do 1. 1. 2020 nebyla ukončena.

Povinným subjektem dle zákona č. 106/1999 Sb. je XXXXXXXXX, s. r. o. Dle platné právní úpravy nelze určit jeho nadřízený orgán podle ustanovení § 178 správního řádu, z tohoto důvodu je nadřízený orgán pro účely uvedeného právního předpisu určen podle ustanovení § 20 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. a je jím Úřad.

III.

Žadatel ve stížnosti namítá, že povinný subjekt v odpovědi pouze obecně odkázal na webové stránky registru smluv, bez bližšího upřesnění. Povinný subjekt tak žadateli neposkytl požadovanou informaci, resp. neposkytl přesnější údaje, které by žadateli umožnily, aby si požadované kopie smluv sám vyhledal.

Dle ustanovení § 14 odst. 5 písm. d) zákona č. 106/1999 Sb. „povinný subjekt posoudí žádost o poskytnutí informace a **v případě, že nerozhodne dle ustanovení § 15 odst. 1 téhož zákona o odmítnutí žádosti nebo její části, poskytne informaci v souladu se žádostí** ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění“. Dle ustanovení § 15 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb., „pokud povinný subjekt žádosti, **byť i jen zčásti, nevyhoví, vydá ve lhůtě pro vyřízení žádosti rozhodnutí o odmítnutí žádosti, popřípadě o odmítnutí části žádosti** (dále jen „rozhodnutí o odmítnutí žádosti“), s výjimkou případů, kdy se žádost odloží“.

Úřad shledává jako důvodnou žadatelovu námitku, kterou vyjádřil ve své stížnosti dne 26. 1. 2022, tj. že mu fakticky nebyly poskytnuty požadované informace, resp. že mu nebyly poskytnuty informace, které by mu umožnily, aby si sám požadované údaje vyhledal.

Obecný odkaz na webovou stránku registru smluv, který povinný subjekt žadateli poskytl, nelze považovat za vyřízení žádosti a povinný subjekt měl ve svém přípisu minimálně identifikovat smlouvy (např. uvedením ID smluv), které žadatel ve své žádosti požaduje.

Úřad podpůrně odkazuje na komentář k ustanovení § 6 odst. 1 zákona č. 106/1999 Sb. kde jeho autoři dospěli k závěru, že „**v odkazu na zveřejněnou informaci je nutné podle znění zákona uvést údaj umožňující vyhledání a získání informace**. Je možné položit otázku, jak se liší údaj umožňující vyhledání a údaj umožňující získání informace, když získání informace (chápáno jako zabezpečení informace do vlivu žadatele) nutně znamená její předchozí vyhledání. **Účelem zákonné formulace tak zřejmě není nutit povinné subjekty, aby v odkazu odlišovaly způsob vyhledání a způsob získání (když ty budou v drtivé většině případů totožné, resp. způsob získání vyhledané informace bude natolik zřejmý, že není třeba jej výslovně uvádět), ale především zdůraznit, že podmínkou využití odkazu podle § 6 odst. 1 musí být nejen možnost informaci vyhledat (zjistit, kde se nachází), ale též ji získat do sféry žadatele (seznat se s ní a uchovat ji žadatelem)**. Bylo by ostatně poněkud komické, pokud by odkaz na informaci uvedenou ve veřejné knihovně kromě označení příslušné publikace a této knihovny uváděl též „podrobný návod“, jakým způsobem lze v dané knihovně publikaci přečíst nebo pořídit z ní kopii (tj. získat informaci), nebo pokud by odkaz na internetovou stránku uváděl též návod na „stažení“ příslušného souboru, což je postup nepochybně známý každému uživateli internetu. **Proto obvykle plně postačí, pokud povinný subjekt v odkazu přesně specifikuje informaci (např. dokument, v němž je informace uvedena) a uvede přesně způsob jejího vyhledání.**“ FUREK, A.; ROTHANZL, L.; JIROVEC, T. Zákon o svobodném přístupu k informacím. Komentář. 1. vydání. Praha: Nakladatelství C. H. Beck, 2016, str. 370–371.

Úřad tak v daném případě na základě výše uvedených skutečností dospěl k závěru, že povinný subjekt při vyřizování žádosti o informace nepostupoval v souladu s platnými právními předpisy; povinný subjekt žadateli neposkytl požadované informace ani nevydal rozhodnutí o odmítnutí žádosti o informace. Povinný subjekt žadatele pouze obecně odkázal na webovou stránku registru smluv, aniž by blíže identifikoval konkrétní smlouvy, které žadatel ve své žádosti požaduje, a které by si mohl na webové stránce registru smluv sám vyhledat.

Povinný subjekt je, v souladu s ustanovením § 16a odst. 6 písm. b) zákona č. 106/1999 Sb., povinen o žádosti rozhodnout. Povinný subjekt tedy žádost znovu posoudí a pokud shledá zákonné důvody pro odmítnutí informací, vydá v souladu s ustanovením § 15 zákona č. 106/1999 Sb. rozhodnutí, včetně řádného odůvodnění svého postupu, v opačném případě žádosti vyhoví a požadované informace žadateli poskytne, a to vše do 15 dnů ode dne vydání tohoto rozhodnutí.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle ustanovení §16a odst. 9 zákona č. 106/1999 Sb. nelze odvolat.

Praha 10. února 2022

pověřen zastupováním
odd. přezkumu
elektronicky)

Mgr. Filip Jebavý
vedoucího
(podepsáno)

Rozdělovník:

1. XXXXXX, email: XXXXXXXX
2. XXXXXXXXXX