



ÚŘAD PRO OCHRANU OSOBNÍCH ÚDAJŮ

Pplk. Sochora 27, 170 00 Praha 7

Telefon: 234 665 111, Fax: 234 665 444

3

Toto rozhodnutí nabylo právní moci dne 9.2.2008
Úřad pro ochranu osobních údajů
dne 27.2.2008



Sp. zn: INSP1-0576/08SŘ
CJ INSP1-0576/08-2

PŘÍKAZ

Inspektorka Úřadu pro ochranu osobních údajů jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád (dále jen „správní řád“), a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen „Zákon“), vydává dne 30. ledna 2008, v souladu s ust. § 150 odst. 1 a násl. správního řádu, tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: Hlavní město Praha, IČ: 00064581, se sídlem Mariánské náměstí 2, 110 01 Praha 1 - Staré Město (dále jen „Praha“) v souvislosti se zpracováním osobních údajů subjektů údajů (osob ucházejících se o výkon funkcí přisedících Městského soudu v Praze) při plnění povinností správce osobních údajů podle ust. § 4 písm. j) Zákona v rámci procesu přípravy a provedení voleb přisedících Městského soudu v Praze porušil tyto povinnosti uvedené v Hlavě II Zákona a svým jednáním v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. d) a písm. f) Zákona naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 45 odst. 1 písm. c) Zákona, neboť jako správce shromažďoval a zpracovával osobní údaje v rozsahu a způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, jednáním v rozporu s ust. § 5 odst. 1 písm. e) Zákona naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 45 odst. 1 písm. d) Zákona, neboť jako správce uchovává osobní údaje po dobu delší než nezbytnou k účelu zpracování, jednáním v rozporu s ust. § 5 odst. 2 Zákona naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 45 odst. 1 písm. e) Zákona, neboť jako správce zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně, jednáním v rozporu s ust. § 9 písm. a) Zákona naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 45 odst. 1 písm. e) a odst. 2 písm. b) Zákona, neboť jako správce zpracovával osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů mimo případy uvedené v zákoně a porušil povinnosti pro zpracování citlivých údajů, jednáním v rozporu s ust. § 11 odst. 1 a 2 Zákona naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 45 odst. 1 písm. f) Zákona, neboť jako správce neposkytl subjektu údajů informace v rozsahu a zákonem stanoveným způsobem, jednáním v rozporu s ust. § 13 odst. 2 Zákona naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 45 odst. 1 písm. h) Zákona, neboť jako správce nepřijal opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů a protože svým neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života ohrozil větší počet osob, naplnil skutkovou podstatu správního deliktu podle ust. § 45 odst. 2 písm. a) Zákona, za což se mu v souladu s ust. § 45 odst. 3 a odst. 4 Zákona ukládá:

pokuta ve výši 85 000,- Kč
(slovy osmdesát pět tisíc korun českých)

splatná do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, číslo účtu 3754-5825001/0710, variabilní symbol: IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148 a dále povinnost, podle ust. § 79 odst. 5 správního řádu, uhradit náklady řízení ve výši 1 000,- Kč (slovy jeden tisíc korun českých), splatná též ve lhůtě výše uvedené, na účet Úřadu pro ochranu osobních údajů číslo 19-5825001/0710.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ust. § 79 odst. 5 správního řádu, které ukládá správnímu orgánu uplatnit tuto povinnost vůči účastníkovi řízení, jenž porušením svých povinností, stanovených Zákonem, správní řízení vyvolal.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je Kontrolní protokol INSP1-3782/07-11, podepsaný dne 26. října 2007, pořízený podle Zákona a podle zákona č. 552/1991 Sb., o státní kontrole, Mgr. Bc. Boženou Čajkovou, inspektorkou Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) v rámci kontroly provedené ve dnech 11. července až 23. října 2007, neboť v souladu s ust. § 150 odst. 2 správního řádu byl tento Kontrolní protokol pořízen tímž správním orgánem, který je věcně a místně příslušný ke správnímu řízení navazujícímu na kontrolní zjišťování a Kontrolní protokol byl pořízen osobou, která je oprávněnou úřední osobou ve smyslu ust. § 15 odst. 2 a odst. 4 správního řádu.

Kontrolovaný se s obsahem Kontrolního protokolu seznámil a v souladu s platnými právními předpisy nebyly v určené lhůtě podány námitky proti Kontrolnímu protokolu a o obsahu Kontrolního protokolu nejsou pochybnosti ani z jiného důvodu.

Uskutečněnou kontrolou bylo prokázáno, že Praha (správce) při zpracování osobních údajů osob ucházejících se o výkon funkce přísedících Městského soudu v Praze (subjektů údajů) postupovala v rozporu se Zákonem, protože nikoliv vždy, když měla takovou povinnost, shromažďovala osobní údaje odpovídající pouze stanovenému účelu a v rozsahu nezbytném pro naplnění stanoveného účelu, uchovávala osobní údaje pouze po dobu, která je nezbytná k účelu jejich zpracování, zpracovávala osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny, zpracovávala osobní údaje pouze se souhlasem subjektu údajů, při zpracování osobních údajů na základě zvláštního zákona dbala práva na ochranu soukromého a osobního života subjektu údajů, zpracovávala citlivé údaje jen jestliže subjekt údajů dal ke zpracování výslovný souhlas a byl při udělení souhlasu příslušně informován, informovala a poučila subjekt údajů podle § 11 odst. 1 a odst. 2 Zákona, zpracovala a dokumentovala přijatá a provedená technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů a svým neoprávněným zasahováním do soukromého a osobního života ohrozila větší počet osob.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu výše uvedená skutková zjištění za dostatečná a na základě toho má za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. d), e) a f), § 5 odst. 2 a odst. 3, § 9 písm. a), § 11 odst. 1 a 2 a § 13 odst. 2 Zákona.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto zejména k součinnosti účastníka správního řízení v průběhu kontroly. Proto, na základě výše uvedených skutečností a po zvážení všech souvisejících okolností, byla pokuta stanovena při spodní hranici zákonné sazby.

S ohledem na výše uvedené bylo rozhodnuto tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení:

V souladu s ust. § 150 odst. 3 a odst. 4 správního řádu lze u inspektorky Úřadu, která příkaz vydala, podat odpor proti tomuto příkazu a to ve lhůtě 8 dnů. Tato lhůta začíná běžet dnem převzetí příkazu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení. Podáním odporu se tento příkaz ruší a řízení pokračuje.

Praha 30. ledna 2008


Mgr. Bc. Božena Čajková
inspektorka



Příkaz převzal dne: *31.1.2008*
