



Zn. SPR-0092/12-11

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 29. února 2012 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: Obec Rajnochovice, se sídlem Rajnochovice 144, 768 71 Rajnochovice, IČ: 00287661, v souvislosti s poskytováním informací podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, jako správce osobních ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil v době nejméně od 23. listopadu 2011 do 10. ledna 2012 na internetové adrese ... seznam podaných informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. v roce 2011, který obsahuje také osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se stížností podaných na jmenovanou účastníkovi řízení, a to bez jejího souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 3.000 Kč
(slovy tři tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-0092/12-8 ze dne 23. ledna 2012, který byl účastníku řízení, Obci Rajnochovice, doručen dne 24. ledna 2012. Podkladem pro vydání příkazu byl podnět, který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení. Dne 2. února 2012 byl Úřadu pro ochranu osobních údajů doručen odpor účastníka řízení proti uvedenému příkazu, který nebyl nijak odůvodněn. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení. K předmětu řízení se účastník v jeho průběhu nevyjádřil.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil v době nejméně od 23. listopadu 2011 do 10. ledna 2012 na internetové adrese ... seznam podaných informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. v roce 2011, který obsahuje také osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se stížností podaných na jmenovanou účastníkovi řízení, a to bez jejího souhlasu.

K předmětu řízení je nutno konstatovat, že podle § 5 odst. 1 písm. g) zákona č. 106/1999 Sb. je účastník řízení (jako povinný subjekt ve smyslu tohoto zákona) povinen zveřejnit výroční zprávu o své činnosti v oblasti poskytování informací za předcházející kalendářní rok, a to též způsobem umožňujícím dálkový přístup (viz § 5 odst. 4 tohoto zákona), což účastník řízení učinil, když tuto zprávu zveřejnil na své internetové doméně <http://www.rajnochovice.eu>. Ustanovení § 18 zákona č. 106/1999 Sb. pak určuje rozsah údajů, které musí výroční zpráva obsahovat; mimo jiné počet podaných žádostí o informace a počet vydaných rozhodnutí o odmítnutí žádosti. Toto ustanovení však neukládá, resp. neumožňuje povinnému subjektu uvádět v ní též osobní údaje fyzických osob. Naopak § 8a zákona č. 106/1999 Sb. osobní údaje výslovně chrání, když stanoví, že osobní údaje povinný subjekt poskytne jen v souladu s právními předpisy, upravujícími jejich ochranu (přičemž odkazuje na zákon č. 101/2000 Sb.). Současně lze konstatovat, že neexistuje ani žádný další právní předpis, který by povinnému subjektu tento postup umožňoval. Je tedy nutno dojít k závěru, že je třeba jednání účastníka řízení hodnotit podle obecné úpravy obsažené v zákoně č. 101/2000 Sb.

Dále lze k předmětu řízení konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení a informace týkající se počtu stížností podaných na ..., jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají jednoznačně určeného subjektu údajů. Současně je nepochybné, že jejich správcem [viz § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.] je účastník řízení, který proto odpovídá za dodržování všech povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať

již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny.

Účastník řízení je jako správce osobních údajů fyzických osob povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, pro který byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Účel zpracování osobních údajů subjektů údajů, na které jsou u účastníka řízení podávány stížnosti, tj. zaevidování případných stížností a jejich vyřízení, byl následným zveřejněním osobních údajů ... v seznamu podaných informací na základě zákona č. 106/1999 Sb. v roce 2011, zjevně překročen. Současně na jednání účastníka řízení není možné aplikovat žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. a účastník řízení nedisponoval ani, jak je výše uvedeno, souhlasem dotčeného subjektu údajů se zveřejněním jeho osobních údajů.

Správní orgán považuje na základě výše uvedeného za prokázané, že účastník řízení porušil popsaným jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že zveřejněním osobních údajů prostřednictvím internetu došlo k jejich zpřístupnění neomezenému okruhu osob a že informace o tom, kolik bylo na určitou osobu podáno stížností, lze bezpochyby považovat za informaci zasahující do jejího soukromí. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že v daném případě byla neoprávněným zpracováním osobních údajů dotčena pouze jedna osoba, a že zveřejněný rozsah osobních údajů nebyl nijak široký. Správní orgán po posouzení všech okolností případu uložil sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 29. února 2012

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností