



Čj. UOOU-00221/13-14

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 1. března 2013 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: MĚSTSKÁ ČÁST PRAHA 6, se sídlem Čsl. armády 23, 160 52 Praha 6, IČO: 00063703, v souvislosti se zpracováním osobních údajů žadatelů o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, tím, že v případě ... zveřejnil na svých webových stránkách <http://www.praha6.cz/dotazy.html> v době od 16. května 2012 minimálně do 16. ledna 2013 dokument přístupný na internetové adrese ... a v době od 11. června 2012 minimálně do 16. ledna 2013 dokument dostupný na internetové adrese ... obsahující jeho osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, akademický titul a informace související s předmětem žádosti a v případě ... zveřejnil na výše uvedených webových stránkách v době od 22. října 2012 minimálně do 16. ledna 2013 dokument dostupný na internetové adrese ... obsahující její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, adresa datové schránky a informace související s předmětem žádosti,

porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 2.000 Kč
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno příkazem Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) čj. UOOU-00221/13-7 ze dne 17. ledna 2013, který byl účastníku řízení, Městské části Praha 6, doručen dne 18. ledna 2013. Podkladem pro vydání příkazu byl podnět ... ze dne 20. prosince 2012, který je součástí spisového materiálu tohoto správního řízení a další skutečnosti zjištěné v průběhu prověřování. Dne 28. ledna 2013 byl Úřadu doručen odpor účastníka řízení proti výše uvedenému příkazu. V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu byl podaným odporem příkaz zrušen a správní orgán pokračoval ve správním řízení.

V podaném odporu účastník řízení uvedl, že nepopírá skutečnost, že v uvedených dvou případech došlo k porušení povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb. Dále uvedl, že však nešlo o úmyslné jednání, ale o omyl, kdy dokumenty v anonymizované podobě byly omylem zaměněny za dokumenty bez anonymizace. K osobě zaměstnance, který za dané zveřejnění odpovídá, účastník řízení uvedl, že dotčený zaměstnanec si je dobře vědom povinností spojených s ochranou osobních údajů, a to na základě pravidelné účasti na odborných školeních a seminářích v této oblasti a současně se podílí na řešení vybraných úkolů, které souvisejí s ochranou osobních údajů. Dále účastník řízení uvedl, že individuální pochybení zaměstnance bylo ovlivněno složitým postupem anonymizace, kdy dokument je nutné opakovaně převést do různých formátů, aby nedošlo k následnému obnovení dat, zejména v těch případech, kdy dokument je uzamčen a elektronicky podepsán.

Účastník řízení ve svém odporu odmítá, že předmětné osobní údaje byly zveřejněny až do 16. ledna 2013, neboť zaměstnanec po zjištění svého pochybení zajistil nápravu a podle účastníka řízení byly osobní údaje ... anonymizovány již 3. ledna 2013 a osobní údaje ... následně. Účastník řízení dále uvedl, že k odstranění nežádoucího stavu došlo právě na základě využití kontrolního mechanismu na poli ochrany osobních údajů.

Podle účastníka řízení bylo pochybení dále ovlivněno i mimořádným rozsahem písemností, které ... účastníku řízení adresuje a které vyvolávají další korespondenci např. stížnosti, odvolání, žaloby, nařčení atd.

V závěru svého odporu účastník řízení uvedl, že v jeho případě se jedná o vůbec první pochybení na poli ochrany osobních údajů, které bylo způsobeno nedopatřením a nejedná se dle účastníka řízení o chybu systémovou, ale o individuální pochybení jedince, které bylo vlastním kontrolním zjištěním napraveno. Z uvedených důvodů tak účastník řízení požádal o zmírnění tvrdosti zákona a prominutí uložené sankce včetně nákladů řízení.

Dne 30. ledna 2013 správní orgán vyzval účastníka řízení k předložení vnitřních předpisů (směrnic, metodických pokynů atd.) či jiných dokumentů upravujících přijatá a provedená technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů a dále listin dokládajících provádění kontrol přijatých a provedených technicko-organizační opatření k zajištění ochrany osobních údajů.

Účastník řízení ve své odpovědi doručené Úřadu dne 1. února 2013 uvedl, že základní evidencí, kterou vede, je centrální elektronická evidence všech písemností v aplikaci e-Spis. Písemnosti, které se týkají zákona o svobodném přístupu k informacím, jsou vedle běžných evidenčních znaků předepsaným způsobem označeny (věc: žádost o informaci dle zákona č.106/1999 Sb., klíčová slova: zákon č. 106/1999 Sb., typ dokumentu: 84 nebo 84.1, reprez. subjekt: jméno nebo název žadatele, adresa, poznámka: výše úhrady podle sazebníku, byla-li stanovena), jak stanoví příslušný příkaz tajemníka Úřadu městské části Praha 6. Dále je dle sdělení účastníka řízení vedena lokální evidence pro účely zabezpečení procesních postupů z věcného a termínového hlediska, včetně dodržení povinnosti zveřejnit informaci poskytnutou na základě žádosti způsobem umožňující dálkový přístup. Účastník řízení má též nastaveny kontrolní mechanismy způsobem, který zabezpečuje, aby o veškerých stížnostech adresovaných Úřadu městské části Praha 6 bylo informováno oddělení kontroly Kanceláře tajemníka a podle povahy věci toto oddělení dohlédlo na vyřízení stížnosti nebo stížnost samo vyřídilo.

V případě kontroly dodržování ochrany osobních údajů za podmínek stanovených zákonem o svobodném přístupu k informacím lze dle sdělení účastníka řízení hovořit minimálně o dvojestupňové kontrole. Při anonymizaci problematických dokumentů je prováděna konzultace s věcně příslušnými metodickými orgány, s právním odborem nebo s přímým nadřízeným. Následné úkony, které se týkají vlastní administrace dat na webových stránkách, již z podstaty věci neumožňují mezikontrolu, neboť dokumenty schválené v anonymizované podobě se elektronicky převádějí - administrují do prostředí webu, a proto je prováděna až následná kontrola zveřejněných dat. Důvodů pro tento postup je dle účastníka řízení několik. Elektronický systém může vykazat závadu, při které je uložen dokument podobného názvu. Při anonymizaci elektronicky podepsaného nebo uzamčeného dokumentu může dojít k situaci, kdy dokument na první pohled vypadá jako anonymizovaný, ale po uložení a novém otevření se anonymizovaná data znovu objeví. V neposlední řadě se pak provádí kontrola z důvodu ověření, zda na web byl převeden správný dokument. V důsledku této následné kontroly bylo zjištěno pochybení v případě paní ... a zajištěna náprava ke dni 3. ledna 2013.

Na základě uvedených skutečností, jak shrnul účastník řízení, lze konstatovat, že nebyl porušen nastavený systém a k pochybení nedošlo z důvodu neznalosti zákona a vyplývajících povinností.

Jako přílohy své odpovědi zaslal účastník řízení požadované dokumenty, a to příkaz tajemníka č. 01/2011 k aplikaci zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů v podmínkách městské části Praha 6, příkaz tajemníka č. 12/2007 k zajištění ochrany informací uložených v systémech Úřadu městské části, vnitřní předpis č. 56/2012 – Spisový a skartační řád, vnitřní předpis č. 20/2005 – Kontrolní řád, příklad konzultací s Úřadem – žádost o stanovisko, příklad konzultací s Ministerstvem vnitra – žádost o stanovisko, příklad

fungování kontrolního systému prostřednictvím oddělení kontroly a přehled absolvovaných školení a seminářů pana Kváše v roce 2012.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení zveřejnil na svých webových stránkách <http://www.praha6.cz/dotazy.html> v době od 16. května 2012 minimálně do 16. ledna 2013 dokument přístupný na internetové adrese ... a v době od 11. června 2012 minimálně do 16. ledna 2013 dokument dostupný na internetové adrese ... obsahující osobní údaje ... v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, akademický titul a informace související s předmětem žádosti a v případě ... zveřejnil na výše uvedených webových stránkách v době od 22. října 2012 minimálně do 16. ledna 2013 dokument dostupný na internetové adrese ... obsahující její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození, identifikace datové schránky a informace související s předmětem žádosti.

Pokud jde o dobu zveřejnění osobních údajů (tj. do 16. ledna 2013) vycházel správní orgán z vlastního zjištění. Jak dokládá úřední záznam čj. UOOU-00221/13-6 ze dne 16. ledna 2013 prověřil toho dne správní orgán obsah dokumentů umístěných na internetových adresách uvedených stěžovatelem v jeho podnětu (tj. ...), které obsahovaly osobní údaje stěžovatele a ... ve výše uvedeném rozsahu.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště, datum narození (příp. titul a identifikace datové schránky) a informace vztahující se k podané žádosti, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného resp. určitého subjektu údajů.

Účastník řízení přijímá žádosti o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., zákonem předepsaným způsobem je vyřizuje a lze tedy konstatovat, že vzhledem k tomu, že žadatel, fyzická osoba, musí být řádně identifikována, shromažďuje a dále zpracovává osobní údaje žadatelů o informace ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. a je tedy jejich správcem podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.

Účastník řízení, jako správce osobních údajů žadatelů o informace, je povinen dodržovat při zpracování osobních údajů, povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů. Tato povinnost platí i po ukončení zpracování osobních údajů.

Správní orgán po zhodnocení dokumentů zaslaných účastníkem řízení dospěl k závěru, že v případě účastníka řízení se nejedná o (systémové) porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. V daném případě se, jak vyplývá ze shromážděného spisového materiálu, jednalo o porušení povinnosti uvedené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. způsobené (zejména) chybným postupem konkrétního zaměstnance účastníka řízení.

Povinnost dle § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. a této povinnosti odpovídající skutková podstata správního deliktu v § 45 odst. 1 písm. h) téhož zákona je

formulovaná jako odpovědnost za následek. Dojde-li tedy k následku předvídanému v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům), což je v této věci nepochybné, znamená to, že se správce osobních údajů dopustil správního deliktu. Odpovědnost za správní delikt je přitom postavena na objektivní odpovědnosti (tedy bez ohledu na zavinění), přičemž zákon č. 101/2000 Sb. upravuje v § 46 odst. 1 liberační důvod, při jehož naplnění se právnická osoba může odpovědnosti za správní delikt zprostit.

Podle § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. právnická osoba za správní delikt neodpovídá, jestliže prokáže, že vynaložila veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, aby porušení právní povinnosti zabránila. Posuzování naplnění liberačního ustanovení je přitom závislé vždy na konkrétních okolnostech daného případu a nelze jej dle názoru správního orgánu jakkoliv předem zobecnit (při současném respektování limitu vyjádřeného v § 2 odst. 4 správního řádu).

Správní orgán přitom považuje za nezbytné konstatovat, že v případě ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. (a ostatně všech liberačních ustanovení) se přenáší důkazní břemeno na účastníka řízení a je to on, kdo musí k prokázání liberace navrhnout důkazy (srov. Mates P. a kolektiv: Základy správního práva trestního, 3. vydání, Praha: C.H. Beck, 2002, str. 12; dále také § 52 správního řádu).

Správní orgán tedy na základě shora uvedeného posuzoval jednání účastníka řízení z hlediska ustanovení § 46 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. Správní orgán v této souvislosti uvádí, že vynaložení veškerého úsilí, které bylo možno požadovat, neznamená jakékoliv úsilí, které správce vynaloží, ale musí se ve vztahu ke každému, konkrétně posuzovanému případu, jednat o úsilí maximálně možné, které je správce objektivně schopen vynaložit (zákon používá kritérium veškeré úsilí, které bylo možno požadovat, a nikoliv např. spravedlivě požadovat, požadovat s ohledem na poměry atp.).

Správní orgán přitom došel k závěru, že účastník řízení přijal řadu opatření, které ve svém souhrnu zajišťují určitou úroveň bezpečnosti osobních údajů zpracovávaných v souvislosti s vyřizováním žádostí podle zákona č. 106/1999 Sb. (nastavení pravidel, obecná kontrola jejich dodržování, proškolení příslušného zaměstnance). Přesto však nelze považovat úsilí účastníka řízení za maximální možné. To dle názoru správního orgánu vyplývá zejména z výše zmíněné skutečnosti, že, ač měl účastník řízení za to, že minimálně osobní údaje ... byly anonymizovány již ke dni 3. ledna 2013, shromážděný spisový materiál zcela jasně prokazuje, že tomu tak nebylo a že příslušný dokument byl v neanonymizované verzi na webových stránkách účastníka řízení dostupný ještě ke dni 16. ledna 2013. Proto správní orgán neposoudil jednání, kterým došlo k porušení povinností stanovených zákonem č. 101/2000 Sb., jako exces, za který by účastník řízení nenesl zodpovědnost.

Správní orgán má tedy za prokázané, že účastník řízení svým jednáním popsaným ve výroku tohoto rozhodnutí porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce správní orgán přihlédl jako k polehčující okolnosti zejména k tomu, že šlo o individuální pochybení zaměstnance účastníka řízení a dále, že byly zveřejněny osobní údaje pouze dvou subjektů údajů. Jako přitěžující okolnost

správní orgán hodnotil skutečnost, že osobní údaje byly zveřejněny prostřednictvím internetu, tj. byly přístupné v podstatě neomezenému okruhu osob. Zejména s přihlédnutím k počtu osob, jejichž osobní údaje byly zveřejněny, poté rozhodl správní orgán o uložení sankce při samé spodní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výtěžku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 1. března 2013

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností