



Čj. UOOU-02003/13-6

PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, vydává dne 3. dubna 2013 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: město Lanškroun, se sídlem náměstí J. M. Marků 12, 563 01 Lanškroun - Vnitřní město, IČ: 00279102, v souvislosti se zpracováním osobních údajů žadatelky o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ..., jako správce těchto osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil v době nejméně od prosince 2012 do doby vydání tohoto příkazu na svých webových stránkách www.lanskroun.eu na internetové adrese ... její žádost o podání informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 7. listopadu 2012 a odpověď Městské policie Lanškroun odeslanou dne 14. listopadu 2012, které obsahují její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, e-mailová adresa a informace týkající se její žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., a to bez jejího souhlasu,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť shromažďoval nebo zpracovával osobní údaje v rozsahu nebo způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 2.000 Kč
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto příkazu bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČ účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Podkladem pro vydání tohoto příkazu je stížnost ..., kterou obdržel Úřad pro ochranu osobních údajů dne 5. března 2013, a který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení v souvislosti se zpracováním osobních údajů žadatelky o informace podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ..., jako správce těchto osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., zveřejnil v době nejméně od prosince 2012 do doby vydání příkazu na svojí veřejně přístupné internetové doméně <http://www.lanskroun.eu> na internetové adrese ... její žádost o podání informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb. ze dne 7. listopadu 2012 a odpověď Městské policie Lanškroun, odeslanou dne 14. listopadu 2012, které obsahují její osobní údaje v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, e-mailová adresa a informace týkající se její žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., a to bez jejího souhlasu.

K předmětu řízení je nutno konstatovat, že dle § 14 odst. 5 zákona č. 106/1999 Sb. účastník řízení (jako povinný subjekt ve smyslu tohoto zákona) posoudí žádost o informaci a nerozhodne-li podle jeho § 15, poskytne informaci v souladu se žádostí ve lhůtě nejpozději do 15 dnů ode dne přijetí žádosti nebo ode dne jejího doplnění. Toto ustanovení však neukládá, resp. neumožňuje povinnému subjektu uvádět v informaci též osobní údaje žadatele o informace. Současně lze konstatovat, že neexistuje ani žádný další právní předpis, který by povinnému subjektu tento postup umožňoval. Je tedy nutno dojít k závěru, že se na daný postup bude vztahovat obecná úprava zpracování osobních údajů obsažená v zákoně č. 101/2000 Sb.

K předmětu řízení lze dále konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, datum narození, adresa trvalého pobytu, e-mailová adresa a informace týkající se její žádosti podle zákona č. 106/1999 Sb., jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají jednoznačně určeného subjektu údajů. Současně je nepochybné, že jejich správcem [viz § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.] je povinný subjekt ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., tedy účastník řízení, který proto odpovídá za dodržování všech povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Právo na ochranu soukromého a rodinného života je jedním ze základních lidských práv zakotveným v ustanovení čl. 10 odst. 2 Listiny základních práv a svobod. Cílem ochrany tohoto práva je zamezit jakýmkoli škodlivým zásahům do soukromí osob, ať již ze strany soukromých subjektů nebo veřejné moci. V oblasti ochrany osobních údajů se toto ústavně zakotvené právo promítá mj. do § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., který stanoví obecnou povinnost nezasahovat do soukromí osob zpracováním osobních údajů pro jiný účel, než pro který byly osobní údaje shromážděny.

Účastník řízení je jako správce osobních údajů žadatelů o informace povinen podle § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, pro který byly shromážděny, a k jinému účelu jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 tohoto zákona, nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas. Účel zpracování osobních údajů žadatele o informace, k němuž byly shromážděny, tj. přijetí, zaevidování žádostí o informace a jejich vyřízení, je v daném případě jednoznačný, je dán zákonem č. 106/1999 Sb., a byl tedy následným zveřejněním osobních údajů žadatelky zjevně překročen. Ze zákona č. 106/1999 Sb. nijak dále nevyplývá, že by povinný subjekt měl povinnost v rámci poskytování informace také zveřejnit osobní údaje žadatele. Tato povinnost nevyplývá z § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb., dle kterého se zveřejňuje pouze poskytnutá informace, což ostatně vyplývá z cíle a smyslu právní úpravy poskytování informací. Současně na jednání účastníka řízení není možné aplikovat žádnou z výjimek stanovených v § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. a účastník řízení nedisponoval ani souhlasem dotčeného subjektu údajů se zveřejněním jeho osobních údajů.

Pro úplnost správní orgán uvádí, že dle jeho názoru je smyslem zveřejňování informací podle § 5 odst. 3 zákona č. 106/1999 Sb. umožnit veřejnosti dohledat informace, o které již někdo dříve projevil zájem, resp. ulevit povinným subjektům v opakovaném poskytování téže informace. Naplnění tohoto cíle není spojeno s potřebou veřejně identifikovat žadatele o informaci. Dále lze v této souvislosti odkázat na Stanovisko odboru dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra č. 1/2012 (dostupné např. na stránkách www.uouu.cz, rubrika Názory Úřadu/ Na aktuální téma), které bylo vypracováno na základě žádosti Úřadu pro ochranu osobních údajů o spolupráci s Ministerstvem vnitra.

Správní orgán považuje ve smyslu § 150 odst. 1 správního řádu skutkové zjištění za dostatečné a na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil shora popsáním jednáním povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce správní orgán přihlédl jako k přitěžující okolnosti ke skutečnosti, že zveřejněním osobních údajů prostřednictvím internetu došlo k jejich zpřístupnění neomezenému okruhu osob a k širokému rozsahu identifikačních údajů žadatelky, které byly zveřejněny. Jako k polehčující okolnosti bylo přihlédnuto ke skutečnosti, že v daném případě byla neoprávněným zpracováním osobních údajů dotčena pouze jedna osoba, a že nebylo prokázáno další neoprávněné zpracování zveřejněných osobních údajů. Správní orgán po posouzení všech okolností případu uložil sankci při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto příkazu.

Poučení: V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů ode dne jeho doručení odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 3. dubna 2013

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností