



Zn. SPR-8505/11-14

ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 2. února 2012 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost ekolo.cz s.r.o., se sídlem Keltská 348, 252 62 Statenice, IČO: 27141659, v souvislosti se zpracováním osobních údajů prostřednictvím záznamu z kamery umístěné v provozovně na adrese Bubenská 1, Praha 7,

- I. tím, že na svých webových stránkách na sociální síti Facebook zveřejnil dne 22. listopadu 2011 (nejméně do 28. listopadu 2011) obrazový záznam (fotografii) z kamery zachycující osobu podezřelou z krádeže,

porušil povinnost stanovenou v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce zpracovávat osobní údaje pouze v souladu s účelem, k němuž byly shromážděny; zpracovávat k jinému účelu lze osobní údaje jen v mezích ustanovení § 3 odst. 6 zákona č. 101/2000 Sb. nebo pokud k tomu dal subjekt údajů předem souhlas,

- II. a dále tím, že neoznámil svůj záměr zpracovávat osobní údaje prostřednictvím kamerového systému (jedné kamery) před zahájením zpracování v říjnu 2011,

porušil povinnost stanovenou v § 16 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost toho, kdo hodlá jako správce zpracovávat osobní údaje tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů před zpracováním osobních údajů,

a tím spáchal v bodě I. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., neboť zpracovával osobní údaje způsobem, který neodpovídá stanovenému účelu,

a v bodě II. správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. i) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nesplnil oznamovací povinnost podle zákona,

za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

pokuta ve výši 5.000 Kč
(slovy pět tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**, obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) a i) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, společnosti ekolo.cz s.r.o., doručeno dne 5. prosince 2011. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět doručný Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Z článku na internetovém portálu Lupa.cz ze dne 25. listopadu 2011, jehož autorem je Jakub Ditrich, člen statutárního orgánu účastníka řízení, vyplývá, že účastník řízení zveřejnil dne 22. listopadu 2011 na svých facebookových stránkách fotografii osoby spolu s výzvou ve znění: „Prosíme o pomoc!! Včera (pondělí 21.11) v 17:05 hod. bylo tímto mužem z provozovny ekolo.cz v Holešovicích odcizeno nové elektrokolo. V případě že jej identifikujete, prosím, sdělte nám to na telefon 220991111. Za informaci nabízíme finanční odměnu! Pokud je to možné, sdílejte tuto fotografii zloděje dále. Děkujeme! Vaše smutné ekolo.cz“. Článek poté popisuje počet sdílení této informace a další vývoj, který nakonec vedl k nalezení elektrokola. Fotografie osoby je dostatečně kvalitní a z takového úhlu, že nepochybně umožňuje identifikaci osoby na ní zachycené.

Z protokolu o ústním jednání ze dne 4. ledna 2012 vyplývá, že kamerový systém je tvořen jednou webovou kamerou, která je v provozovně. Kamera byla instalována v říjnu 2011 a jejím účelem je ochrana majetku společnosti. Záznam se ukládá na flash disk v kameře a je automaticky přehráván po naplnění úložiště.

Při ústním jednání se dále účastník řízení vyjádřil k samotné věci, kdy uvedl, že fotografii zveřejnil poté, co se na záznamu přesvědčil a bylo jednoznačně vidět, že v provozovně vzal kolo a odešel s ním bez zaplacení a jeho vědomí. O tom, že fotografii zveřejní, informoval vyšetřovatele (obvodní oddělení Letná, ulice Františka Křížáka), který jim tento postup doporučil. Celý záznam z webkamery byl předán policii. Na základě zveřejnění fotografie došlo k předání Policii České republiky takových indicií, že došlo k dopadení pachatele.

Účastník řízení se vyjádřil k předmětu také písemně dne 7. prosince 2011, kdy uvedl, že popis jeho deliktu není zřejmý, protože v § 45 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. se písm. i) nenachází. Tím, že na stránkách na sociální síti Facebook zveřejnili dne 22. listopadu 2011 fotografii z kamerového systému zachycující neznámou osobu usvědčenou z krádeže elektrokola v jeho provozovně se spáchání správního deliktu nedopustil. Porušení povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) a § 16 zákona č. 101/2000 Sb. se provozem webových kamer ve své provozovně nedopustil. Před vstupem do provozovny je každý návštěvník na viditelném místě upozorněn, že je

zde pořizován záznam. Vstupem do provozovny deklaruje návštěvník souhlas s tímto faktem. V případě, že by se účastník řízení kdykoli v budoucnu stal správcem osobních údajů svých zákazníků, pochopitelně to Úřadu pro ochranu osobních údajů neprodleně oznámí dle dikce zákona.

Správní orgán dále požádal o součinnost Policii České republiky, místní oddělení Letná, která k věci sdělila, že krádež elektrokola byla policií prověřována a nyní je celá věc postoupena na Obvodním státním zastupitelství pro Prahu 7. Od účastníka řízení obdrželi kamerový záznam a tento byl se spisovým materiálem postoupen na státní zastupitelství. Policie České republiky v daném případě nezveřejnila osobní údaje (fotografii) pachatele [postupem podle § 81 písm. a) bodu 2. zákona č. 273/2008 Sb., o Policii České republiky]. Ze strany účastníka řízení nebylo místní oddělení Letná informováno o tom, že zamýšlejí uveřejnit fotografii pachatele na sociální síti a žádný z policistů sloužících na místním oddělení Letná nedal doporučení zástupci společnosti účastníka řízení ke zveřejnění podezřelé osoby na sociální síti ani nijak jinak. Ze strany účastníka řízení došlo k informování Policie České republiky, že vyvěsili fotografii na sociální síť, až po té, co již byla vystavena, a měli poznatek k totožnosti uvedené osoby. Do té doby nikdo z pracovníků místního oddělení Letná o tomto nevěděl.

Informace zachycené a zaznamenané kamerovým systémem jsou osobními údaji ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb. tehdy, lze-li ze záběru identifikovat jednotlivé osoby a tedy tyto informace přiřadit k byt' potenciálně identifikovatelné osobě. Dle správního orgánu k tomu v daném případě došlo, jak vyplývá z fotografie uveřejněné na sociální síti účastníkem řízení, která je dostatečná pro to, aby bylo možné osobu na ní zachycenou identifikovat, tj. ztotožnit. Ostatně i výzva, kterou účastník řízení zveřejnil s touto fotografií, žádá o pomoc při zjištění totožnosti této osoby.

Pořizování obrazového záznamu zachycujícího jednotlivé fyzické osoby v provozovně účastníka řízení, uchovávání těchto záznamů, a jejich případné další použití (jako tomu bylo např. v tomto případě) jsou dle správního orgánu operacemi, které lze podřadit pod definici pojmu zpracování osobních údajů ve smyslu § 4 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je tedy správcem osobních údajů [§ 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb.] zaznamenaných kamerou, kterou umístil ve své provozovně, a je tedy povinen dodržovat povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb. Pro závěr ve smyslu, že se jedná o zpracování osobních údajů a že účastník řízení je správcem, přitom není nijak významná ani skutečnost, že kamerový systém je tvořen pouze jedinou kamerou.

Zpracování osobních údajů, tedy provoz kamerového systému se záznamem, musí mít podle zákona č. 101/2000 Sb. svůj právní titul. Tím může být souhlas subjektu údajů, nebo některá z výjimek dle § 5 odst. 2 písm. a) až g) zákona č. 101/2000 Sb. V dané věci je nutné konstatovat, že souhlas účastník řízení neměl. Souhlasem přitom není a nemůže být pouhý vstup zákazníka do provozovny, a to ani tehdy, pokud je předtím na existenci kamerového systému upozorněn. Takový právní úkon (tj. vstup do sledovaného prostoru) totiž není jednoznačný, svobodný, vědomý a prokazatelný projev vůle ve smyslu § 4 písm. n) zákona č. 101/2000 Sb. spočívající v souhlasu se shromažďováním osobních údajů; současně nejsou splněny ani podmínky souhlasu ve smyslu § 5 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb. V daném případě ovšem může účastník řízení zpracovávat osobní údaje bez souhlasu subjektu údajů

na základě výjimky dle § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb., neboť je to nezbytné pro ochranu jeho práv (ochrana majetku) a nejedná se s ohledem na záběr kamery o nepřiměřený zásah do soukromí sledovaných osob.

Správní orgán současně zdůrazňuje, že právě posouzení a vyvážení dvou kritérií (tedy práva na ochranu majetku a práva na soukromí) jsou zásadní pro posouzení legálnosti většiny kamerových systémů. Jednou ze základních vlastností kamerového systému přitom je, že shromažďuje a uchovává osobní údaje, tj. informace o soukromém životě, v naprosté většině běžných osob, které se žádného protiprávního jednání nedopouštějí. Proto je možné provozovat kamerové systémy bez souhlasu subjektu údajů jenom tehdy, je-li bezpodmínečně zabezpečeno, že osobní údaje z tohoto kamerového systému nebudou nijak zveřejněny ani jiným způsobem šířeny, s výjimkou uvedenou dále.

Tento princip je vyjádřen v § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb., podle kterého lze zpracovávat osobní údaje jen v souladu s účelem, ke kterému byly shromážděny a k jinému účelu jen se souhlasem subjektu údajů. Je-li účelem kamerového systému (zpracování osobních údajů) ochrana majetku, znamená to, že v případě odcizení majetku nebo způsobení jiné škody může kamerový systém, resp. záznam z něj, napomoci zjištění pachatele. Vyhledávání pachatelů trestných činů a shromažďování důkazů o jejich vině je ovšem v demokratickém právním státě rolí orgánů činných v trestním řízení (tj. orgánu státu, Policii České republiky) a nikoliv účastníka řízení. Proto je každý správce osobních údajů z kamerového systému v souladu s účelem ochrany majetku oprávněn pouze k předání záznamu orgánům činným v trestním řízení, ale již v žádném případě nesmí sám tyto záznamy zveřejnit. Uvedené souvisí i s tím, že dalším z prvků právního státu je presumpce neviny. Orgány činné v trestním řízení jsou za zákonem stanovených podmínek, na základě svých znalostí a zkušeností, a po vyhodnocení všech jim dostupných důkazů a informací oprávněny zahájit proti konkrétní osobě trestní řízení, které je výrazem toho, že je daná osoba důvodně podezřelá z trestného činu, případně vyhlásit po takové osobě pátrání. V případě pátrání po pachateli trestného činu je poté Policie České republiky v souladu s § 81 písm. a) bodu 2. zákona č. 273/2008 Sb. oprávněna zveřejnit osobní údaje (tedy např. i fotografii podezřelé osoby) v rozsahu nezbytném k plnění úkolů policie v souvislosti s pátráním po osobách. Pokud tedy účastník řízení sám zveřejnil na svých stránkách na sociální síti fotografii podezřelé osoby pocházející z jím provozované kamery, jednalo se o zpracování osobních údajů k jinému účelu, než ke kterému byly osobní údaje shromážděny, a tedy o porušení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb.

Podle § 16 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. je každá osoba, která má v úmyslu zpracovávat osobní údaje podle zákona č. 101/2000 Sb., s výjimkou zpracování uvedených v § 18 zákona č. 101/2000 Sb., povinnost tuto skutečnost písemně oznámit Úřadu pro ochranu osobních údajů před zpracováním osobních údajů. Účastník řízení, jak je shora uvedeno je ve vztahu k jím umístěné kameře v jeho provozovně správcem osobních údajů, provoz této kamery se záznamem je zpracováním osobních údajů podle zákona č. 101/2000 Sb., a proto byl účastník řízení povinen splnit vůči Úřadu pro ochranu osobních údajů oznamovací povinnost k tomuto zpracování. Tuto povinnost měl splnit ještě před zahájením zpracování v říjnu 2011. Na účastníka řízení, resp. na jeho zpracování se přitom nevztahuje žádná z výjimek dle § 18 zákona č. 101/2000 Sb., na základě které by oznamovací povinnost neměl.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 5 odst. 1 písm. f) a § 16 zákona č. 101/2000 Sb.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k přitěžující okolnosti k závažnosti a způsobu protiprávního jednání spočívající ve zveřejnění osobních údajů prostřednictvím široce přístupné a vyhledávané sociální sítě (Facebook). Přitěžující okolností je také následek protiprávního jednání spočívající v zásahu do soukromí, resp. práva na informační sebeurčení, které je jedním ze základních ústavních práv. Jak k polehčující okolnosti správní orgán přihlédl k tomu, že protiprávní jednání se týkalo jedné osoby, dále že doba trvání protiprávního jednání byla relativně krátká. Samotné nesplnění oznamovací povinnosti poté není z hlediska závažnosti zásadním porušením zákona. Dále správní orgán přihlédl, jako k polehčující skutečnosti, k okolnostem správního deliktu účastníka řízení, který zveřejnil osobní údaje v reakci na odcizení vlastního majetku a zjevně se domníval (byť neznalost zákona neomlouvá), že je k takovému postupu oprávněn. Po posouzení všech shora uvedených skutečností rozhodl správní orgán o uložení sankce při dolní hranici zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení: V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 2. února 2012

otisk
úředního
razítka

Vanda Foldová
ředitelka odboru správních činností