



Zn. SPR-2018/10-36

ROZHODNUTÍ

Předseda Úřadu pro ochranu osobních údajů, jako odvolací orgán věcně a místně příslušný podle § 2, § 29 a § 32 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů, a podle § 10 a § 152 odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, rozhodl podle ustanovení § 152 odst. 5 písm. a) správního řádu, s přihlédnutím k § 152 odst. 4 a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu, takto:

Rozhodnutí Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-2018/10-27 ze dne 2. července 2010, kterým byla účastníku řízení, společnosti DEREDES s. r. o., se sídlem Sokolovská 366/84,86, 186 00 Praha 8, IČ: 26956675, jako správci osobních údajů ve smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., za porušení povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnosti přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, spočívající ve zveřejnění osobních údajů R. P., v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce, v souvislosti s vymáháním pohledávky postoupené na základě mandátní smlouvy, a to nejpozději od 4. března 2010 prostřednictvím internetových stránek www.uhrazeno.cz, a nejpozději od 16. března 2010 prostřednictvím internetových stránek www.registr-dluzniku.cz, tedy za spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., v souladu s § 45 odst. 3 uvedeného zákona, uložena pokuta ve výši 2.000 Kč a dále uloženo nahradit náklady řízení v částce 1.000 Kč, **se zrušuje a věc se vrací správnímu orgánu I. stupně k novému projednání.**

Odůvodnění:

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů (dále jen „Úřad“) o zahájení správního řízení, které bylo účastníku řízení, společnosti DEREDES s. r. o. (dále jen „účastník řízení“), doručeno dne 1. dubna 2010. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět R. P. (dále jen „stěžovatelka“) doručeny Úřadu dne 8. března 2010. Obsahem tohoto podnětu bylo

zveřejnění osobních údajů stěžovatelky prostřednictvím internetových stránek www.uhrazeno.cz a www.registr-dluzniku.cz účastníkem řízení, kterému měla být postoupena pohledávka stěžovatelky u společnosti Filmpark, s.r.o. Stěžovatelka jednak popírá existenci dluhu a dále uvádí, že neposkytla souhlas se zpracováním svých osobních údajů uvedeným způsobem.

Dne 16. dubna 2010 obdržel správní orgán prvního stupně vyjádření právního zástupce účastníka řízení, v němž popírá jakékoliv zveřejnění osobních údajů stěžovatelky, dále uvádí, že není provozovatelem internetové adresy www.registr-dluzniku.cz. Pokud jde o zadávání údajů do tohoto registru, to měl vždy provést sám věřitel, který o zadání pouze informoval účastníka řízení, kterého si najal k vymáhání pohledávky. Účastník řízení má tedy za to, že není subjektem, se kterým by mělo být vedeno správní řízení.

Dne 20. dubna 2010 na základě výzvy bylo správnímu orgánu prvního stupně doručeno sdělení Petra Křivánka, ředitele společnosti Filmpark, s.r.o., v němž uvedl, že stěžovatelka je dlužníkem společnosti Filmpark, s.r.o. a popsal vznik dluhu. Dále uvedl, že společnost předala v souladu s obchodními podmínkami, se kterými byla stěžovatelka seznámena, její osobní údaje účastníkovi řízení, na žádných serverech společnost své dlužníky však nezveřejňuje.

Následně správní orgán prvního stupně předvolal Petra Křivánka k podání svědecké výpovědi, jmenovaný se však opakovaně nedostavil a dne 7. května 2010 správní orgán prvního stupně obdržel vyjádření jmenovaného, v němž popsal způsob vzniku objednávky a následně dluhu stěžovatelky. Dále bylo Úřadu dne 11. června 2010 doručeno čestné prohlášení Petra Křivánka, v němž uvedl, že společnost Filmpark, s.r.o. nezveřejňuje své dlužníky, tedy ani stěžovatelku, prostřednictvím internetu ani nikde jinde.

Na základě podkladů shromážděných v rámci správního řízení vydal správní orgán prvního stupně dne 2. července 2010 rozhodnutí zn. SPR-2018/10-27, v němž dospěl k závěru, že účastník řízení, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s vymáháním pohledávky postoupené na základě mandátní smlouvy ze dne 11. února 2010, uzavřené se společností Filmpark, s.r.o., zveřejnil nejpozději od 4. března 2010 prostřednictvím internetových stránek www.uhrazeno.cz, a nejpozději od 16. března 2010 prostřednictvím internetových stránek www.registr-dluzniku.cz, osobní údaje stěžovatelky v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce, čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů, a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., za což mu v souladu s § 45 odst. 3 uvedeného zákona uložil pokutu ve výši 2.000 Kč a dále povinnost nahradit náklady řízení v částce 1.000 Kč.

Rozhodnutí správního orgánu prvního stupně bylo účastníkovi řízení doručeno dne 8. července 2010 a téhož dne byl k poštovní přepravě podán rozklad, který byl Úřadu doručen dne 9. července 2010.

V rozkladu účastník řízení uvádí, že nezadával osobní údaje stěžovatelky na uvedené internetové stránky, a ani není správcem těchto stránek. Správcem stránek je společnost Lorem Ipsum, LLC, což bylo ve správním řízení nepochybně prokázáno. Z písemného vyjádření účastníka řízení i z obsahu těchto stránek dle účastníka řízení rovněž vyplynulo, že shora uvedené internetové stránky fungují tak, že do nich údaje dlužníků zadává věřitel (zde společnost Filmpark, s.r.o.). Účastník řízení v této souvislosti konstatuje, že správní orgán prvního stupně rozhodl pouze na základě dvou zcela protichůdných výpovědí, aniž by zdůvodnil, proč vyjádření účastníka řízení považuje za nepravdivé, resp. proč se přiklonil k vyjádření společnosti Filmpark, s.r.o.

Nesprávnost napadeného rozhodnutí spatřuje účastník řízení dále v tom, že Úřad rozhodl na základě chybně zjištěného skutkového stavu. V průběhu řízení nebylo dle jeho názoru prokázáno, že by účastník řízení nakládal s osobními údaji stěžovatelky způsobem, který je v rozporu se zákonem č. 101/2000 Sb. Úřad pouze zjistil to, že předmětné osobní údaje, k nimž měl přístup jak účastník řízení, tak i společnost Filmpark, s.r.o., byly zveřejněny způsobem odporujícím uvedenému zákonu. Tyto skutečnosti jsou ale dle účastníka řízení hrubě nedostatečné pro závěr, že by s těmito údaji nezákonně nakládal účastník řízení. Podle účastníka řízení je evidentní, že oba uvedené subjekty (a případně kterýkoliv další subjekt, který by jakýmkoli způsobem získal přístup k osobním údajům stěžovatelky) mohly zapříčinit to, že osobní údaje stěžovatelky byly shora uvedeným způsobem zveřejněny. Proto nemůže být na základě těchto podkladů považováno za prokázané to, že osobní údaje stěžovatelky zveřejnil právě účastník řízení.

Úřad tak dle účastníka řízení žádným způsobem nezkoumal, zda osobní údaje stěžovatelky zveřejnil účastník řízení, společnost Filmpark, s.r.o. či třetí osoba. Namísto dokazování se správní orgán prvního stupně spokojil s konstatováním, že „společnost Filmpark, s.r.o., již neměla důvod jednat ohledně své pohledávky a zveřejňovat osobní údaje stěžovatelky... a ze spisového materiálu nevyplývá, že by jimi disponoval někdo další“. Úřad však zcela přehlédl, že mandátní smlouvou uzavřenou dne 21. října 2009 mezi účastníkem řízení a společností Filmpark, s.r.o. nedošlo k postoupení pohledávky za stěžovatelkou, ale účastník řízení byl touto smlouvou pouze pověřen vymáháním uvedené pohledávky. Podle účastníka řízení je evidentní, že společnost Filmpark, s.r.o. měla na uhrazení dluhu stěžovatelky minimálně stejný, ne-li větší zájem než účastník řízení (společnost Filmpark, s.r.o. by z vymožení této své pohledávky měla vyšší ekonomický zisk než účastník řízení).

Dle názoru účastníka řízení pouze skutečnost, že měl možnost osobní údaje zveřejnit, není důvodem pro závěr, že tyto údaje skutečně zveřejnil, když je nepochybné, že stejnou možnost měly i jiné subjekty. Úřad si dle účastníka řízení neopatřil dostatek důkazů pro to, aby mohl konstatovat, že účastník řízení skutečně s osobními údaji stěžovatelky nakládal způsobem odporujícím zákonu č. 101/2000 Sb. Podle účastníka řízení tak Úřad porušil zejména povinnost uloženou v § 3 správního řádu, totiž zjišťovat skutkový stav tak, že o něm nejsou důvodné pochybnosti.

Účastník řízení se na základě shora uvedeného domnívá, že napadené rozhodnutí je založeno na nesprávném zjištění skutkového stavu a navrhuje proto, aby odvolací orgán rozhodnutí zrušil a řízení zastavil.

Odvolací orgán přezkoumal napadené rozhodnutí v celém rozsahu, včetně procesu, který předcházal jeho vydání, a dospěl k následujícím závěrům.

Úvodem odvolací orgán konstatuje, že argumentaci účastníka řízení v rozkladu je nutné přijmout, neboť ze spisového materiálu je zjevné, že správnímu orgánu prvního stupně se v průběhu správního řízení nepodařilo zcela nepochybně prokázat a doložit důkazy, že se protiprávního jednání, tj. zveřejnění osobních údajů stěžovatelky výše popsaným způsobem, dopustil právě účastník řízení. Jak ve svém rozkladu uvedl účastník řízení, správní orgán prvního stupně se spokojil s prohlášením společnosti Filmpark, s.r.o., že uvedené osobní údaje nezveřejnila tato společnost, přičemž se ale důsledně nevypořádal s identickým tvrzením účastníka řízení, resp. s tím, proč se přiklonil právě k tvrzení společnosti Filmpark, s.r.o. S ohledem na tvrzení účastníka řízení, že na základě mandátní smlouvy nedošlo k postoupení pohledávky a na fakt, že opačný závěr správního orgánu prvního stupně se neopírá o obsah spisového materiálu (žádná mandátní ani jiná smlouva zde není založena), nelze přijmout odůvodnění správního orgánu prvního stupně, že společnost Filmpark, s.r.o. již neměla na vymáhání pohledávky zájem. Pochybnosti ohledně změny v osobě věřitele dovozuje odvolací orgán dále z toho, že k postoupení pohledávky dochází smlouvou dle § 524 a násl. zákona č. 40/1964 Sb., občanský zákoník, ve znění pozdějších předpisů, a nikoli smlouvou mandátní.

Odvolací orgán dále konstatuje, že správní orgán prvního stupně je při zjišťování skutkového stavu povinen vycházet z ustanovení § 3 správního řádu, dle kterého má postupovat tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti. V uvedeném správním řízení však nebyly dostatečně objasněny některé relevantní okolnosti důležité pro rozhodnutí o porušení příslušného ustanovení zákona č. 101/2000 Sb. Podle odvolacího orgánu je proto nezbytné přisvědčit účastníku řízení v tom, že na základě skutečností zjištěných správním orgánem prvního stupně není možné dospět k závěru, že uvedeného deliktu se dopustil účastník řízení.

Odvolací orgán je toho názoru, že správní orgán prvního stupně by si měl vyžádat příslušnou mandátní smlouvu (popř. jinou relevantní smlouvu upravující vztah účastníka a společnosti Filmpark, s.r.o. v souvislosti s postoupením resp. vymáháním pohledávek) a zjistit tak, jaké oprávnění či postavení měl účastník řízení při vymáhání pohledávky stěžovatelky. Ve shromážděných dokladech jsou pouze zmíněny dvě mandátní smlouvy, jednak smlouva ze dne 21. října 2010, na kterou se odvolává účastník řízení v rozkladu, a jednak smlouva ze dne 11. února 2010, kterou uvádí společnost Filmpark, s.r.o. ve vyrozumění o postoupení pohledávky stěžovatelce ze dne 15. února 2010. Bez znalosti obsahu příslušné mandátní smlouvy nelze dle odvolacího orgánu mj. činit závěry o tom, která ze zainteresovaných společností měla či neměla větší zájem na vymožení pohledávky. Dále by se měl správní orgán prvního stupně zabývat tím, kdo skutečně na uvedených webových stránkách osobní údaje stěžovatelky zveřejnil – tj. vyžádat si součinnost provozovatelů uvedených webových stránek (např. doložením existence smluvního vztahu s jednou či druhou společností).

Odvolací orgán dále dospěl k závěru, že z odůvodnění napadeného rozhodnutí není dostatečně zřejmé, proč byl delikt, který je účastníku řízení kladen za vinu,

vyhodnocen jako porušení § 13 zákona č. 101/2000 Sb. Odvolací orgán je toho názoru, že v situaci, kdy by účastník řízení oprávněně disponoval osobními údaji stěžovatelky (tj. na základě platné smlouvy o postoupení existující pohledávky, anebo mandátní smlouvy o vymáhání pohledávky), byl by v souladu s § 5 odst. 2 písm. e) zákona č. 101/2000 Sb. oprávněn tyto osobní údaje zpracovávat za účelem vymáhání této pohledávky. Jestliže by účastník řízení v této souvislosti osobní údaje stěžovatelky zpracoval mimo tento účel, např. zveřejnil na webových stránkách, jednalo by se o postup v rozporu s § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb.

Odvolací orgán považuje rovněž za nutné uvést, že ve výroku napadeného rozhodnutí chybí přesné určení doby, kdy k deliktu mělo dojít, resp. kdy trval protiprávní stav, neboť je uvedeno vždy pouze datum, od kterého byly osobní údaje na příslušné internetové stránce zveřejněny, avšak již není uvedeno, po jakou dobu byly zveřejněny, tj. kdy mělo dle správního orgánu prvního stupně dojít k ukončení protiprávního stavu, popř. zda tento stav stále trvá. Tuto informaci pak nelze dovodit ani z odůvodnění napadeného rozhodnutí.

Odvolací orgán tedy považuje závěry správního orgánu I. stupně za předčasné, neboť nebyly zcela objasněny podstatné okolnosti jednání účastníka řízení tak, jak požaduje již zmiňovaný § 3 správního řádu.

Na základě uvedených skutečností dospěl odvolací orgán k závěru, že je v souladu s ustanovením § 152 odst. 5 písm. a) a § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu nezbytné napadené rozhodnutí zrušit a vrátit zpět k novému projednání, jak je uvedeno ve výroku rozhodnutí. Správní orgán prvního stupně následně doplní dokazování výše uvedeným způsobem.

Poučení: Proti tomuto rozhodnutí se podle § 91 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, nelze odvolat.

Praha 3. září 2010

otisk úředního razítka

RNDr. Igor Němec
předseda