



Zn. SPR-2018/10-27

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 2. července 2010 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost DEREDES s. r. o., se sídlem Sokolovská 366/84,86, 186 00 Praha 8, IČ: 26956675, jako správce osobních údajů podle § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s vymáháním pohledávky postoupené na základě mandátní smlouvy, zveřejnila nejpozději od 4. března 2010 prostřednictvím internetových stránek [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz), a nejpozději od 16. března 2010 prostřednictvím internetových stránek [www.registr-dluzniku.cz](http://www.registr-dluzniku.cz), osobní údaje R. P., a to v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce,

čímž porušila povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost správce přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchala správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijala nebo neprovedla opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které účastníkovi řízení, společnosti DEREDES s. r. o., bylo doručeno dne 1. dubna 2010. Podkladem pro zahájení tohoto řízení byl podnět R. P. (dále jen „stěžovatelka“) doručený dne 8. března 2010 Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Ze spisového materiálu je zřejmé, že ze strany účastníka řízení došlo ke zveřejnění osobních údajů stěžovatelky v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce, a to nejpozději od 4. března 2010 prostřednictvím internetových stránek [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz), a nejpozději od 16. března 2010 prostřednictvím internetových stránek [www.registr-dlužniku.cz](http://www.registr-dlužniku.cz). Účastníkovi řízení byly tyto osobní údaje stěžovatelky poskytnuty na základě mandátní smlouvy o postoupení pohledávky k vymáhání uzavřené dne 11. února 2010 se společností Filmpark, s. r. o., se sídlem K náhonu 988/1, 198 00 Praha 9, IČ: 28216946.

Správnímu orgánu bylo dne 16. dubna 2010 doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že účastník řízení byl zmocněn k vymáhání pohledávky od stěžovatelky, což činil obvyklými způsoby, zejména korespondencí a telefonickými upomínkami. Účastník řízení nezveřejnil žádné údaje stěžovatelky na internetových stránkách [www.registr-dlužniku.cz](http://www.registr-dlužniku.cz), ani na jiných stránkách obdobného charakteru. Dále účastník řízení odkázal na internetové stránky [www.registr-dlužniku.cz](http://www.registr-dlužniku.cz), na kterých je uvedeno, kdo je provozovatelem registru a další informace o tomto registru. Dle názoru účastníka řízení z uvedeného vyplývá, že on není provozovatelem uvedené internetové stránky. Pokud jde o zadávání údajů do registru, to měl vždy provést samotný věřitel a o zadání pouze informoval účastníka řízení, kterého si najal k vymáhání pohledávek. Účastník řízení má tedy za to, že není subjektem, se kterým by mělo být vedeno správní řízení.

Na základě výzvy bylo správnímu orgánu dne 20. dubna 2010 doručeno sdělení Petra Křivánka, ředitele společnosti Filmpark, s. r. o., ve kterém uvedl, že stěžovatelka je dlužníkem společnosti Filmpark, s. r. o. a popsal vznik jejího dluhu vůči společnosti. Dále uvedl, že stěžovatelka při objednání potvrdila souhlas s obchodními podmínkami, ze kterých vyplývá, že v případě neuhrazení objednávky, vzniklých nákladů či storno poplatků v uvedeném termínu, předá společnost pohledávku advokátní kanceláři k vymáhání. Společnost předala pohledávku účastníkovi řízení a došlo pouze k předání dlužníka a jeho osobních údajů účastníkovi řízení. Na žádných serverech společnost dlužníka nezveřejňuje.

Následně byl správním orgánem opakovaně předvolán k podání svědecké výpovědi Petr Křivánek, jednatel společnosti Filmpark, s. r. o., a to předvoláními ze dne 20. dubna 2010 a 6. května 2010, ke kterému se nedostavil. Správnímu orgánu bylo dne 7. května 2010 doručeno vyjádření Petra Křivánka, ve kterém popsal způsob vzniku objednávky a následně dluhu stěžovatelky, a dále uvedl, že se jedná o osobu, která vědomě klame státním úřadům s cílem vyhnout se úhradě dluhu. Dále bylo správnímu orgánu doručeno dne 11. června 2010 čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že společnost Filmpark, s. r. o. nezveřejňuje své dlužníky, tedy ani

stěžovatelku, prostřednictvím internetu ani nikde jinde a uvedl kontakt na osobu, která se zabývá ve společnosti agendou dlužníků.

K předmětu správního řízení správní orgán uvádí, že údaje v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a výše dlužné částky, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb. Účastník řízení je správcem osobních údajů stěžovatelky získaných na základě mandátní smlouvy o postoupení pohledávky smyslu § 4 písm. j) zákona č. 101/2000 Sb., a jako takový je tedy povinen dodržovat při zpracování osobních údajů, povinnosti stanovené zákonem č. 101/2000 Sb., včetně povinnosti vyjádřené v § 13 odst. 1 tohoto zákona. Podle tohoto ustanovení je správce osobních údajů povinen přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Správní orgán musí v dané věci konstatovat, že ze spisového materiálu vyplývá, že k zveřejnění osobních údajů, resp. k jejich vložení do databáze dlužníků vedené na výše uvedených internetových stránkách došlo ke dni podpisu mandátní smlouvy účastníka řízení se společností Filmpark, s. r. o., na základě které došlo k postoupení pohledávky k vymáhání. Tudíž společnost Filmpark, s. r. o. již neměla důvod jednat ohledně své pohledávky a zveřejňovat osobní údaje stěžovatelky, jak vyplývá i z tvrzení jednatele společnosti, zaslaných správnímu orgánu. Na základě skutečnosti, že s osobními údaji stěžovatelky disponoval kromě společnosti Filmpark, s. r. o., také účastník řízení, a ze spisového materiálu nevyplývá, že by jimi disponoval někdo další, považuje správní orgán za prokázané, že osobní údaje zveřejnil prostřednictvím registru dlužníků účastník řízení. Tímto svým jednáním přitom nepochybně porušil povinnosti stanovené § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb.

K tvrzení účastník řízení, že není správcem internetových stránek [www.registr-dluzniku.cz](http://www.registr-dluzniku.cz), je dle správního orgánu irelevantní, jelikož účastník řízení byl správcem osobních údajů stěžovatelky, tudíž bylo jeho povinností zajistit, aby nedošlo ke zveřejnění těchto údajů, a tím k jejich zpřístupnění neoprávněným osobám.

Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům nebo k jejich neoprávněnému zpracování.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání k tomu, že osobní údaje byly zpřístupněny širokému okruhu osob, jelikož byly zveřejněny prostřednictvím internetových stránek. Správní orgán současně přihlédl ke skutečnosti, že se jednalo o osobní údaje pouze jedné osoby, a že nebylo prokázáno další zneužití těchto osobních údajů. Po zhodnocení uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením

své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 2. července 2010

otisk  
úředního  
razítka

Daniel Pospíšil  
ředitel odboru správních činností