



Zn. SPR-2018/10-70

## ROZHODNUTÍ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, § 2 odst. 2 a § 46 odst. 4 zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů a o změně některých zákonů, rozhodl dne 12. dubna 2011 takto:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost DEREDES s. r. o., se sídlem Sokolovská 366/84 a 131/86, 186 00 Praha 8, IČ: 26956675, jako zpracovatel osobních údajů ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., v souvislosti s pohledávkou, jejíž vymáhání mu bylo postoupeno společností Filmpark, s. r. o., na základě mandátní smlouvy ze dne 21. října 2009, nezabránil ke dni 4. března 2010 zveřejnění osobních údajů R. P. prostřednictvím internetových stránek [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz), a to v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost zpracovatele přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů,

a tím spáchal správní delikt podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb., neboť nepřijal nebo neprovedl opatření pro zajištění bezpečnosti zpracování osobních údajů, za což se mu v souladu s § 45 odst. 3 zákona č. 101/2000 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 2.000 Kč**  
(slovy dva tisíce korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč**,

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 3754-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

## Odůvodnění

Správní řízení pro podezření ze spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. h) zákona č. 101/2000 Sb. v souvislosti se zveřejněním osobních údajů R. P. bylo zahájeno oznámením Úřadu pro ochranu osobních údajů, které bylo účastníku řízení, společnosti DEREDES s. r. o., doručeno dne 1. dubna 2010. Podkladem pro zahájení řízení byl podnět zaslaný Úřadu pro ochranu osobních údajů, který je součástí spisového materiálu tohoto řízení.

Dne 3. července 2010 bylo vydáno rozhodnutí zn. SPR-2018/10-27, kterým byla účastníkovi řízení za porušení povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. uložena pokuta ve výši 2.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Uvedené rozhodnutí účastník řízení napadl rozkladem ze dne 8. července 2010, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů doručen dne 9. července 2010, a na jehož základě bylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-2018/10-36 ze dne 3. září 2010. Tímto rozhodnutím, jež nabylo právní moci dne 7. září 2010, bylo napadené prvoinstanční rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Dne 16. listopadu 2010 bylo po novém projednání věci vydáno rozhodnutí zn. SPR-2018/10-48, kterým byla účastníkovi řízení za porušení povinnosti stanovené v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb. opět uložena pokuta ve výši 2.000 Kč a povinnost nahradit náklady řízení ve výši 1.000 Kč.

Uvedené rozhodnutí účastník řízení znovu napadl rozkladem ze dne 18. listopadu 2010, který byl Úřadu pro ochranu osobních údajů doručen dne 24. listopadu 2010, a na jehož základě bylo vydáno rozhodnutí předsedy Úřadu pro ochranu osobních údajů zn. SPR-2018/10-54 ze dne 24. ledna 2011. Tímto rozhodnutím, jež nabylo právní moci dne 28. ledna 2011, bylo napadené prvoinstanční rozhodnutí zrušeno a věc byla vrácena správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Ze spisového materiálu vyplývá, že osobní údaje R. P. v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a informace o dlužné částce, nebyly dostatečně zabezpečeny před neoprávněným přístupem, neboť byly ke dni 4. března 2010 veřejně přístupné prostřednictvím internetových stránek [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz). Dále ze spisového materiálu vyplývá, že účastníkovi řízení byly tyto osobní údaje poskytnuty na základě mandátní smlouvy o postoupení vymáhání pohledávky uzavřené dne 21. září 2009 se společností Filmpark, s. r. o., se sídlem K náhonu 988/1, 198 00 Praha 9, IČ: 28216946.

Správnímu orgánu bylo dne 16. dubna 2010 doručeno vyjádření právního zástupce účastníka řízení, ve kterém uvedl, že účastník řízení byl zmocněn k vymáhání pohledávky stěžovatelky, což činil obvyklými způsoby, zejména korespondencí a telefonickými upomínkami. Účastník řízení nezveřejnil žádné údaje stěžovatelky na internetových stránkách [www.registr-dluzniku.cz](http://www.registr-dluzniku.cz), ani na jiných stránkách obdobného charakteru. Dále účastník řízení odkázal na internetové stránky [www.registr-dluzniku.cz](http://www.registr-dluzniku.cz), na kterých je uvedeno, kdo je provozovatelem registru a další informace o tomto registru. Dle názoru účastníka řízení z uvedeného vyplývá, že on není

provozovatelem uvedené internetové stránky. Pokud jde o zadávání údajů do registru, to měl vždy provést samotný věřitel a o zadání pouze informoval účastníka řízení, kterého si najal k vymáhání pohledávek. Účastník řízení má tedy za to, že není subjektem, se kterým by mělo být vedeno správní řízení. Ke zpřístupnění osobních údajů stěžovatelky prostřednictvím internetových stránek [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz) se účastník řízení nevyjádřil.

Na základě výzvy bylo správnímu orgánu dne 20. dubna 2010 doručeno sdělení Petra Křivánka, ředitele společnosti Filmpark, s. r. o., ve kterém uvedl, že stěžovatelka je dlužníkem společnosti Filmpark, s. r. o., a popsal vznik jejího dluhu vůči společnosti. Dále uvedl, že stěžovatelka při objednání potvrdila souhlas s obchodními podmínkami, ze kterých vyplývá, že v případě neuhrazení objednávky, vzniklých nákladů či storno poplatků v uvedeném termínu, předá společnost pohledávku advokátní kanceláři k vymáhání. Společnost předala pohledávku účastníkovi řízení a došlo pouze k předání dlužníka a jeho osobních údajů účastníkovi řízení. Na žádných serverech společnost dlužníka nezveřejňuje.

Následně byl správním orgánem Petr Křivánek, jednatel společnosti Filmpark, s. r. o., opakovaně předvolán, a to předvoláními ze dne 20. dubna 2010 a 6. května 2010, na jejichž základě se však nedostavil. Správnímu orgánu bylo dne 7. května 2010 doručeno vyjádření Petra Křivánka, ve kterém popsal způsob vzniku objednávky a následně dluhu stěžovatelky, a dále uvedl, že se jedná o osobu, která vědomě klame státní úřady s cílem vyhnout se úhradě dluhu. Dále bylo správnímu orgánu doručeno dne 11. června 2010 čestné prohlášení, ve kterém uvedl, že společnost Filmpark, s. r. o., nezveřejňuje své dlužníky, tedy ani stěžovatelku, prostřednictvím internetu ani nikde jinde a uvedl kontakt na osobu, která se zabývá ve společnosti agendou dlužníků.

Dne 1. října 2010 byl proveden výslech svědkyně Ž. S., zaměstnankyně společnosti Filmpark, s. r. o., pracovnice e-shopu, která uvedla, že má na starosti veškerý chod e-shopu, včetně zadávání dlužníků do systému firmy DEREDES, které zadává na stránky [uhrazeno.cz](http://uhrazeno.cz). Dlužníky tam zadává na základě smlouvy, kterou mají uzavřenou se společností DEREDES za účelem vymáhání pohledávek od dlužníků, kteří neuhradí poplatek za vyzvednutí zásilky. Pokyn zadávat dlužníky dostala od zaměstnavatele, přičemž je zadávala pod společností Filmpark. V e-mailu měla odkaz, na který klikla k přihlášení na stránky [uhrazeno.cz](http://uhrazeno.cz). Svědkyně dále uvedla, že neví, jak probíhalo vymáhání, jí přišla do e-mailu vždy zpráva o průběhu vymáhání, např. že byl zaslán první dopis s nějakou výzvou, apod. Jiným způsobem se společností DEREDES nekomunikovala, pouze jí občas přišel e-mail asi od paní M., většinou z [info@..](mailto:info@uhrazeno.cz) a spíš [uhrazeno.cz](http://uhrazeno.cz) než [deredes.cz](http://deredes.cz), že jim chybí některé údaje, tak jim poslala např. naskenovanou fakturu. Když zadávala informace, nevěděla, jestli se zobrazují následně i veřejně, jelikož je tam zadávala pod přihlášením, proto myslela, že to vidí jen oni. Pokyny jak postupovat, resp. informace od společnosti DEREDES, dostali e-mailem. O tom, že by za stránkami [uhrazeno.cz](http://uhrazeno.cz) měl být někdo jiný, než společnost DEREDES neví, jiné společnosti pohledávky nezadávala. Dále svědkyně na dotaz právní zástupkyně účastníka řízení uvedla, že pohledávky zadávala ona z pověření zaměstnavatele na stránky [uhrazeno.cz](http://uhrazeno.cz) a v době zadávání je neměla nejspíš propojené se společností DEREDES, ale teď už má. Závěrem svědkyně uvedla, že nikdo jiný ve společnosti Filmpark informace o dlužnících určitě nezpracovává, jelikož společnost má asi 2 stálé zaměstnance.

Správnímú orgánu byla dne 23. září 2010 na základě výzvy k předložení všech smluv uzavřených společností Filmpark, s. r. o., s účastníkem řízení, doručena pouze jediná mandátní smlouva ze dne 21. října 2009, předmětem které je udělení plné moci účastníku řízení k převzetí hotovosti a ke všem mimosoudním právním úkonům, které bude účastník řízení jako mandatář jménem a na účet mandanta vykonávat. Dále se v uvedené smlouvě účastník řízení zavázal, že bude v souladu s touto smlouvou uskutečňovat všechny úkony potřebné k realizaci pohledávek vůči dlužníkům společnosti Filmpark, s. r. o., jako mandanta. Dále se mandant, podle bodu 4. odst. 4.2. této smlouvy, zavazuje neřešit mimosoudně pohledávky předané mandatáři, a pokud je mandant kontaktovaný dlužníkem, zavazuje se informovat ho o skutečnosti, že vymáhání pohledávky bylo předáno mandatáři a vyvaruje se dalšího kontaktu. Podle odstavce 4.3. je mandatář povinen činnost podle bodu 2.2. smlouvy (tj. vymáhání pohledávky) uskutečňovat podle pokynů mandanta a v souladu s jeho zájmy.

Dále si správní orgán vyžádal spis Policie České republiky, obvodního ředitelství policie Praha III, čj. ORIII-7927-29/ČJ-2010-001392, který se týkal trestního oznámení R. P.. Při podání vysvětlení v této věci uvedl Aleš Slabý, jednatel účastníka řízení, že do registru dlužníků zadává osobní údaje společnost Filmpark, s. r. o. Ve věci dále uvedla paní Z. Š., zaměstnankyně účastníka řízení, že do registru dlužníků vložil částku 2.263,45 Kč pravděpodobně věřitel, tj. společnost Filmpark, s. r. o., přičemž na dotaz, proč by tam vkládal danou částku, když jeho pohledávka je ve výši 1.000 Kč odpověděla, že neví.

Správní orgán následně po vrácení věci k novému projednání vyzval dne 9. února 2011 účastníka řízení k předložení všech dokumentů souvisejících s mandátní smlouvou č. 803839111 ze dne 21. října 2009 uzavřenou se společností Filmpark, s. r. o., a zejména příloh této smlouvy, o kterých se pojednává v bodě 2.2. smlouvy. Dále byl účastník řízení vyzván k doložení faktur nebo jiného vyúčtování jeho služeb společnosti Filmpark, s. r. o. Na tuto výzvu účastník řízení do dnešního dne žádným způsobem nereagoval. Vzhledem ke skutečnosti, že žádný zákon účastníkovi řízení tuto povinnost neukládá, správní orgán nemá možnost jiným způsobem tyto listiny od něj vymoci a to i v souladu s čl. 37 odst. 1 (zákaz sebeobvinění a čl. 2 odst. 3 Listiny základních práv a svobod. Společnost Filmpark, s. r. o., již také (dle svých vyjádření ze dne 22. září 2010 a vyjádření doručeného správnímu orgánu dne 29. března 2011) doložila k výzvě správního orgánu všechny dokumenty týkající se vymáhání jejich pohledávek účastníkem řízení.

Správní orgán dále doplnil dokazování o kopii omluvy, která byla zaslána stěžovateli, R. P., jménem účastníka řízení, ve které bylo mimo jiného uvedeno, že dle telefonické dohody potvrzuje, že pohledávka byla vymáhána omylem, že není dlužníkem a její údaje nejsou nikde zveřejňovány.

Dne 1. března 2011 byla vyzvána společnost SuperNetwork s. r. o., provozovatel serveru gw.superhostin.cz, na kterém je jako na jednom z několika serverů hostována doména uhrazeno.cz, ke sdělení, zda má v souvislosti s poskytováním svých služeb uzavřenou smlouvu s účastníkem řízení nebo se společností Lorem Ipsum LLC. Dále byla vyzvána ke sdělení, zda poskytuje hostingové služby pro webové stránky www.uhrazeno.cz, případně s kým uzavřela smlouvu o jejich poskytování. Na tuto výzvu reagoval jednatel společnosti sdělením ze dne 8. března

2011, ve kterém uvedl, že má uzavřenou smlouvu o poskytování služeb s účastníkem řízení (kopii následně doložil), přičemž se společností Lorem Ipsum LLC nemá uzavřenou žádnou smlouvu. Také uvedl, že neposkytuje webhostingové služby pro doménu uhrazeno.cz.

Na základě výzvy bylo dne 29. března 2011 doručeno správnímu orgánu vyjádření Ž. S., zaměstnankyně společnosti Filmpark, s. r. o., a svědkyně v tomto správním řízení, ve kterém uvedla, že má jediný dochovaný e-mail od společnosti DEREDES s. r. o. – uhrazeno.cz (kopii přiložila), přičemž ostatní komunikace nebyla bohužel zachována. Uvedený e-mail od odesílatele Ing. Igora Němce (nemec@uhrazeno.cz) provozovatele Uhrazeno.cz, Sokolovská 366, Praha ze dne 18. října 2009, obsahuje nabídku služeb v oblasti vymáhání pohledávek.

Z internetových stránek <https://wyobiz.wy.gov/Business/FilingDetails.aspx?FilingNum=2008-000556006> byl pořízen výpis z rejstříku státu Wyoming, obsahující údaje zde registrovaných společností, konkrétně byl pořízen výpis registračních údajů společnosti Lorem Ipsum LLC, ze kterého vyplývá, že osobou označenou jako „manager“ je v této společnosti Aleš Slabý. Z výpisu z obchodního rejstříku vyplývá, že jednatelem účastníka řízení je Aleš Slabý a účastník řízení má sídlo na adrese Sokolovská 366, Praha 8, tj. na stejné adrese jaká byla uvedena v e-mailu zaslaném Ing. Igorem Němcem společnosti Filmpark, s. r. o.

K předmětu řízení lze konstatovat, že údaje o fyzické osobě v rozsahu jméno, příjmení, adresa bydliště a výše dlužné částky, jsou nepochybně osobní údaje ve smyslu § 4 písm. a) zákona č. 101/2000 Sb., neboť se týkají určeného subjektu údajů a podléhají tak režimu zákona č. 101/2000 Sb.

Dále lze k předmětu řízení uvést, že účastník řízení tím, že uzavřel se společností Filmpark, s. r. o., mandátní smlouvy o postoupení vymáhání pohledávky, se stal zpracovatelem osobních údajů ve smyslu § 4 písm. k) zákona č. 101/2000 Sb., tj. osobních údajů subjektů, jejichž pohledávky mu byly předány k vymáhání, a tedy odpovídá stejně jako správce osobních údajů za dodržování povinností stanovených pro jejich zpracování zákonem č. 101/2000 Sb.

Jednou z výše uvedených povinností je také povinnost podle § 13 odst. 1 tohoto zákona přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům, k jejich změně, zničení či ztrátě, neoprávněným přenosům, k jejich jinému neoprávněnému zpracování, jakož i k jinému zneužití osobních údajů.

Správní orgán musí v dané věci konstatovat, že ze spisového materiálu a skutečností zjištěných v rámci správního řízení, zejména z výsledku svědkyně Ž. S., vyplývá, že společnost Filmpark, s. r. o., jako správce osobních údajů R. P. (dále také „stěžovatelka“), postoupil tyto osobní údaje účastníkovi řízení, a to na základě mandátní smlouvy o vymáhání pohledávky vůči stěžovateli uzavřené s účastníkem řízení. Postoupení osobních údajů probíhalo podle svědectví zaměstnankyně společnosti Filmpark, s. r. o., zadáním osobních údajů dlužníka do databáze na internetové stránce uhrazeno.cz, kterou zvolil účastník řízení. Společnost Filmpark, s. r. o., jak vyplývá z jejího předchozího vyjádření v rámci správního řízení, svědecké výpovědi Ž. S. i z přiložené mandátní smlouvy, však již žádným způsobem

nedala pokyn ke zveřejnění takových osobních údajů prostřednictvím veřejně přístupných rejstříků dlužníků vedených na internetových stránkách [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz); současně ani o zveřejnění osobních údajů nevěděla a ani s ním nebyla jinak srozuměna. Navíc se v předmětné mandátní smlouvě výslovně zavázala, že pohledávky postoupené účastníku řízení nebude žádným jiným způsobem mimosoudně řešit a veškerou komunikaci s dlužníkem ponechá na účastníkovi řízení. Tudíž je zřejmé, že pokud došlo k zveřejnění osobních údajů stěžovatelky, došlo tak na základě skutečnosti, že účastník řízení, kterému byly postoupeny a který měl jako zpracovatel povinnost zabezpečit tyto osobní údaje, nepřijal nebo neprovedl taková opatření, aby se tyto osobní údaje nestaly veřejně přístupnými na uvedených internetových stránkách.

Tomu, že ke zpřístupnění osobních údajů došlo jednáním ze strany účastníka řízení, nasvědčuje také samotné varování účastníka řízení, které bylo zaslané stěžovatelce jako výzva k uhrazení pohledávky ze dne 15. února 2010 a které obsahovalo informaci, že si účastník řízení vyhrazuje právo vložit veškeré její údaje do databáze dlužníků, a dále také rozpor mezi dlužnou částkou společnosti Filmpark, s. r. o., a zveřejněnou výší dluhu, která byla zcela zjevně navýšena o provizi účastníka řízení, za úspěšné vymožení dluhu.

Pro daný fakt, že účastník řízení disponuje s osobními údaji zadanými podle jeho pokynů do databáze dlužníků, svědčí také skutečnost, že stěžovatelce bylo dne 26. března 2010 doručeno písemné vyjádření a omluva od účastníka řízení po tom, co se jí pan Němec jménem účastníka řízení telefonicky omluvil. Dle svého vyjádření čekal na podklady od společnosti Filmpark, s. r. o. které však nedostal, tak z databáze vymazal její osobní údaje. Tyto skutečnosti uvedla stěžovatelka při podání vysvětlení na Policii České republiky dne 16. dubna 2010, což vyplývá z úředního záznamu Policie České republiky, který je součástí spisového materiálu postoupeného správnímu orgánu. Následně z kopie omluvy vyplývá, že tuto již nepodepsal pan Němec, se kterým telefonicky hovořila stěžovatelka, ale paní Š. (v zastoupení účastníka řízení). Z této skutečnosti je dále zjevné propojení účastníka řízení se serverem [uhrazeno.cz](http://uhrazeno.cz), jménem obou totiž zcela zjevně jedná pan Němec, se kterým hovořila stěžovatelka jako se zástupcem účastníka řízení a který je zároveň odesílatelem e-mailu ze dne 18. října 2009, který byl zaslán společnosti Filmpark, s. r. o., resp. Žanetě Senftové na e-mailovou adresu [oddeleni.pohledavek@dvdedice.cz](mailto:oddeleni.pohledavek@dvdedice.cz) jako nabídka služeb v oblasti vymáhání pohledávek.

Tvrzení účastníka řízení, že není správcem internetových stránek [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz) je dle správního orgánu irelevantní, neboť si je účastník řízení stanovil jako „informační kanál“ mezi svými klienty (mandanty) a sebou (tedy jako způsob předávání osobních údajů), a tudíž bylo jeho povinností zajistit, aby nedošlo ke zveřejnění těchto údajů, a tím k jejich zpřístupnění neoprávněným osobám. Je tedy na účastníkovi řízení, aby zajistil u provozovatele stránek [www.uhrazeno.cz](http://www.uhrazeno.cz), tedy společnosti Lorem Ipsum LLC, že osobní údaje zadané na těchto stránkách obchodními partnery účastníka řízení za účelem jejich předání podle mandátní smlouvy k vymáhání pohledávek, nebudou zveřejňovány, resp. zadávány do jakýchkoliv veřejných registrů dlužníků. Dále s ohledem na skutečnost, že jednatelem a osobou odpovědnou jak u účastníka řízení, tak i ve společnosti Lorem Ipsum LLC, je osoba jménem Aleš Slabý (jak vyplývá z výpisu rejstříku státu

Wyoming a z obchodního rejstříku), nelze vzhledem k ostatním zjištěním správního orgánu pochybovat o jejich propojení a spolupráci na provozu internetových stránek uhrazeno.cz a s tím také souvisejícím zveřejňováním osobních údajů dlužníků.

Správní orgán tak považuje tvrzení účastníka řízení, že osobní údaje stěžovatelky zveřejnila společnost Filmpark, s. r. o., s ohledem na výše uvedené za účelová, nevěrohodná a zcela nepodložená.

O propojení účastníka řízení se společností Lorem Ipsum LLC provozující doménu uhrazeno.cz svědčí dále zjištění správního orgánu o vztahu účastníka řízení k provozování serverů, přes které je hostována doména uhrazeno.cz, kdy je to právě účastník řízení, který si prostor na serverech pronajímá a platí za něj.

Ke skutečnosti, že mandátní smlouva sice dle textu měla obsahovat přílohy, správní orgán konstatuje, že takové tvrzení se nepodařilo prokázat, jelikož účastník řízení na výzvu správního orgánu nereagoval a společnost Filmpark, s. r. o., doložila dle svých vyjádření všechny dokumenty týkající se předmětu řízení, kterými disponuje. Ovšem dle názoru správního orgánu předmětná smlouva i bez jakýchkoliv příloh dostatečně objasňuje, jakým způsobem jsou pohledávky ze strany účastníka řízení vymáhány.

Ohledně možné aplikace ustanovení § 5 odst. 1 písm. f) zákona č. 101/2000 Sb. na jednání účastníka řízení správní orgán uvádí, že z provedeného dokazování nelze učinit jednoznačný závěr, že ke zveřejnění osobních údajů došlo na základě pokynu účastníka řízení. V takovém případě proto nelze hovořit o zpracování osobních údajů za jiným účelem (existence dalšího zpracování nebyla prokázána), ale pouze o nezabezpečení osobních údajů ve smyslu § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., ke kterému není potřeba prokázat jednání správce, ale naopak postačuje zjištění následku (tj. skutečnosti, že ke zpřístupnění osobních údajů neoprávněným osobám zveřejněním došlo). K tomuto závěru naopak provedené dokazování dostatek důkazů poskytuje, neboť je nepochybné, že k neoprávněnému zpřístupnění osobních údajů došlo, a že to byl účastník řízení, kdo byl odpovědný za jejich zabezpečení poté, co mu byly předány společností Filmpark, s. r. o., za účelem vymáhání pohledávky.

Správní orgán rozhodl nikoli na základě přímých důkazů, nýbrž na základě řady nepřímých důkazů (mandátní smlouvy, výzev adresovaných stěžovatelce, e-mailu doručeného společnosti Filmpark, s. r. o., od Uhrazeno.cz) osvětlujících vztahy mezi účastníkem řízení, společností Lorem Ipsum LLC a společností Filmpark, s. r. o., a také vykreslujících postupu při vymáhání pohledávek účastníkem řízení. Tyto důkazy tvoří ve svém souhrnu logickou, ničím nenarušenou a uzavřenou soustavu vzájemně se doplňujících a na sebe navazujících nepřímých důkazů, které vcelku shodně a spolehlivě dokazují skutečnosti vedoucí k závěru, že společnost Filmpark, s. r. o., předala účastníkovi řízení osobní údaje určené k vymáhání pohledávky způsobem, kdy je zadala do evidence účastníka řízení, a byl to účastník řízení, kdo tuto evidenci nezajistil proti tomu, aby nedošlo ke zveřejnění osobních údajů. Správní orgán tedy na základě výše uvedeného považuje za prokázané, že účastník řízení porušil svým jednáním povinnost stanovenou v § 13 odst. 1 zákona č. 101/2000 Sb., tedy povinnost přijmout taková opatření, aby nemohlo dojít k neoprávněnému nebo nahodilému přístupu k osobním údajům nebo k jejich neoprávněnému zpracování.

Při stanovení výše sankce bylo přihlédnuto jako k okolnosti zvyšující závažnost jednání k tomu, že osobní údaje byly zpřístupněny širokému okruhu osob, jelikož byly zpřístupněny prostřednictvím internetových stránek, a dále ke skutečnosti, že zveřejnění osobních údajů v souvislosti se vznikem pohledávky lze považovat za nepřípustné zasahování do soukromí, neboť tak může dojít k poškození dobrého jména subjektu údajů v mnoha dalších vztazích, a to jak soukromoprávních, tak i veřejnoprávních. Správní orgán však současně přihlédl ke skutečnosti, že se prokázalo porušení povinností pouze ve vztahu k osobním údajům jedné osoby, a že nebylo prokázáno další zneužití těchto osobních údajů. Po zhodnocení uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 152 odst. 1 správního řádu lze u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů, který rozhodnutí vydal, proti tomuto rozhodnutí podat ve lhůtě 15 dnů ode dne doručení rozhodnutí rozklad předsedovi Úřadu pro ochranu osobních údajů.

Rozhodnutí je doručeno dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání rozhodnutí do datové schránky.

Praha, 12. dubna 2011

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností