



Zn. SPR-4706/11-455

## PŘÍKAZ

Úřad pro ochranu osobních údajů, jako příslušný správní orgán podle § 10 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, a § 10 odst. 1 písm. a) zákona č. 480/2004 Sb., o některých službách informační společnosti a o změně některých zákonů (zákon o některých službách informační společnosti), vydává dne 20. července 2011 v souladu s § 150 odst. 1 správního řádu tento příkaz:

Je prokázáno, že účastník řízení: společnost VEMO Product s.r.o., se sídlem Polní 360, 460 01 Liberec, IČ: 26905132, v souvislosti se zasíláním obchodních sdělení ve smyslu § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. používal elektronické prostředky k šíření nevyžádaných obchodních sdělení, neboť z adres elektronické pošty info@infocentrumcr.cz a info@i-mailing.cz zaslal v období od 20. října 2010 do 19. června 2011 obchodní sdělení týkající se oddlužení osob, firem, centrálního registru dlužníků, vymáhání pohledávek, politických informací spolu s nabídkou služeb i-mailing.cz, hodnocení firem, informace o centru pro dlužníky, CERD- online hodnocení platební morálky a informací o inzerování prostřednictvím internetových stránek bazar.agent007.cz, na elektronické adresy uvedené v příloze, přičemž adresáti k tomuto zasílání neposkytli předchozí souhlas, ani nebyli zákazníky účastníka řízení,

čímž porušil povinnost stanovenou v § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 480/2004 Sb. a tím spáchal správní delikt § 11 odst. 1 písm. a) a c) zákona č. 480/2004 Sb., neboť používal elektronické prostředky k šíření nevyžádaných obchodních sdělení, a tato obchodní sdělení šířil bez prokazatelného souhlasu adresátů,

za což se mu v souladu s § 11 odst. 1 a § 12 odst. 4 zákona č. 480/2004 Sb. ukládá

**pokuta ve výši 170.000 Kč**

(slovy sto sedmdesát tisíc korun českých)

a dále podle § 79 odst. 5 správního řádu povinnost nahradit **náklady řízení ve výši 1.000 Kč,**

obojí splatné do 30 dnů ode dne nabytí právní moci tohoto rozhodnutí bezhotovostním převodem na účet vedený u ČNB, č. ú. 19-5825001/0710, variabilní symbol IČO účastníka řízení, konstantní symbol 1148.

**Odůvodnění**

Podkladem pro vydání příkazu jsou stížnosti na zaslání nevyžádaných obchodních sdělení, které jsou součástí spisového materiálu správního řízení a spisový materiál shromážděný v rámci kontroly provedené u účastníka řízení inspektory Úřadu pro ochranu osobních údajů Ing. Milošem Šnytrem a Ing. Josefem Vaculou ve dnech 2. ledna 2010 až 6. května 2011.

Ze spisového materiálu vyplývá, že účastník řízení, jako uživatel IP adres 81.0.206.25, 81.0.208.175 a 216.237.126.169, zaslal z adres elektronické pošty info@infocentrumcr.cz a info@i-mailing.cz v období od 20. října 2010 do 19. června 2011 obchodní sdělení týkající se oddlužení osob, firem, centrálního registru dlužníků, vymáhání pohledávek, politických informací spolu s nabídkou služeb i-mailing.cz, hodnocení firem, informace o centru pro dlužníky, CERD- online hodnocení platební morálky a informací o inzerování prostřednictvím internetových stránek bazar.agent007.cz, na elektronické adresy uvedené v příloze č. 1, přičemž adresáti k tomuto zasílání neposkytli předchozí souhlas, ani nebyli zákazníci účastníka řízení.

Obchodním sdělením se v souladu s § 2 písm. f) zákona č. 480/2004 Sb. rozumí všechny formy sdělení určeného k přímé či nepřímé podpoře zboží či služeb nebo image podniku fyzické či právnické osoby, která vykonává regulovanou činnost nebo je podnikatelem vykonávajícím činnost, která není regulovanou činností; za obchodní sdělení se považuje také reklama podle zvláštního právního předpisu. Reklamou se podle § 1 odst. 2 zákona č. 40/1995 Sb., o regulaci reklamy a o změně a doplnění zákona č. 468/1991 Sb., o provozování rozhlasového a televizního vysílání, ve znění pozdějších předpisů, rozumí oznámení, předvedení či jiná prezentace šířené zejména komunikačními médii, mající za cíl podporu podnikatelské činnosti, zejména podporu spotřeby nebo prodeje zboží, výstavby, pronájmu nebo prodeje nemovitostí, prodeje nebo využití práv nebo závazků, podporu poskytování služeb, propagaci ochranné známky. Správní orgán posoudil obsah zpráv zaslaných účastníkem řízení a dospěl k závěru, že se nepochybně jedná o obchodní sdělení ve smyslu shora uvedené definice.

Dále je nutno konstatovat, že účastník řízení je povinen při šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky, tj. i elektronickou poštou, dodržovat povinnosti stanovené v § 7 zákona č. 480/2004 Sb. a, nejde-li o případ stanovený v § 7 odst. 3 tohoto zákona, je povinen dodržovat povinnost upravenou v § 7 odst. 2 uvedeného zákona, dle kterého lze podrobnosti elektronického kontaktu za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky využít pouze ve vztahu k uživatelům, kteří k tomu dali předchozí souhlas.

Souhlasem ve smyslu ustanovení § 7 odst. 2 zákona č. 480/2004 Sb. může být pouze takový projev vůle, který učiní adresát vědomě vůči odesílateli, aby mu umožnil využívat podrobnosti jeho elektronického kontaktu k rozesílání obchodních sdělení. Ze souhlasu musí být patrné, kdo jej poskytuje, komu, pro jaký účel a na jaké období je dáván. Ze spisového materiálu nevyplývá, že by účastník řízení disponoval souhlasu adresátů obchodních sdělení s jejich zasíláním, nebo že by byli adresáti jeho zákazníci. Naopak stížnosti jednotlivých adresátů předmětných obchodních sdělení dokládají, že tomu tak nebylo.

Správní orgán, který má dle § 3 správního řádu povinnost postupovat tak, aby byl zjištěn stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, považuje na základě výše uvedeného skutková zjištění za dostatečná a považuje tedy za prokázané, že

účastník řízení porušil popsaným jednáním povinnosti stanovené v § 7 odst. 1 a 2 zákona č. 480/2004 Sb., tedy využil podrobnosti elektronických kontaktů za účelem šíření obchodních sdělení elektronickými prostředky ve vztahu k uživatelům, jejichž souhlasy nedisponoval a kteří ani nebyli zákazníci účastníka řízení.

Při stanovení výše sankce bylo jako ke skutečnosti zvyšující závažnost jednání účastníka řízení přihlédnuto zejména k tomu, že účastník řízení zaslal nevyžádaná obchodní sdělení většímu počtu adresátů, přičemž některým zasílal tato sdělení i opakovaně. Současně správní orgán přihlédl k délce období, po které účastník řízení předmětné obchodní sdělení rozesílal. Po souhrnném zhodnocení výše uvedených okolností případu uložil správní orgán sankci v dolní polovině zákonné sazby.

Při rozhodnutí o uložení povinnosti uhradit náklady řízení správní orgán vycházel z ustanovení § 79 odst. 5 správního řádu, který správnímu orgánu ukládá povinnost uložit paušální částkou náhradu nákladů řízení účastníkovi, který řízení vyvolal porušením své právní povinnosti, a z § 6 odst. 1 vyhlášky č. 520/2005 Sb., o rozsahu hotových výdajů a ušlého výdělku, které správní orgán hradí jiným osobám, a o výši paušální částky nákladů řízení, kterou se stanoví paušální částka nákladů správního řízení ve výši 1.000 Kč.

S ohledem na výše uvedené, bylo rozhodnuto, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

**Poučení:** V souladu s § 150 odst. 3 správního řádu lze proti tomuto příkazu podat ve lhůtě 8 dnů, která začíná běžet dnem převzetí příkazu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení, u odboru správních činností Úřadu pro ochranu osobních údajů odpor, kterým se příkaz ruší a řízení pokračuje.

Příkaz je doručen dnem převzetí stejnopisu, nejpozději ale desátým dnem od jeho uložení na poště. V případě doručování do datové schránky je dnem doručení okamžik přihlášení oprávněné osoby do datové schránky, nejpozději ale desátý den ode dne dodání příkazu do datové schránky.

Praha, 20. července 2011

otisk  
úředního  
razítka

Vanda Foldová  
ředitelka odboru správních činností

Příloha: Seznam elektronických adres adresátů nevyžádaných obchodních sdělení